

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 89

din 02 februarie 2017

Prin nota nr. 26062/DRUO/2160/ST/2017 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea analizării, contestația doamnei judecător Dudaș Ioana Luminița împotriva Hotărârii nr. 29/17.01.2017 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin contestația formulată, doamna Dudaș Ioana Luminița, judecător în cadrul Judecătoriei Aleșd, în prezent detașată în cadrul Tribunalului Bihor, a solicitat revocarea Hotărârii nr. 29/17 ianuarie 2017 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și, în consecință, menținerea Hotărârii nr. 1679/8.12.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii privind detașarea petentei la Tribunalul Bihor.

În subsidiar, în măsura în care contestația va fi respinsă ca neîntemeiată, a solicitat să se dispună ca efectele Hotărârii de revocare să opereze cel mai devreme la data de 15.03.2017.

Petenta a solicitat, de asemenea, suspendarea imediată a efectelor Hotărârii nr. 29/17.01.2017 până la momentul soluționării prezentei contestații de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației, doamna judecător a arătat că Hotărârea nr. 1679/2016 prin care a fost detașată la Tribunalul Bihor a intrat în circuitul civil la data de 1 ianuarie 2017, a produs efecte juridice și administrative. Doamna judecător menționează că funcționează efectiv, la acest moment, la Tribunalul Bihor, a participat la ședințe de judecată, a pronunțat hotărâri judecătorești, având obligația legală de a le motiva în termen de 30 de zile. De asemenea, a amânat pronunțarea în mai multe dosare pentru data de 31 ianuarie 2017 (24 ianuarie 2017 fiind zi nelucrătoare).

De la data detașării, doamna judecător a preluat un complet foarte încărcat, cu toate atribuțiile ce decurg din aceasta, a fost repartizată efectiv într-un complet de apel și într-un complet de recurs, pentru care a primit deja dosare în lucru.

Mai arată petenta că revocarea hotărârii este lipsită de fundament, câtă vreme situația Judecătoriei Aleșd a rămas neschimbată față de data pronunțării hotărârii de detașare. Astfel, și atunci, ca și acum, la Judecătoria Aleșd activează efectiv 3 judecători, numărul dosarelor este redus, media instanței fiind sub media la nivel național.

Petenta invocă și aspecte de ordin personal, respectiv faptul că deja

În drept, petenta a invocat dispozițiile Legilor nr. 303/2004, 304/2004, 317/2004.

Ulterior, petenta a completat motivele contestației și cu aspecte de inadmisibilitate, în sensul că, potrivit art. 9 din Regulamentul privind transferul judecătorilor, detașarea încetează la data expirării termenului pentru care s-a acordat, sau la solicitarea celui care a cerut detașarea. În aceste condiții, petenta apreciază că solicitarea președintelui Aleșd era inadmisibilă și sub acest aspect, de vreme ce doar Tribunalul Bihor ori petenta însăși ar fi avut calitate să solicite încetarea detașării.

Plenul reține că prin Hotărârea nr. 1679/08.12.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus detașarea doamnei judecător cu grad de tribunal **DUDAȘ IOANA LUMINIȚA**, de la Judecătoria Aleșd, la Tribunalul Bihor, pe o perioadă de 6 luni, începând cu data de 01.01.2017.

Ulterior, prin adresa nr.1349/52/A/30.12.2016, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub numărul 3/26062/03.01.2017, președintele Judecătoriei Aleșd a solicitat revocarea Hotărârii nr. 1679/08.12.2016 a Secției pentru judecători.

Prin Hotărârea nr. 29/17.01.2017 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea solicitării președintelui Judecătoriei Aleșd privind revocarea Hotărârii nr. 1679/08.12.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a dispus detașarea doamnei judecător cu grad profesional de tribunal Dudaș Ioana Luminița, de la Judecătoria Aleșd la Tribunalul Bihor, aceasta urmând să-și desfășoare activitatea la Judecătoria Aleșd începând cu data de 18.01.2017.

În ceea ce privește *calificarea cererii* introduse de doamna judecător Dudaș Ioana Luminița, Plenul reține că aceasta are caracterul unei contestații, fiind formulată de un judecător împotriva hotărârii de secție privind cariera și drepturile sale, competența de soluționare aparținând Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Detașarea nu constituie un drept sau o vocație a judecătorilor sau procurorilor, pentru că beneficiarii acestor măsuri nu sunt judecătorii sau procurorii, ci instanțele, parchetele sau alte instituții, scopul dispunerii măsurii fiind acela de a asigura funcționarea în bune condiții a instanțelor, parchetelor sau altor instituții. În ciuda acestui fapt, având în vedere că hotărârea secției prin care se soluționează cererea de detașare este o hotărâre care privește cariera judecătorului sau procurorului în cauză, sunt incidente dispozițiile art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004, republicată.

Plenul apreciază că în mod corelativ, în acord cu principiul simetriei formelor juridice, hotărârea Secției pentru judecători prin care se dispune revocarea detașării va avea aceeași natură juridică și, pe cale de consecință, și același regim juridic.

Pe fondul cererii se reține că potrivit art. 58 alin. (1) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii dispune detașarea judecătorilor și procurorilor, cu acordul scris al acestora, la alte instanțe sau parchete, la Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii, Ministerul Justiției sau la unitățile subordonate acestuia ori la alte autorități publice, în orice funcții, inclusiv cele de demnitate publică numite, la solicitarea acestor instituții, precum și la instituții ale Uniunii Europene sau organizații internaționale.

Potrivit prevederilor alin. (2) al aceluiași articol durata detașării este cuprinsă între 6 luni și 3 ani.

Din dispozițiile legale menționate rezultă că detașarea se dispune de către Consiliul Superior al Magistraturii, la solicitarea instituțiilor în cadrul cărora poate fi detașat judecătorul și nu la solicitarea judecătorului respectiv. La rândul ei, cererea de revocare a detașării ar trebui formulată de instituție, iar nu de judecător. În speță, contestația adresată Consiliului Superior al Magistraturii a fost formulată de doamna judecător.

În situații similare, însă, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a analizat, în temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, contestațiile magistraților împotriva hotărârilor Secției de respingere a detașării.

De asemenea, practica Înaltei Curți de Casație și Justiție admite posibilitatea judecătorului vizat de o procedură de detașare de a formula el însuși eventuale căi de atac în cazul în care solicitările de detașare formulate de instituții ale statului și care îl vizează sunt respinse de Consiliul Superior al Magistraturii.

Analizând susținerile contestatoarei, Plenul constată întemeiate argumentele petentei în sensul că hotărârea revocată intrase în circuitul civil. Astfel, din chiar cuprinsul acesteia rezultă că măsura detașării și-a produs efectele pe perioada 1 ianuarie 2017 – 18 ianuarie 2017, interval de timp în care doamna judecător a funcționat în mod

efectiv ca judecător detașat la Tribunalul Bihor, a participat la ședințe de judecată, a pronunțat hotărâri judecătorești.

În ceea ce privește hotărârea a cărei revocare s-a dispus, se reține că Decizia nr. 433/2004 a Curții Constituționale a calificat hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera judecătorilor ca fiind acte administrative, astfel încât, cu privire la revocabilitatea unui asemenea act sunt incidente prevederile speciale din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Potrivit art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal poate să solicite instanței anularea acestuia, *în situația în care actul nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.*

Din cuprinsul acestui text de lege rezultă că hotărârea de detașare nu putea fi revocată decât cel mult până la data de 1 ianuarie 2017, dată de la care și-a produs toate efectele și a intrat în circuitul civil. Singura modalitate în care această hotărârea mai putea fi desființată după această dată era doar în fața instanței de contencios administrativ în condițiile Legii nr. 554/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive, Plenul va admite contestația formulată de doamna judecător Dudaș Ioana Luminița și, în consecință, detașarea sa la Tribunalul Bihor, începând cu data de 15.02.2017.

Plenul reține că admiterea contestației are ca efect revocarea Hotărârii nr. 29/17 ianuarie 2017 a Secției pentru judecatori și menținerea Hotărârii nr. 1679/8.12.2016 a aceleiași Secții, prin care s-a dispus detașarea petentei la Tribunalul Bihor începând cu data de 01.01.2017, pe o perioadă de 6 luni.

Totodată, având în vedere împrejurarea că doamna judecător a funcționat la Judecătoria Aleșd în perioada 18.01.2017-15.02.2017, ca efect al Hotărârii nr. 29/17 ianuarie 2017 a Secției pentru judecatori, Plenul constată că se impune prorogarea termenului de împlinire a perioadei de detașare, cu intervalul de timp cât doamna judecător a activat la Judecătoria Aleșd, respectiv până la data de 28.06.2017.

Plenul reține că solicitarea de suspendare imediată a efectelor Hotărârii nr. 29/17.01.2017 până la momentul soluționării contestației, a rămas fără obiect, având în vedere, pe de o parte împrejurarea că, atât contestația propriu-zisă cât și cererea de suspendare se soluționează de Plen în aceeași ședință, și pe de altă parte admiterea contestației pe fond.

Având în vedere constatarea temeiniciei contestației, Plenul apreciază de prisos analiza capătului de cerere subsidiar formulat în cerere.

Având în vedere argumentele expuse, Plenul apreciază ca fiind întemeiată contestația formulată de doamna judecător Dudaș Ioana Luminița, judecător cu grad profesional de tribunal în cadrul Judecătoriei Aleșd, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.29/17.01.2017 și, în consecință, detașarea sa la Tribunalul Bihor, începând cu data de 15.02.2017 și până la data de 28.06.2017.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea contestației formulate de doamna DUDAȘ IOANA LUMINIȚA, judecător cu grad profesional de tribunal în cadrul Judecătoriei Aleșd, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.29/17.01.2017 și, în consecință, detașarea sa la Tribunalul Bihor, începând cu data de 15.02.2017 și până la data de 28.06.2017.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 89/2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 02 februarie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

