

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 27

din 19 ianuarie 2017

Prin Raportul nr. 6218/IJ/1414/DIP/2016, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova și a parchetelor situate în circumscripția teritorială a județelor Dolj, Olt și Mehedinți.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare nr. 6218/IJ/1414/DIP/2016 și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Ordinul nr. 57 din 15.09.2016 emis de Inspectorul Șef al Inspecției Judiciare s-a dispus efectuarea unui control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova și a parchetelor situate în circumscripția teritorială a județelor Dolj, Olt și Mehedinți.

Prin același ordin, s-a stabilit componența echipelor de control și a fost desemnat coordonatorul echipelor.

Verificările au vizat perioada anului 2015 și a semestrului I 2016, și s-a desfășurat în perioada 10-28.10.2016, iar obiectivele controlului au fost următoarele:

- organizarea și coordonarea eficientă a activității, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilității și aptitudinile manageriale;
- activitatea de îndrumare și control;
- activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de către organele poliției judiciare;
- activitatea judiciară;
- modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor;
- activitatea de grefă, registratură și arhivă.

I. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

Din constatările făcute și din datele obținute în cursul controlului a rezultat că procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova și-au îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile legale și regulamentare, au urmărit permanent îmbunătățirea standardelor de calitate în toate sectoarele și compartimentele de activitate și au acționat în mod constant pentru buna funcționare a parchetului.

În acest sens, s-au evidențiat următoarele:

1. La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova s-a constituit și coagulat o veritabilă echipă de conducere, procurorul general Constantin Lăloianu reușind să antreneze și să motiveze pe toți procurorii cu funcții de conducere în buna organizare și funcționare a unității.

2. În perioada 01.01.2016-30.06.2016, în limita schemei de personal prevăzută pentru Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, resursele umane au fost asigurate la nivelul necesităților, deși în perioada de referință s-au înregistrat și fluctuații de personal (în principal a procurorilor cu funcții de execuție – posturi neocupate pe perioade determinate, delegări, eliberări și suspendări din funcție, promovări etc.).

3. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova beneficiază de o dotare tehnico-materială corespunzătoare, sediul în care își desfășoară activitatea fiind edificat în anul 2012 și cuprinde birouri dotate optim, fiecare procuror utilizează câte două calculatoare având acces la Internet, sistem legislativ, ECRIS, portalul Parchetului de pe

lângă Curtea de Apel Craiova și portalul Înaltei Curți de Casație și Justiție; unitatea dispune de 3 autoturisme, o sală de conferințe cu 70 de locuri, dotată cu sistem audio și de video conferință.

4. În cursul controlului nu au fost identificate situații de încălcare de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova a dispozițiilor art. 64 alin. 2 și 67 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, principiul independenței procurorilor fiind respectat atât în ce privește adoptarea soluțiilor cât și în cazul concluziilor formulate de procurori în fața instanțelor de judecată.

5. Repartizarea lucrărilor s-a asigurat pe baza unor criterii obiective bine stabilite și cu respectarea prevederilor art. 64 alin. 4 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară care consacră principiul continuității în soluționarea dosarelor, volumul de activitate fiind repartizat în mod echilibrat pentru toți procurorii unității.

6. În realizarea responsabilităților ce revin Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova în asigurarea formării profesionale continue a procurorilor și a celorlalte categorii de personal, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova a desemnat procurorul responsabil cu formarea continuă descentralizată și au fost elaborate programe de formare continuă la nivel descentralizat pentru procurori (au fost organizate în perioada de referință 10 seminarii, 40 de colocvii și 4 cursuri de formare); de asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 32 din Legea nr. 567/2004 au fost elaborate programe de formare profesională pentru personalul auxiliar de specialitate iar în anul 2015 s-au organizat 6 întâlniri de lucru cu inspectorii antifraudă din cadrul parchetelor arondate, având ca obiective îmbunătățirea pregătirii lor profesionale.

7. Relațiile stabilite în cadrul colectivului Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, atât între membrii echipei de conducere cât și între procurorii cu funcții de conducere și ceilalți procurori, personalul auxiliar de specialitate și celelalte categorii de personal, au avut ca suport o comunicare eficientă bazată pe încredere și respect, fiind evitate ori eliminate orice bariere de comunicare care ar fi putut afecta climatul din cadrul unității; conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova a promovat o

bună comunicare și la nivel interinstituțional, din discuțiile purtate cu conducerea Curții de Apel Craiova și cea a Inspectoratului de Poliție al Județului Dolj reieșind ca între reprezentanții acestor instituții, între judecători și procurori, între procurori și lucrători de poliție fiind stabilite relații de bună colaborare; nu au fost identificate situații de comunicare deficitară între conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova și justițiabili, ceilalți participanți la procesul penal ori reprezentanții celorlalte instituții.

8. Activitatea de informarea publică și relația cu mass-media s-a desfășurat cu respectarea Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public și a Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass – media, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 482/2012, cu modificările și completările ulterioare, precum și a ordinelor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova manifestând preocuparea necesară pentru a asigura o bună relație cu mass – media, transparența actului de conducere și accesul la informații de interes public.

9. Procurorii cu funcții de conducere de la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, prin activitatea desfășurată, au probat aptitudinile manageriale necesare sub următoarele aspecte:

- capacitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung; în acest sens s-a reținut concordanța dintre problemele identificate, obiectivele fixate, resursele mobilizate și parametri de performanță prognozați;

- măsurile luate pentru organizarea corespunzătoare a principalelor activități desfășurate în cadrul unității: activitatea de urmărire penală, activitatea judiciară, pregătirea profesională continuă, activitatea de soluționare a plângerilor memoriilor și sesizărilor, activitatea de grefă, activitatea de administrare a parchetelor, s-au încadrat în prioritățile stabilite la nivelul Ministerului Public, în strategiile adoptate la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova și au urmărit realizarea optimă a indicatorilor de calitate fixați în propriile programe;

- asigurarea, pe baza unei bune comunicări și coordonări, a unui proces decizional armonizat cu acțiunile personalului din subordine; deciziile au fost luate

potrivit competențelor legale, procurorii cu funcții de conducere asumându-și răspunderea pentru luarea și transpunerea lor în practică.

10. Procurorul general, personal, sau prin intermediul celorlalți membrii ai echipei de conducere, ori prin procurori anume desemnați, a exercitat acțiuni de control și îndrumare atât asupra activității Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, cât și asupra activității parchetelor subordonate; astfel s-a exercitat un control operativ curent sistematic asupra actelor și lucrărilor procurorilor, în programele semestriale de activitate au fost prevăzute controale tematice care au vizat activitatea de urmărire penală, activitatea judiciară, activitatea de grefă, protecția informațiilor clasificate, formarea profesională etc.; controalele au fost urmate, în general, de măsuri menite a remedia deficiențele constatate. Ca deficiență s-a reținut că activitatea de grefă nu a fost verificată în condițiile art. 141 alin. (1) și (2) din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor, nefiind programate și efectuate controale trimestriale asupra propriei grefe sau semestriale asupra serviciilor de grefă de la parchetele subordonate, cu excepția câtorva situații.

11. Activitatea de urmărire penală a fost organizată corespunzător la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, reușindu-se obținerea unor indicatori cantitativi, dar mai ales calitativi importanți: procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, procurorul general adjunct Tena Tulitu și procurorul șef al Secției de urmărire penală s-au preocupat pentru evidențierea și monitorizarea permanentă a stocului de dosare vechi, îndeosebi a celor aflate în urmărire penală a procurorilor; de asemenea, a fost elaborată o strategie proprie de preluare a unor cauze de la parchetele subordonate.

S-au reținut totuși și unele aspecte deficitare:

- volumul de cauze instrumentate de procurorii Secției de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova se situează sub capacitățile de care dispune unitatea de parchet (numărul de procurori, experiența și pregătirea profesională a acestora etc.);

- deși întârzierea în soluționarea unor cauze a fost cauzată, în principal, unor motive obiective, într-un număr important de situații s-a reținut că cercetările și actele de

urmărire penală nu au fost efectuate cu ritmicitatea necesară, deși procurorii nu se confruntau cu un volum mare de dosare și, cu unele excepții, cauzele nu erau de complexitate sporită.

12. La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova nu s-au operat redistribuiri de dosare și lucrări în perioada de referință decât în situația plecării unor procurori din unitate (delegare, promovare, eliberare din funcție), fiind respectate astfel dispozițiile art. 64 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

13. Procurorii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova au dispus în perioada de referință 46 soluții de clasare fundamentate pe dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. f din Codul de procedură penală (prescripția răspunderii penale); împlinirea termenului de prescripție a intervenit înainte de sesizarea organelor de urmărire penală, în toate cazurile sus-menționate, soluțiile nedatorându-se conduitei culpabile a procurorilor.

14. Calitatea actelor de urmărire penală întocmite de procurorii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova în perioada de referință a fost una corespunzătoare; acest fapt este demonstrat și de numărul achitărilor și restituirilor, respectiv infirmărilor dispuse în perioada 01.01.2015-30.06.2016 (o singură soluție de achitare pronunțată ca urmare a declarării ca neconstituționale a dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 241/2005) și 15 soluții infirmate (14 ale instanței de judecată și una dispusă de procurorul general), în toate cazurile fiind adoptate ulterior aceeași soluție.

15. Procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, ajutat de cei doi adjuncți, a soluționat în perioada de referință un număr de 601 plângeri, întemeiate pe dispozițiile art. 336-339 Codul de procedură penală; toate au fost rezolvate în termenul de 20 de zile prevăzut de art. 338 Codul de procedură penală iar comunicarea actelor procedurale s-a făcut în condițiile legii.

16. Activitatea judiciară a fost bine organizată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, coordonarea acestui sector de activitate revenind procurorul general adjunct, Ponea Elisabeta; s-a asigurat analiza periodică și exigentă a soluțiilor pronunțate de instanțele de judecată, iar căile de atac declarate au fost motivate în termenele legale și administrative stabilite; se asigură o evidență completă a acestei activități (condici, mape,

procese - verbale de analiză a soluțiilor), s-au întocmit în termenele stabilite analizele privind indicatorii de calitate (achitări, restituiri și infirmări) iar cazurile de practică neunitară au fost supuse dezbaterii procurorilor în ședințele săptămânale de analiză a soluțiilor, precum și în cadrul unor forme de pregătire profesională; nu au fost formulate propuneri pentru promovarea recursului în interesul legii.

17. Activitatea de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor a generat un volum important de muncă pentru procurorii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, în anul 2015 fiind soluționate 1666 lucrări iar în semestrul I 2016, 1043 lucrări; în general, petițiile au fost soluționate în termenele prevăzute de Ordonanța Guvernului nr.27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor și s-a asigurat comunicarea corespunzătoare a soluțiilor către petenți.

Secția reține că în unele cazuri, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova s-a creat o practică ce poate fi apreciată a deficitară, în sensul că sunt înregistrate sub indicativul VIII/1 (plângeri, memorii, sesizări) o diversitate de lucrări, unele cu conținut explicit penal sau procesual penal, de natură a atrage competențele reglementate de Codul de procedură penală și nu cele stabilite în Ordonanța Guvernului nr.27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor.

18. Activitatea de grefă s-a circumscris în perioada de referință dispozițiilor Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor, ale Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, precum și ale ordinelor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, primirea, înregistrarea și circulația lucrărilor la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova respectând cerințele dispozițiilor în materie; evidențele (registre, condici) sunt ținute corespunzător și completate cu toate mențiunile necesare.

Conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova nu a organizat trimestrial și semestrial verificarea activității de grefă, așa cum o impun dispozițiile art. 141 alin. 1 și 2 din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor, cu excepția câtorva situații.

Verificările efectuate cu privire la modul de respectare a dispozițiilor legale ce reglementează protecția informațiilor clasificate au reliefat că procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova a luat măsurile necesare pentru implementarea dispozițiilor Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, precum și ale Regulamentului privind accesul judecătorilor, procurorilor și magistraților asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție la informații clasificate secrete de stat și secrete de serviciu, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 140/2014.

19. Arhivarea documentelor este asigurată în condiții optime la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, fiind amenajat în acest scop un spațiu corespunzător și fiind desemnat personalul necesar care asigură operațiunile impuse de Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale.

II. Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj și parchetele arondate.

Verificările efectuate la nivelul acestei unități au evidențiat faptul că, în general a existat o preocupare constantă din partea conducătorilor parchetelor, pentru îndeplinirea atribuțiilor manageriale ce le reveneau, urmărind îmbunătățirea activității în toate sectoarele de activitate și aducerea la îndeplinire a dispozițiilor înscrise în legi, în Regulamentul de ordine interioară a parchetelor și ordinele procurorilor ierarhici.

I. Prim procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria Segarcea și Parchetului de pe lângă Judecătoria Calafat și-au asumat preponderent activitate de execuție, având în vedere numărul redus al posturilor de procuror ocupate, activitatea managerială limitându-se la atribuțiile strict necesare asigurării funcționalității unităților.

Prin excepție, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, rezultatele obținute s-au datorat efortului depus îndeosebi de către procurori și prim procurorul adjunct, prim procurorul unității efectuând zilnic doar „mapa neagră” (termen utilizat la nivelul acestui parchet) în care sunt puse doar rechizitoriile, restituirile și înfărmările.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, atribuțiile prevăzute de art. 95 lit. h din Regulamentul de ordine interioară nr. 30/2014 –cam 70% din activitatea primului procuror, la care se adaugă și o mare parte din soluționarea plângerilor împotriva soluțiilor,

2. În perioada supusă controlului, la toate unitățile, a existat o permanentă fluctuație de personal, determinată de transferuri, delegări, promovări, numiri în funcție, concedii de maternitate și suspendări din funcție;

3. Dotarea tehnico-materială este asigurată corespunzător pentru toate unitățile de parchet din cadrul județului Dolj, cu excepția Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova, unde clădirea este improprie pentru desfășurarea în condiții normale a activității, procurorii și celelalte categorii de personal, fiind grupați într-un spațiu restrâns.

4. Repartizarea personalului pe compartimente și stabilirea atribuțiilor în raport de sectorul de activitate, s-au desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale și regulamentare.

Prin excepție, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, verificările au evidențiat faptul că

În același timp, repartizarea dezechilibrată a sectoarelor de activitate a condus și la dezechilibrarea volumului de activitate desfășurat de fiecare procuror, existând astfel situații în care, procurorii au avut un volum de activitate diferit atât în ceea ce privește dosarele repartizate, cât și în ceea ce privește dosarele soluționate.

5. Planificarea activităților desfășurate la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj și a parchetelor arondate a fost făcută în mod judicios, obiectivele stabilite fiind realizate la termenele stabilite în programele de activitate;

Prin excepție, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Segarcea, obiectivele stabilite în programele semestriale de activitate nu au fost întotdeauna în concordanță cu problematica unității.

Conducerile parchetelor s-au preocupat pentru a crea condiții optime în vederea realizării pregătirii profesionale a procurorilor și personalului auxiliar de specialitate.

6. Comunicarea la nivelul parchetelor precum și cu celelalte instituții implicate în îndeplinirea actului de justiție s-a desfășurat corespunzător, fără disfuncționalități ori încălcări ale normelor Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor.

7. Din verificări a reieșit că a existat o preocupare constantă pentru stabilirea a unor bune relații cu mass-media și pentru asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul parchetelor.

8. În ceea ce privește asumarea responsabilității în actul managerial, s-a constatat că, echipele de conducere, respectiv conducătorii parchetelor își îndeplinesc atribuțiile în condițiile și limitele impuse de lege.

9. Referitor la funcția managerială de îndrumare și control, din cele constatate în cursul controlului, a reieșit că atât activitatea de urmărire penală, cât și cea judiciară fac obiectul controlului operativ curent exercitat de către prim-procuror, prim procurorul adjuncț și procurorii șefi secție.

În perioada supusă verificărilor, procurorii cu funcții de conducere au efectuat controale tematice care au vizat: activitatea de urmărire penală/supravegherea cercetărilor, activitatea judiciară și activitatea de grefă.

10. Referitor la reflectarea activității manageriale în îmbunătățirea indicatorilor statistici ce măsoară eficiența muncii în sectorul urmăririi penale, s-a constatat că, există preocupare din partea procurorilor cu funcții de conducere pentru reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale. Întârzierea în soluționarea unor cauze s-a datorat, în principal, unor motive de ordin obiectiv (volumul mare de activitate al organelor de cercetare penală, neefectuarea în termen a unor expertize; sustragerea învinuiților de la cercetări; complexitatea unor cauze care au impus efectuarea unui număr mare de acte de urmărire penală gradul de ocupare a schemei și fluctuația de personal în perioada supusă controlului, care a determinat redistribuirea unor cauze).

S-au identificat însă și situații în care prelungirea procedurilor s-a datorat lipsei de ritmicitate cu care lucrătorii de poliție au efectuat actele de cercetare, activitatea de supraveghere exercitată de către procurori nefiind întotdeauna eficientă.

11. Din verificări a reieșit faptul că, procurorii cu funcții de conducere au respectat principiul înscris în dispozițiile art. 64 alin. 2 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, referitor la independența procurorului în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse precum și în concluziile formulate în fața instanței.

12. Cu privire la activitatea judiciară se reține de asemenea o preocupare permanentă a procurorilor cu funcții de conducere, pentru desfășurarea acesteia în bune condiții.

13. În ceea ce privește modul de soluționare a plângerilor formulate în temeiul art. 336-339 Cod procedură penală, analiza prin sondaj a lucrărilor cu acest obiect a reliefat respectarea, de regulă, la soluționarea acestor plângeri, a dispozițiilor referitoare la condițiile de formă, termenele de soluționare și de comunicare a actelor de procedură.

Verificările efectuate au relevat și că, în aplicarea dispozițiilor art. 335 alin. 4 Cod procedură penală, redeschiderea urmăririi penale a fost supusă judecătorului de cameră preliminară de la Judecătoria Fîlîiași, cu respectarea termenului de 3 zile, fiind constatată și ipoteza în care s-a dispus de către judecătorul de cameră preliminară infirmarea ordonanței întocmită de prim procuror prin care fusese dispusă infirmarea ordonanței adoptate de procuror.

În cazul Parchetului de pe lângă Judecătoria Segarcea s-a reținut că în numeroase cazuri plângerile întemeiate pe dispozițiile art. 336-339 Cod procedură penală nu au fost soluționate în termenul de 20 zile stabilit de prevederile art. 338 Cod procedură penală, înregistrându-se întârzieri de până la 3 luni. Situația a fost explicată de către prim procuror prin volumul mare de activitate pe care l-a avut în perioada de referință.

Referitor la modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor s-a reținut că, în general, la soluționarea acestora au fost respectate dispozițiile legale din materie.

În ceea ce privește cartarea lucrărilor sub indicativ VIII/1 s-a constatat că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Fîlîiași și Parchetul de pe lângă Judecătoria Segarcea, înregistrarea sub acest indicativ a unor lucrări care exced activității de primire a plângerilor, sesizărilor, reclamațiilor și cererilor cetățenilor (plângeri de tergiversare a cercetărilor în dosare penale aflate în lucru, cereri privind exercitarea unor drepturi procesuale, cereri având ca obiect solicitări de prelungire a dreptului de circulație pe drumurile publice, formulate în dosare penale, aflate în lucru, cereri de recuzare formulate în ceea ce privește soluționarea unor dosare penale), astfel cum această activitate este reglementată în Nomenclatorul arhivistic al grupării în dosare a documentelor întocmite în activitatea Ministerului Public și al termenelor de păstrare a acestora, aprobat prin Ordinul nr. 24 din 23.04.1997 al procurorului general al

Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și atrăgea competențele procurorului stabilite în Codul de procedură penală, nefiind aplicabile procedurile reglementate de OG nr.27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor.

14. Activitatea de grefă se desfășoară potrivit dispozițiilor înscrise în Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, Legea 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor și Regulamentul de ordine interioară a parchetelor.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova și Parchetul de pe lângă Judecătoria Segarcea s-a reținut că prim-procurorul adjunct, respectiv prim procurorul nu au efectuat controalele trimestriale prevăzute în art. 141 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor, acest obiectiv fiind realizat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova doar în primul semestru din 2016.

15. Verificările ce au vizat documentele clasificate au evidențiat faptul că activitatea se desfășoară cu respectarea dispozițiilor înscrise Legea nr. 182/12 aprilie 2002 privind protecția informațiilor clasificate.

16. De asemenea, în ceea ce privește activitatea de arhivă s-a constatat că și aceasta este organizată în mod corespunzător, documentele fiind inventariate și păstrate în condiții optime.

III. Parchetul de pe lângă Tribunalul Mehedinți și parchetele arundate.

Controlul efectuat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mehedinți și unitățile locale din raza sa de competență respectiv Parchetele de pe Judecătoriile Drobeta Turnu Severin, Orșova, Strehaia, Baia de Aramă și Vinju Mare a vizat eficiența managerială a procurorilor cu funcții de conducere în perioada ianuarie 2015 – iunie 2016 și respectiv, modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu ce decurg din legi și regulamente de către aceștia, pentru a se asigura buna funcționare a unităților și o calitate corespunzătoare a activității.

În privința modului de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu, din verificările efectuate se constată că, profesionist și diligent, procurorii cu funcții de conducere ai

unităților verificate și-au îndeplinit atribuțiile ce le reveneau potrivit calității deținute și au manifestat o preocupare permanentă pentru a asigura realizarea unei activități eficiente în toate sectoarele, îndeplinind în paralel și activități specifice funcțiilor de execuție, în special în cazul parchetelor de pe lângă judecătorii

Echipa de conducere a Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți, adeptă a unui management de tip participativ, omogenă și profesionistă, a reușit să asigure un climat de muncă propice realizării atribuțiilor de serviciu de serviciu de către procurorii, personalul auxiliar și conex în condițiile respectării deontologiei profesionale specifice fiecărei funcții deținute.

A reușit să dinamizeze activitatea întregului colectiv al unității în realizarea cu responsabilitate a sarcinilor de serviciu și să dezvolte o bună colaborare cu prim procurorii unităților locale de parchet, și respectiv, cu cei ai unităților de parchet ierarhic superioare, cu reprezentanții celorlalte instituții implicate în realizarea actului de justiție (instanțele de judecată și organele de poliție judiciară) și o bună relaționare cu reprezentanții media.

Printr-o implicare constantă în organizarea, coordonarea și controlul activităților realizate în cadrul parchetelor, procurorii cu funcții de conducere ai unităților controlate, în echipă sau individual, au reușit, de regulă, să depășească dificultățile generate de faptul că, în perioada supusă controlului, gradul de ocupare al posturilor prevăzute în schemele de personal a fost redus, fiind înregistrate și fluctuații semnificative de personal.

S-a constatat că a existat o preocupare permanentă din partea procurorilor cu funcții de conducere pentru îndeplinirea atribuțiilor manageriale, urmărind îmbunătățirea activității în toate sectoarele și aducerea la îndeplinire a dispozițiilor înscrise în legi, în Regulamentul de ordine interioară a parchetelor și ordinele procurorilor ierarhici.

Cu excepția prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți, toți ceilalți procurori cu funcții de conducere, în special cei din cadrul unităților locale, au îndeplinit și atribuții specifice funcției de execuție, datorită deficitului de personal, realizând în general un echilibru între acestea și cele specifice funcției de conducere, asigurând funcționarea parchetelor în condițiile creșterii numărului de dosare de

soluționat pe procuror, în principal, datorită schemei incomplete de procurori și fluctuațiilor permanente de la nivelul formațiunilor de poliție arondate.

În ceea ce privește dotarea tehnico-materială și informatică a unităților de parchet, în perioada de referință, resursele materiale alocate Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți și parchetelor din subordine au fost de natură să asigure desfășurarea normală a activității fiind bine administrate și folosite potrivit destinației lucrative a acestora.

Repartizarea personalului pe compartimente și stabilirea atribuțiilor în raport de sectorul de activitate, în general, s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale și regulamentare, pentru perioada 01.01.2015-30.06.2016, la începutul fiecărui an au fost emise ordine de sectorizare, repartizarea procurorilor pe formațiuni de poliție, a fost desemnat purtătorul de cuvânt și înlocuitorul acestuia, funcționarul de securitate, procurorii desemnați cu instrumentarea cauzelor privind minori sau infracțiunile privind drepturile de proprietate intelectuală, evaziune fiscală și contrabandă.

Nu s-a realizat o repartizare prin ordin a celor doi procurori pe formațiuni de poliție, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vinju Mare, aceasta realizându-se pe baza comunicării, de către prim procurorul delegat, la grefă, a unei liste de arondare a organelor de poliție de către fiecare procuror, fără a se constata însă aspecte de disfuncționalitate în activitatea acestui parchet, determinată de o repartizare neechilibrată a lucrărilor

În privința personalului auxiliar și conex pentru anul 2015 și semestrul I al anului 2016, au fost emise ordine de repartizare și au fost întocmite fișe ale postului, în raport de care să se individualizeze atribuțiile acestora, responsabilitate ce îi incumbă prim procurorilor unității conform art.86 lit.a și art. 95 lit. a din Regulamentul de organizare internă al parchetelor.

Nu au fost întocmite fișe ale postului pentru aceste categorii de personal doar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vinju Mare, pentru toată perioada controlată și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă, pentru semestrul I/2016.

Planificarea activităților desfășurate la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți și parchetelor din subordine a fost făcută în mod judicios, majoritatea

obiectivelor fiind realizate cu respectarea termenelor stabilite în programele de activitate, cu excepția Parchetului de pe lângă Judecătoria Vinju Mare unde nu au fost realizate trei obiective în cursul anului 2015 și a Parchetului de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin, unde două din obiectivele ce trebuiau îndeplinite în anul 2015 au fost realizate în luna octombrie 2016.

Conducerile parchetelor s-au preocupat pentru a crea condiții optime în vederea realizării pregătirii profesionale a personalului auxiliar de specialitate a procurorilor, a procurorului stagiar, de luare la cunoștință a aspectelor de practică neunitară, cu ocazia ședințelor de învățământ profesional sau prin asigurarea participării acestora la seminariile de formare specializată din cadrul INM sau SNG.

În relațiile stabilite în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți și în cadrul parchetelor din subordine comunicarea între conducerea unității și personalul subordonat a fost foarte bună.

Relațiile de colaborare dintre prim procurorii unităților locale cu echipa de conducere de la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți și Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova au fost de asemenea foarte bune, fără a exista sincope în transmiterea actelor decizionale și îndeplinirea activităților dispuse pe cale ierarhică

Din punct de vedere inter-instituțional, prim procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți și parchetele din subordine, au asigurat și realizat o bună relaționare și reprezentare a parchetului, în raporturile cu conducerea instanțelor de judecată și a formațiunilor de poliție arondate, cu justițiabili și reprezentanții media.

A fost asigurată transparența activității parchetelor și protecția datelor cu caracter personal gestionate de către acestea precum și liberul acces la justiție, prin planificarea audiențelor și a programului de lucru cu publicul (această activitate, fiind realizată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vinju Mare, chiar dacă nu s-a întocmit o planificare a acestui serviciu), desemnarea unui purtător de cuvânt/inlocuitor al acestuia și informarea în condițiile legii a persoanelor interesate.

În ceea ce privește asumarea responsabilității în actul managerial, s-a constatat că, procurorii cu funcție de conducere de la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul

Mehedinți și parchetele din subordine și-au îndeplinit atribuțiile în condițiile și limitele impuse de lege.

Referitor la funcția managerială de îndrumare și control, din cele constatate în cursul controlului, a reieșit că atât activitatea de urmărire penală, cât și cea judiciară fac obiectul controlului operativ curent exercitat, de regulă în mod riguros, de către prim-procurori unității, respectiv de procurorii șefi de secție, conform dispozițiilor procedurale și regulamentare aplicabile în funcție de gradul jurisdicțional al unității.

Totodată au fost realizate și controalele tematice stabilite prin programele semestriale de activitate s-au întocmit analize ale indicatorilor de calitate și informarea pe cale ierarhică potrivit Ordinului nr. 213/2014 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, modificat prin Ordinul nr. 52/19 martie 2015 privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public.

Analizele semestriale efectuate la toate parchetele din circumscripția teritorială a Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți, nu au relevat situații de indisciplină sau încălcări ale codului deontologic, în rândul procurorilor sau după caz, a celorlalte categorii de personal.

Referitor la reflectarea activității manageriale în îmbunătățirea indicatorilor statistici ce măsoară eficiența muncii în sectorul urmăririi penale, s-a constatat că, a existat o preocupare permanentă atât a procurorilor cât și a conducătorilor unităților controlate, privind identificarea cauzelor ce conduc la întârzieri în soluționarea cauzelor penale și reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare.

Analizându-se cauzele nesoluționării acestor dosare a rezultat că întârzierea în soluționare s-a datorat, în majoritatea cazurilor, unor motive de ordin obiectiv ce țin de dificultăți în administrarea probatoriului, de complexitatea sporită a unor cauze care a impus efectuarea unui număr mare de acte de urmărire penală, de gradul redus de ocupare a schemei de procurori ce determină existența unui volum mare de activitate a procurorilor din unitate, de gradul de ocupare a schemelor și fluctuația lucrătorilor de poliție judiciară și de desfășurarea de către lucrătorii de poliție judiciară, în paralel cu activitatea de cercetare penală, a altor activități specifice muncii de poliție, dar au existat și situații când acestea au fost dublate de motive subiective vizând faptul că actele de

urmărire penală nu au fost efectuate ritmic de către organele de poliție judiciară, existând intervale de timp semnificative în care cauzele au rămas în nelucrare și un caz singular, de ordin subiectiv, când o cauză a fost arhivată dintr-o eroare de manipulare din grefa Parchetului de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin, după confirmarea redeschiderii urmăririi penale, de către instanța de judecată.

Activitatea de supraveghere a cercetărilor penale desfășurate de organele de poliție judiciară s-a realizat, corespunzător în majoritatea cauzelor examinate, procurorii dând eficiența cuvenită dispozițiilor art. 300 și 303 Cod procedură penală. Au fost luate măsuri legale în ipoteza constatării inactivității organelor de poliție judiciară.

Totuși din examinarea principalilor indicatorilor statistici, ai Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți și parchetelor din subordine, se constată o scădere a operativității în sectorul de urmărire penală, comparativ cu perioada anterioară celei verificate (semestrul I/2016 raportat la semestrul I/2016).

Scăderea indicatorilor de operativitate a fost determinată în principal de fluctuațiile de personal atât la nivelul parchetelor cât și a formațiunilor de poliție arondate.

Activitatea judiciară și evidența acestei activități au fost, corespunzător organizată de către conducerile unităților de parchet, de regulă fiind examinate riguros hotărârile pronunțate de instanțele de judecată în cauzele penale și civile, în vederea declarării căilor de atac, iar acestea au fost motivate, în termen, cu respectarea dispozițiilor Ordinului nr. 207 din 02.07.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu modificările ulterioare.

A fost asigurată participarea procurorilor la ședințele de judecată în cauze penale/civile și pregătirea acestora în vederea reprezentării Ministerului Public în ședințele de judecată de la instanțele corespunzătoare unităților din care aceștia fac parte, existând și situații cu caracter de excepție când din cauza lipsei de procurori, la ședințele Judecătoriei Baia de Aramă, au participat procurori de la unitatea ierarhic superioară.

Din verificări a reieșit faptul că, procurorii cu funcții de conducere au respectat principiul înscris în dispozițiile art. 64 alin. 2 din Legea 304/2004 privind organizarea

judiciară, referitor la independența procurorului în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse precum și în concluziile formulate în fața instanței.

Preluarea cauzelor penale de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Mehedinți, de la unitățile din subordine s-a realizat în conformitate cu dispozițiile legale incidente în materie iar redistribuirea cauzelor la procurori a fost dispusă prin ordin al conducătorilor fiecărei unități, doar în situația plecării unor procurori din unitate.

În ceea ce privește modul de soluționare a plângerilor formulate în temeiul art. 336-339 Cod procedură penală, analiza prin sondaj a lucrărilor cu acest obiect a reliefat respectarea, de regulă, la soluționarea acestor plângeri, a dispozițiilor referitoare la condițiile de formă, termenele de soluționare și de comunicare a actelor de procedură.

Au existat însă și situații, de exemplu, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vinju Mare, când unele plângeri, au fost rezolvate cu depășirea cu 1-2 luni a termenului prevăzut de 338 Cod procedură penală, aspect determinat de volumul mare de lucru al procurorilor și schema incompletă de personal.

Referitor la modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor s-a reținut că, de regulă, au fost respectate dispozițiile legale din materie.

Activitatea de grefă și registratură se desfășoară potrivit dispozițiilor înscrise în Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, Legea 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor și Regulamentul de ordine interioară a parchetelor.

S-a constatat că sunt ținute toate evidențele, registrele și condicile, acestea fiind completate, de regulă, cu respectarea indicativelor din nomenclatorul arhivistic și a rubricilor acestor formulare, precum și a dispozițiilor legale care reglementează această materie (cu excepția singulară a dosarului _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin).

Periodic, au fost realizate verificări privind activitatea de grefă, din perspectiva dispozițiilor art. 141 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin ordinul Ministrului Justiției nr. 2632/C/30.07.2014, aceste activități, fiind înscrise, de regulă, ca obiective în programele semestriale de activitate și efectuate corespunzător, cu excepția situației anterior menționate, în care verificarea mai riguroasă, de către prim

procurorul adjunct, a mențiunilor din registrul R10 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin, ar fi putut duce la constatarea și remedierea mai rapidă a erorii de manipulare a respectivului dosar penal.

Verificările ce au vizat documentele clasificate au evidențiat faptul că activitatea se desfășoară cu respectarea dispozițiilor înscrise Legea nr. 182/12 aprilie 2002 privind protecția informațiilor clasificate, nefiind înregistrate incidente de securitate.

În ceea ce privește activitatea arhivei, din verificările efectuate s-a constatat că documentele păstrate în arhive sunt inventariate, fiind emise ordine de constituire a comisiilor de selecționare a documentelor existente, iar spațiul de depozitare a documentelor nu generează dificultăți semnificative în desfășurarea activității.

IV. Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt și unitățile arondate.

Controlul efectuat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt și unitățile locale din raza sa de competență (Slatina, Caracal, Corabia și Balș) a vizat eficiența managerială a procurorilor cu funcții de conducere, respectiv modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu ce decurg din legi și regulamente de către aceștia, pentru a se asigura buna funcționare a unităților și o calitate corespunzătoare a activității.

Din perspectiva modului de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu, din verificările efectuate a rezultat că, în foarte mare măsură, procurorii cu funcții de conducere ai unităților controlate și-au îndeplinit corespunzător atribuțiile ce le reveneau și au manifestat preocupare pentru desfășurarea cu eficiență a activității în toate sectoarele, îndeplinind în paralel și activități specifice funcțiilor de execuție, fiind realizate următoarele constatări :

1. Prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt a reușit să coitalizeze eforturile întregului colectiv în realizarea sarcinilor de serviciu și să dezvolte o bună colaborare cu managerii unităților locale de parchet și respectiv, cu cei ai unităților de parchet ierarhic superioare, precum și cu cei ai celorlalte instituții implicate în realizarea actului de justiție (instanțele de judecată și organele de poliție judiciară).

2. Implicându-se constant în organizarea, coordonarea și controlul activităților realizate în cadrul unităților de parchet, procurorii cu funcții de conducere ai unităților controlate au reușit, de regulă, să surmonteze dificultățile generate de faptul că, în perioada supusă controlului, adeseori gradul de ocupare a posturilor prevăzute în schemele de personal a fost redus, fiind înregistrate și fluctuații semnificative de personal.

Misiunea procurorilor cu funcție de conducere a fost îngreunată și de faptul că în unitățile de parchet controlate schema privind personalul auxiliar de specialitate, conex, contractual, funcționari publici a fost, de asemenea, incompletă, disfuncții majore existând în anul 2015 la Parchetele de pe lângă Judecătoria Slatina (care a funcționat cu un deficit de 2 grefieri) și Parchetul de pe lângă Judecătoria Balș (unitate care a funcționat, în semestrul I/2015 cu un singur grefier).

3. În ceea ce privește dotarea tehnico-materială și informatică a unităților de parchet, în perioada de referință, resursele materiale alocate Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt și parchetelor din subordine au fost de natură să asigure desfășurarea normală a activității.

4. Atribuțiile referitoare la planificarea activităților au fost îndeplinite corespunzător, fiind întocmite constant programele semestriale de activitate, planificările privind primirea în audiență a cetățenilor, planificările cuprinzând participarea procurorilor în ședințe de judecată și respectiv, programările lunare pentru asigurarea serviciului de permanență; obiectivele înscrise în programele de activitate întocmite la nivelul unităților de parchet, ce au vizat permanent analiza datelor statistice și a activității proprii a unității, activitatea de îndrumare și control în sectorul urmărire penală și în cel judiciar, activitatea de grefă, activitatea de perfecționare a pregătirii profesionale a personalului auxiliar din unitate, analiza stării disciplinare a magistraților procurori, a personalului auxiliar de specialitate și de serviciu din cadrul unității, au fost, majoritar, realizate, respectându-se, de regulă, termenele stabilite, procurorii cu funcții de conducere având capacitatea de a identifica activitățile necesar a fi desfășurate și de a le planifica corespunzător.

5. În îndeplinirea obiectivelor stabilite, conducerile unităților de parchet au relevat că dețin capacitatea de a identifica deficiențele înregistrate în activitatea procurorilor și personalului din unități și de a lua măsurile necesare pentru corectarea la timp a acestora.

Excepție face identificarea, cu ocazia efectuării controlului, la data de 18.10.2016, într-unul dintre birourile utilizate pentru activitatea grefei Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, a unui stoc de 1612 dosare penale primite de la organele de poliție judiciară în perioada mai – octombrie 2016, având întocmite propuneri corespunzătoare de către organele de poliție judiciară, nerezoluționate de conducerea unității și nerepartizate spre soluționare procurorilor unității.

Sub acest aspect, a fost reținută nesocotirea dispozițiilor art. 127 alin. 1, 2, 4 și 5 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin ordinul Ministrului Justiției nr. 2632/C/30.07.2014 vizând sortarea și examinarea corespondenței primite în unitate și respectiv, repartizarea lucrărilor spre soluționare.

Având ca punct de plecare deficitul de grefieri înregistrat în unitate în cea de-a doua jumătate a anului 2015, situația sesizată pune în discuție și îndeplinirea, de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, a obligației manageriale vizând repartizarea echilibrată a sarcinilor de serviciu în cadrul grefei unității, raportat la faptul că spre finalul anului 2015 situația de personal în grefa unității a suferit îmbunătățiri, prin venirea în unitate a 3 grefieri.

Toate cele 1612 dosare penale primite de la organele de poliție judiciară au fost repartizate în totalitate la procurori în zilele de 19-20.10.2016, prin rezoluție a prim procurorului unității, fiind de asemenea efectuate în totalitate (cu implicarea întregului colectiv de grefieri din unitate, a doi grefieri informaticieni și, constant, a unui grefier din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt) și operațiunile de grefă constând în înregistrarea mișcării dosarelor în ECRIS, predarea dosarelor la procurori și efectuarea mențiunilor necesare în registrele penale, astfel că la data finalizării controlului, disfuncția constatată era complet remediată.

Cu această excepție, controlul efectuat nu a identificat situații de repartizare neechilibrată a volumului de activitate în cadrul vreuncea dintre unități.

6. Repartizarea pe sectoare de activitate a procurorilor, a personalului auxiliar și conex a fost realizată, majoritar, pe baza ordinelor emise de către prim procurori, în perioada de referință conducerea parchetelor acordând atenție implementării unor măsuri vizând gestionarea eficientă a resurselor umane și/sau materiale.

Sub acest aspect, cu titlul de excepție se observă că în perioada supusă controlului prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina nu a emis ordin de desemnare a funcționarului de securitate și a persoanelor care desfășoară activitățile de gestionare și protecție a documentelor clasificate, deși în anul 2015 și respectiv, în semestrul I 2016, aceste atribuții au fost îndeplinite de către prim procurorul adjunct.

7. Verificările realizate au relevat și că procurorii cu funcții de conducere au aptitudinea de a lua decizii potrivit competențelor legale și, în general, de a-și asuma răspunderea pentru acestea.

Sub aspectul autorității necesare pentru exercitarea funcției, dat fiind stilul de conducere adoptat de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina care a fost apreciat, în cadrul discuțiilor purtate individual, ca fiind de natură să asigure o atmosferă de colegialitate în colectiv, a fost evidențiată ca fiind manifestată la nivel relativ scăzut fermitatea în luarea deciziilor și în promovarea unor acțiuni apte să dinamizeze activitatea unității conduse.

8. Totodată, din verificări a reieșit și faptul că toți procurorii cu funcții de conducere din unitățile controlate au respectat principiul înscris în dispozițiile art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, referitor la independența procurorului în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse și respectiv, în concluziile formulate în fața instanțelor de judecată.

9. În ceea ce privește îndeplinirea atribuției de a organiza pregătirea și perfecționarea profesională a procurorilor, în perioada de referință au fost organizate, trimestrial, la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, sedințe privind învățământul profesional obligatoriu, la care au participat și procurorii unităților locale de parchet din

raza de competență, precum și un procuror cu funcție de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

În același timp, a existat preocupare pentru a se realiza formarea specializată a procurorilor, centralizat, prin Institutul Național al Magistraturii, conform opțiunilor exprimate.

De asemenea, pentru procurorii stagiați care și-au desfășurat activitatea în unități în perioada supusă controlului, au fost desemnați coordonatori ai activității acestora, dintre procurorii definitiv, iar pe parcursul stagiului au fost asigurate condițiile necesare pentru însușirea cunoștințelor practice, specifice activității de procuror, fiind întocmită și documentația aferentă.

În ceea ce privește personalul auxiliar de specialitate, s-a reținut existența programelor de perfecționare a pregătirii profesionale impuse de dispozițiile art. 32 din Legea nr. 567/2004 și organizarea, la nivelul parchetului, trimestrial, a unor ore de pregătire profesională sub îndrumarea procurorului desemnat de conducerea parchetului.

10. Verificările efectuate au relevat și că activitatea de informare publică s-a desfășurat în unități fără a exista abateri de la dispozițiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, pentru asigurarea transparenței actului de conducere.

11. Pe de altă parte, verificările efectuate în legătură cu înregistrarea, gestionarea și manipularea informațiilor clasificate au evidențiat faptul că activitatea pe acest segment se desfășoară cu respectarea dispozițiilor înscrise în Legea nr. 182/ 2002 privind protecția informațiilor clasificate, nefiind înregistrate incidente de securitate.

12. Activitatea managerială desfășurată s-a reflectat în indicatorii statistici înregistrați în perioada de referință, ce măsoară eficiența muncii.

Sub acest aspect s-a constatat că a existat și există o preocupare constantă a procurorilor și a conducătorilor unităților controlate pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un 1 de la sesizare.

Analizându-se cauzele nesoluționării acestor dosare a rezultat că întârzierea în soluționare a fost cauzată, în majoritatea cazurilor, de unele motive de ordin obiectiv ce

țin de dificultăți în administrarea probatoriului, de complexitatea sporită a unor cauze care a impus efectuarea unui număr mare de acte de urmărire penală, de gradul redus de ocupare a schemei de procurori ce determină existența unui volum mare de activitate a procurorilor din unitate, de gradul de ocupare a schemelor și fluctuația lucrătorilor de poliție judiciară și de desfășurarea de către lucrătorii de poliție judiciară, în paralel cu activitatea de cercetare penală, a altor activități specifice muncii de poliție, dar au existat și situații când acestea au fost dublate de motive subiective vizând faptul că actele de urmărire penală nu au fost efectuate ritmic de către organele de poliție judiciară, existând intervale de timp semnificative în care cauzele au rămas în nelucrare ori au fost efectuate incomplet, dispunându-se restituirea cauzei pentru completarea urmăririi penale (exemplificăm cu faptul că în sem. I/2016 procurorii unităților controlate au dispus restituirea unui număr de 228 cauze, organelor de poliție judiciară, în creștere cu 113% față de semestrul I 2015).

Activitatea de supraveghere a cercetărilor penale desfășurate de organele de poliție judiciară s-a realizat, în mare măsură, corespunzător în majoritatea cauzelor examinate, procurorii dând eficiența cuvenită dispozițiilor art. 300 și 303 Cod procedură penală. Au fost luate măsuri în ipoteza constatării inactivității organelor de poliție judiciară.

Procurorii unităților controlate au realizat, de regulă, verificarea cauzelor în lucru la organele de poliție judiciară, acordând prioritate analizei cercetărilor efectuate în dosarele mai vechi de 1 an de la data sesizării.

Modul în care au fost comunicate răspunsurile la sesizările formulate de procurori către conducerea Inspectoratului de Poliție al Județului Olt în vederea soluționării cu celeritate a cauzelor vechi a fost înscris ca și obiectiv în programele semestriale de activitate ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, în executarea căruia prim procurorul unității a efectuat verificări.

Au fost organizate ședințe comune de lucru la care au participat, pe de o parte, lucrătorii de poliție desemnați să instrumenteze dosarele mai vechi de 1 an/2 ani de la sesizare, împreună cu conducerea formațiunilor de poliție judiciară, iar pe de altă parte,

conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, a parchetelor locale din raza de competență și procurorii care supraveghează cercetările în respectivele dosare.

În anul 2015, Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt a preluat de la unitățile arondate un număr de 225 dosare (față de 134 în anul 2014) – 159 la urmărire penală proprie și 66 la supravegherea cercetărilor penale (152 de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, 36 de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Corabia, 26 de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal și 11 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Balș).

În semestrul I 2016, Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt a preluat de la unitățile arondate un număr de 98 dosare – 79 la urmărire penală proprie și 19 la supravegherea cercetărilor penale (58 de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, 12 de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Corabia, 17 de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal și 11 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Balș).

În ceea ce privește indicatorii de calitate, s-a constatat îmbunătățirea activității, în raport de următoarele aspecte:

- în anul 2015 instanțele de judecată au dispus achitarea definitivă într-un număr de 6 cauze penale, privind 9 inculpați trimiși în judecată în stare de libertate (în scădere cu 47% față de anul 2014 - 17 inculpați), din care 3 inculpați în temeiul art. 18/1 din Codul penal 1968 (înregistrați în activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina) și 6 inculpați – 3 în temeiul art. 16 lit. b (2 înregistrați în activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina și 1 în activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal) și 3 – în temeiul art. 16 lit. c din C.pr.pen. (1 înregistrat în activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina și 2 în activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Corabia);

- în semestrul I 2016, instanțele de judecată au pronunțat achitarea unui număr de 5 inculpați (la fel ca și în semestrul I 2015), din care doar 2 achitați în alte temeiuri decât 18¹ Cod penal (toate soluțiile de achitare au fost înregistrate în activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina);

- analizele efectuate, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 213/2015 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu

privire la fiecare caz de achitare, au concluzionat că niciuna nu este imputabilă procurorilor care au emis rechizitoriile, acestea datorându-se fie reaprecierii pericolului social al faptei, fie schimbării situației de fapt ca urmare a probatoriilor administrate de instanță, ori ca urmare a dezincriminării faptelor;

- în cursul anului 2015 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt și parchetele subordonate nu s-au înregistrat hotărâri definitive de restituire a cauzelor, de către judecătorul de cameră preliminară, în baza art. 346 C.pr.pen.;

- referitor la acordurile de recunoaștere a vinovăției, au existat un număr de 2 cauze în care instanțele sesizate au dispus, în anul 2015, în baza art. 485 alin. 1 lit. b C.p.p., respingerea acordului și trimiterea dosarului la procuror pentru continuarea urmăririi penale, înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina – 1 cauză și Parchetul de pe lângă Judecătoria Balș – 1 cauză, iar în semestrul I 2016 - o singură cauză în care instanța a dispus trimiterea la procuror, în baza art. 485 alin. 1 lit.b C.pr.pen., a unui acord de recunoaștere a vinovatei, înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina; analizele efectuate de conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova au stabilit că niciuna dintre soluțiile de trimitere a cauzei la procuror nu este imputabilă procurorilor care au încheiat acordurile de recunoaștere a vinovăției.

Activitatea judiciară și evidența acestei activități au fost, de asemenea, corespunzător organizate de către conducerile unităților de parchet, de regulă fiind examinate cu exigență hotărârile pronunțate de instanțele de judecată în cauzele penale și civile, în vederea declarării căilor de atac, iar acestea au fost motivate, majoritar, în termen, cu respectarea dispozițiilor Ordinului nr. 207 din 02.07.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu modificările ulterioare.

Au existat însă și 2 situații în care părților le-au fost admise căile de atac pentru motive de nelegalitate și în care procurorul nu a acționat cu apel (în anul 2015 o situație a vizat activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Balș, iar în semestrul I 2016 - activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal), precum și o situație în care apelul declarat de parte a fost respins și în care se impunea ca procurorul să acționeze (înregistrată în anul 2015 în activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Balș).

În fața de cele expuse, din cele constatate în cursul controlului a reieșit că atât activitatea de urmărire penală, cât și cea judiciară fac obiectul controlului operativ curent exercitat, în mare măsură, cu exigență de către prim-procuror, în îndeplinirea funcției manageriale de îndrumare și control.

13. În ceea ce privește modul de soluționare a plângerilor formulate în temeiul art. 336-339 Cod procedură penală, analiza prin sondaj a lucrărilor cu acest obiect a reliefat respectarea, de regulă, la soluționarea acestor plângeri, a dispozițiilor referitoare la condițiile de formă, termenele de soluționare și de comunicare a actelor de procedură.

Verificările efectuate au relevat și că, în aplicarea dispozițiilor art. 335 alin. 4 Cod procedură penală, redeschiderea urmăririi penale a fost supusă, de regulă, confirmării judecătorului de cameră preliminară de la instanța de judecată.

Prin excepție, prin ordonanțele prin care au fost soluționate, în temeiul art. 339 Cod procedură penală, de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, plângeri împotriva soluției procurorului, s-au dispus, urmare admiterii în parte, ca întemeiată, a plângerii analizate, soluții de renunțare la urmărirea penală privind săvârșirea infracțiunii cercetate, în ipoteza în care s-a apreciat că soluția de clasare a cauzei dispusă inițial de procuror nu este legală și temeinică, fără a se dispune infirmarea soluției procurorului ori redeschiderea urmăririi penale în cauză și fără a mai fi efectuată aplicarea dispozițiilor art. 335 alin. 4 Cod procedură penală.

De asemenea, prin ordonanțele prin care au fost soluționate, în temeiul art. 339 Cod procedură penală, plângeri împotriva soluției procurorului, prim procurorul unității a dispus, în ipoteza în care a constatat că se impune schimbarea temeiului de drept al soluției de clasare emise de procuror, admiterea în parte, ca întemeiată, a plângerii analizate și adoptarea unei noi soluții pe fond relativ la săvârșirea infracțiunilor cercetate, fără a se dispune infirmarea soluției procurorului ori redeschiderea urmăririi penale în cauză și fără a mai fi efectuată aplicarea dispozițiilor art. 335 alin. 4 Cod procedură penală.

14. Referitor la modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor s-a reținut că, în general, la soluționarea acestora au fost respectate dispozițiile legale din materie.

În ceea ce privește cartarea lucrărilor sub indicativ VIII/1 s-a constatat, în activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Corabia, înregistrarea sub acest indicativ a unor lucrări care exced activității de primire a plângerilor, sesizărilor, reclamațiilor și cererilor cetățenilor (plângeri de tergiversare a cercetărilor în dosare penale aflate în lucru, plângeri contra actelor de cercetare penală efectuate în dosare penale, aflate în lucru, cereri de comunicare a stadiului cercetărilor efectuate în dosare penale, aflate în lucru, cereri de recuzare a lucrătorilor de poliție judiciară care instrumentau dosare penale, plângeri penale formulate care ulterior admiterii cererii au fost înregistrate în registrul penal), astfel cum această activitate este reglementată în Nomenclatorul arhivistic al grupării în dosare a documentelor întocmite în activitatea Ministerului Public și al termenelor de păstrare a acestora, aprobat prin Ordinul nr. 24 din 23.04.1997 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

15. Activitatea de grefă și registratură a unității a fost realizată cu respectarea dispozițiilor aplicabile, înscrise în Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor și în Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin ordinul Ministrului Justiției nr. 2632/C/2014 din 30.07.2014, existând registrele și condicile cerute de dispozițiile legale și regulamentare, completate, de regulă, corespunzător.

Izolat, au fost identificate situații privind existența unor lucrări înregistrate pentru care nu au fost înscrise mențiuni privind soluția dispusă ori existența unor stersături și a unor mențiuni realizate în creion (registrul R 9 – Parchetul de pe lângă Judecătoria Corabia), precum și disfuncții vizând circulația și păstrarea dosarelor, în cadrul activității de control fiind analizată situația dosarului penal nr. Parchetului de pe lângă Judecătoria Corabia, care deși în registrul penal al unității figura trimis Poliției Corabia în vederea efectuării de cercetări, nu se afla în lucru la poliție, din verificările realizate în cadrul unității rezultând că dosarul se afla în fișetul conținând urmele dosarelor plecate la poliție.

În ceea ce privește organizarea sistemului ECRIS, a rezultat că, majoritar, pentru perioada analizată, au fost introduse la zi datele necesare, privind dosarele penale și lucrările vizând activitatea judiciară, înregistrate în unități.

Periodic, au fost realizate verificări privind activitatea de grefă, din perspectiva dispozițiilor art. 141 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin ordinul Ministrului Justiției nr. 2632/C/30.07.2014, fiind înscrise, de regulă, obiective în programele de activitate și efectuate controale, însă semestrial, iar nu trimestrial.

16. În ceea ce privește activitatea arhivei, din verificările efectuate s-a constatat că documentele păstrate în arhive sunt inventariate, fiind emise ordine de constituire a comisiilor de selecționare a documentelor existente, iar spațiul de depozitare a documentelor nu generează dificultăți semnificative în desfășurarea activității, cu excepția Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina unde acest spațiu este insuficient pentru desfășurarea activității de arhivă în condiții optime, împrejurarea că nu s-a reușit eliberarea spațiului de depozitare de documentele selecționate încă din anul 2014 grevând buna desfășurare a activității pe acest segment.

În raport de constatările efectuate prin Raportul nr. 6218/IJ/1414/DIP/2016, Inspekția Judiciară a formulat următoarele propuneri:

1. Sesizarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la situația schemelor de personal auxiliar de specialitate la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova și unitățile arondate, în vederea evaluării posibilităților de suplimentare a acestora la unitățile de parchet unde funcționează doar câte doi grefieri și la cele cu un volum mare de activitate; de asemenea, se va supune examinării situația grefierilor cu funcții de conducere cărora le-a expirat cel de-al doilea mandat și nu pot reveni pe o funcție de execuție întrucât la unitatea de parchet unde funcționează nu există nici un loc vacant.

2. Menținerea și, acolo unde se impune, intensificarea controlului operativ curent exercitat de procurori cu funcții de conducere asupra actelor și lucrărilor procurorilor din subordine, precum și luarea unor măsuri de eficientizare a activității de urmărire

penală și supraveghere a acestuia, a activității judiciare, precum și a activității din celelalte sectoare de activitate.

3. Asigurarea de către procurorii cu funcții de conducere a unui echilibru optim între activitatea managerială și cea de execuție, cu precădere la unitățile de parchet care funcționează cu număr redus de procurori; de asemenea, se vor lua măsuri de îmbunătățire, în condițiile art. 95 alin. 2 și 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, a modului în care sunt repartizați procurorii pe sectoare de activitate, asigurându-se un volum echilibrat de dosare și lucrări, potrivit specializării, pregătirii și experienței profesionale a acestora.

4. Elaborarea unor programe de activitate pe baza unei metodologii care să permită fixarea unor obiective în concordanță cu vulnerabilitățile și problematicile cu care se confruntă unitățile de parchet; programele se vor corela pe cale ierarhică, asigurând o mai bună coordonare a activității de control și îndrumare la toate nivelurile (parchet de pe lângă curte de apel, parchete de pe lângă tribunale și judecătoria).

5. Delegarea echilibrată și în limita competențelor legale a atribuțiilor procurorului general, respectiv a prim procurorilor, către ceilalți procurori cu funcții de conducere, cu respectarea strictă a dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară a parchetelor, în scopul exercitării unui management participativ și eficient.

6. Perfecționarea și diversificarea acțiunilor de control și îndrumare, cu precădere la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel, prin efectuarea unor verificări și controale tematice asupra activității procurorilor din subordine sub următoarele aspecte: modul de exercitare a atribuțiilor de către prim procurori și prim procurori adjuncți (delegarea atribuțiilor, modul de comunicare cu personalul din subordine, organizarea activității de urmărire penală și a celei judiciare, soluționarea plângerilor formulate în temeiul art. 336-339 din Codul de procedură penală), activitatea de grefă, asigurându-se respectarea dispozițiilor art. 141 alin. 1 și 2 din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor, precum și în cazul altor compartimente de activitate în care prezentul control a identificat deficiențe.

7. Luarea de către procurorii cu funcții de conducere a măsurilor necesare pentru exercitarea eficientă a activității de supraveghere a cercetărilor penale desfășurate de

organele de poliție judiciară, prin exercitarea unor verificări periodice asupra procurorilor din subordine, urmărindu-se elaborarea notelor de îndrumare, stabilirea și verificarea respectării termenelor pentru finalizarea actelor de cercetare, precum și utilizarea dispozițiilor art. 283 alin. 4 lit. m și art. 303 alin. 3 din Codul de procedură penală, atunci când se impune.

8. Continuarea activității de monitorizare de către procurorii cu funcții de conducere a stadiului soluționării dosarelor vechi, în conformitate cu strategiile stabilite la nivelul Ministerului Public și a obiectivelor fixate în programele proprii, urmărind permanent impulsionearea soluționării acestora.

9. Reevaluarea strategiei de preluare a unor dosare de la parchetele din subordine de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, în sensul de a asigura, pe de o parte, instrumentarea de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova a unui volum de cauze în concordanță cu resursele de care dispune (număr de procurori, pregătirea și experiența profesională a acestora), iar pe de altă parte asigurarea unui volum echilibrat de activitate la parchetele care se confruntă cu probleme de personal și cu un număr mare de dosare aflate în lucru.

10. Unificarea practicii la nivelul tuturor unităților de parchet din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova în domeniul soluționării memoriilor, plângerilor și sesizărilor, sub aspectul calificării, cartării, înregistrării și soluționării acestor petiții, asigurându-se respectarea strictă a dispozițiilor Legii nr. 233/2002 pentru aprobarea O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor; în acest sens se recomandă Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova programarea și efectuarea unor acțiuni de control și îndrumare, precum și fixarea unor teme de dezbateri în această materie în programele de formare profesională continuă.

11. Remedierea deficiențelor identificate în activitatea de grefă a Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, în scopul evitării situațiilor constatate în cursul controlului referitoare la acumularea unor stocuri mari de dosare neînregistrate și nerepartizate procurorilor pentru soluționare; în acest sens, în termen de 6 luni de la aprobarea raportului, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova va efectua, prin procurori anume desemnați, un control detaliat asupra compartimentului de grefă din cadrul

Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, iar concluziile și măsurile dispuse vor fi comunicate și Inspecției Judiciare.

12. Verificarea modului de remediere a deficiențelor constatate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, după 6 luni de la aprobarea raportului, de către inspectori judiciari din cadrul Inspecției Judiciare.

În temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, domnul Constantin Lălăoianu, procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, a formulat o observație, referitor la constatările și concluziile reținute în Raportul nr. 6218/IJ/1414/DIP/2016 al Inspecției Judiciare, menționând că a fost organizat și efectuat controlul funcționării serviciilor de grefă la toate unitățile din subordine.

Prin adresa nr. 6218/IJ/1414/DIP/2016, Inspecția Judiciară a formulat un răspuns față de această observație, apreciind că deficiența reținută în raport este justificată, întrucât verificarea semestrială a activității de grefă impusă de art. 141 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor a fost organizată doar în semestrul I/2016, lipsind din programele de activitate aferente semestrelor I și II din 2015, aspect, de altfel, necontestat de conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, în timp ce, cea mai mare parte a controalelor a fost efectuată de către procurori din cadrul parchetelor subordonate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

Totodată, domnul procuror Burcă Ion, prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova a formulat obiecții la Raportul nr. 6218/IJ/1414/DIP/2016 al Inspecției Judiciare.

Față de obiecțiile formulate de acesta și de răspunsul Inspecției Judiciare la obiecții, Secția pentru procurori reține următoarele:

a) O primă obiecție se referă la faptul că, raportul de control reține ca deficiență faptul că în perioada controlului au existat mai multe modificări operate în repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate, fără a se menționa motivele ce au determinat aceste schimbări.

În răspunsul la obiecții, Inspecția Judiciară își menține punctul de vedere, apreciind, și pe baza nemulțumirilor procurorilor din unitate că au existat repartizări, nemotivate, la 3 luni de zile, fapt recunoscut și de prim procurorul unității.

b) O altă obiecție vizează faptul că s-a reținut existența unui dezechilibru în repartizarea echilibrată a volumului de activitate, lucru infirmat de situația statistică existentă în cuprinsul raportului.

Inspecția Judiciară apreciază ca repartizarea neechilibrată a volumului de activitate pe procuror rezultă cu certitudine din numărul de dosare repartizate și soluționate de fiecare procuror care a lucrat în aceeași perioadă de timp, existând o evaluare clar neobiectivă a volumului de activitate.

c) În cadrul obiecțiilor, domnul prim procuror a susținut că ședințele ad-hoc la care se face referire se convoacă în mod excepțional, iar la ședințe participă doar procurorii ce nu au activități în desfășurare și

Prin răspunsul la obiecții, Inspecția Judiciară a arătat că a fost menționat în raport tot ce s-a constatat și a rezultat din discuțiile confidențiale cu procurorii și personalul auxiliar,

d) Printr-o altă obiecție, se apreciază că reținerea în raport a

dar și că din punctul său de vedere colaborarea în cadrul parchetului este una bună, bazată pe respect reciproc.

Inspecția Judiciară, prin răspunsul la obiecții, își menține punctul de vedere exprimat în cuprinsul actului de control, întrucât, din discuțiile cu cei 3 procurori care au îndeplinit în perioada de referință funcția de prim procuror adjunct,

referitor la soluționarea plângerilor împotriva soluțiilor prevăzute de art. 336-339 din noul Cod de procedură penală și art. 95 din Regulamentul de ordine internă al parchetelor.

e) Domnul prim procuror a contestat aspectul reținut în capitolul III – activitatea de urmărire penală și supraveghere a cercetărilor- al actului de control, respectiv precizarea că „această cauză pune în discuție îndeplinirea de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova a unei obligații de tip managerial, respectiv cea a repartizării echilibrate a sarcinilor de serviciu, în sensul degrevării de dosarele de la supravegherea cercetărilor a procurorului care are cele mai multe dosare de anchetă, respectiv 42, la care se adaugă și un număr destul de mare din cele de la poliție”, menționând că procurorul care este desemnat să efectueze activitatea de urmărire penală proprie nu mai primește spre soluționare alte cauze de la poliție sau sector de activitate pe supravegherea cercetărilor penale, cu mici excepții, astfel că nu se poate susține că procurorii care sunt desemnați să desfășoare activitatea de urmărire penală proprie sunt grevați și de alte activități.

Inspekția Judiciară apreciază, referitor la activitatea procurorului ce efectuează urmărirea penală proprie că, rezultă din volumul de activitate al acestuia că are în lucru majoritatea dosarelor de la urmărire penală și foarte multe de la supravegherea cercetărilor, ceea ce îi diminuează posibilitatea reală de a soluționa cu celeritate toate dosarele.

f) Nu în ultimul rând, domnul procuror a contestat constatarea din actul de control referitoare la deficiențele constatate în activitatea de supraveghere a cercetărilor.

Inspekția Judiciară, prin răspunsul la obiecții, își menține punctul de vedere față de acest aspect, cu precizarea că însuși prim procurorul recunoaște că repartizările multiple au dus la schimbarea sectoarelor de activitate și deci la nerespectarea principiului continuității, ceea ce contrazice chiar prima obiecție formulată de acesta, monitorizarea dosarelor mai vechi de 1 an de la prima sesizare fiind efectuată lunar nu de către prim procurorul unității, ci de către

În raport de considerentele de mai sus, analizând atât obiecția formulată de procurorul general al Curții de Apel Craiova, cât și obiecțiile formulate de prim

procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova, Secția pentru procurori își însușește răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiile formulate de ambii conducători ai unităților de parchet.

Se constată totodată că Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, Parchetul de pe lângă Tribunalul Mehedinți și Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt, precum și unitățile subordonate, nu au formulat obiecțiuni.

Având în vedere cele de mai sus, Secția pentru procurori va aproba Raportul Inspecției Judiciare nr. 6218/IJ/1414/DIP/2016 având ca obiect „eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova și a parchetelor situate în circumscripția teritorială a județelor Dolj, Olt și Mehedinți, și propunerile Inspecției Judiciare, după cum urmează:

1. Sesizarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la situația schemelor de personal auxiliar de specialitate la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova și unitățile arondate, în vederea evaluării posibilităților de suplimentare a acestora la unitățile de parchet unde funcționează doar câte doi grefieri și la cele cu un volum mare de activitate; de asemenea, se va supune examinării situația grefierilor cu funcții de conducere cărora le-a expirat cel de-al doilea mandat și nu pot reveni pe o funcție de execuție întrucât la unitatea de parchet unde funcționează nu există nici un loc vacant.

2. Menținerea și, acolo unde se impune, intensificarea controlului operativ curent exercitat de procurorii cu funcții de conducere asupra actelor și lucrărilor procurorilor din subordine, precum și luarea unor măsuri de eficientizare a activității de urmărire penală și supraveghere a acestuia, a activității judiciare, precum și a activității din celelalte sectoare de activitate.

3. Asigurarea de către procurorii cu funcții de conducere a unui echilibru optim între activitatea managerială și cea de execuție, cu precădere la unitățile de parchet care funcționează cu număr redus de procurori; de asemenea, se vor lua măsuri de îmbunătățire, în condițiile art. 95 alin. 2 și 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, a modului în care sunt repartizați procurorii pe sectoare de activitate.

asigurându-se un volum echilibrat de dosare și lucrări, potrivit specializării, pregătirii și experienței profesionale a acestora.

4. Elaborarea unor programe de activitate pe baza unei metodologii care să permită fixarea unor obiective în concordanță cu vulnerabilitățile și problematicile cu care se confruntă unitățile de parchet; programele se vor corela pe cale ierarhică, asigurând o mai bună coordonare a activității de control și îndrumare la toate nivelurile (parchet de pe lângă curte de apel, parchete de pe lângă tribunale și judecătoria).

5. Delegarea echilibrată și în limita competențelor legale a atribuțiilor procurorului general, respectiv a prim procurorilor, către ceilalți procurori cu funcții de conducere, cu respectarea strictă a dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară a parchetelor, în scopul exercitării unui management participativ și eficient.

6. Perfecționarea și diversificarea acțiunilor de control și îndrumare, cu precădere la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, prin efectuarea unor verificări și controale tematice asupra activității procurorilor din subordine sub următoarele aspecte: modul de exercitare a atribuțiilor de către prim procurori și prim procurori adjuncți (delegarea atribuțiilor, modul de comunicare cu personalul din subordine, organizarea activității de urmărire penală și a celei judiciare, soluționarea plângerilor formulate în temeiul art. 336-339 din Codul de procedură penală), activitatea de grefă, asigurându-se respectarea dispozițiilor art. 141 alin. 1 și 2 din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor, precum și în cazul altor compartimente de activitate în care prezentul control a identificat deficiențe.

7. Luarea de către procurorii cu funcții de conducere a măsurilor necesare pentru exercitarea eficientă a activității de supraveghere a cercetărilor penale desfășurate de organele de poliție judiciară, prin exercitarea unor verificări periodice asupra procurorilor din subordine, urmărindu-se elaborarea notelor de îndrumare, stabilirea și verificarea respectării termenelor pentru finalizarea actelor de cercetare, precum și utilizarea dispozițiilor art. 283 alin. 4 lit. m și art. 303 alin. 3 din Codul de procedură penală, atunci când se impune.

8. Continuarea activității de monitorizare de către procurorii cu funcții de conducere a stadiului soluționării dosarelor vechi, în conformitate cu strategiile stabilite

la nivelul Ministerului Public și a obiectivelor fixate în programele proprii, urmărind permanent impulsivarea soluționării acestora.

9. Reevaluarea strategiei de preluare a unor dosare de la parchetele din subordine de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, în sensul de a asigura, pe de o parte, instrumentarea de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova a unui volum de cauze în concordanță cu resursele de care dispune (număr de procurori, pregătirea și experiența profesională a acestora), iar pe de altă parte asigurarea unui volum echilibrat de activitate la parchetele care se confruntă cu probleme de personal și cu un număr mare de dosare aflate în lucru.

10. Unificarea practicii la nivelul tuturor unităților de parchet din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova în domeniul soluționării memoriilor, plângerilor și sesizărilor, sub aspectul calificării, cartării, înregistrării și soluționării acestor petiții, asigurându-se respectarea strictă a dispozițiilor Legii nr. 233/2002 pentru aprobarea O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor; în acest sens se recomandă Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova programarea și efectuarea unor acțiuni de control și îndrumare, precum și fixarea unor teme de dezbateri în această materie în programele de formare profesională continuă.

11. Remedierea deficiențelor identificate în activitatea de grefă a Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, în scopul evitării situațiilor constatate în cursul controlului referitoare la acumularea unor stocuri mari de dosare neînregistrate și nerepartizate procurorilor pentru soluționare; în acest sens, în termen de 6 luni de la aprobarea raportului, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova va efectua, prin procurori anume desemnați, un control detaliat asupra compartimentului de grefă din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, iar concluziile și măsurile dispuse vor fi comunicate și Inspecției Judiciare.

12. Verificarea modului de remediere a deficiențelor constatate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, după 6 luni de la aprobarea raportului, de către inspectori judiciari din cadrul Inspecției Judiciare.

Înă de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările

ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, după caz majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Aprobarea Raportului Inspecției Judiciare nr. 6218/IJ/1414/DIP/2016 având ca obiect "verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova și a parchetelor situate în circumscripția teritorială a județelor Dolj, Olt și Mehedinți", cu propunerile formulate de Inspecția Judiciară, astfel:

1. Sesizarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la situația schemelor de personal auxiliar de specialitate la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova și unitățile arondate, în vederea evaluării posibilităților de suplimentare a acestora la unitățile de parchet unde funcționează doar câte doi grefieri și la cele cu un volum mare de activitate; de asemenea, se va supune examinării situația grefierilor cu funcții de conducere cărora le-a expirat cel de-al doilea mandat și nu pot reveni pe o funcție de execuție întrucât la unitatea de parchet unde funcționează nu există nici un loc vacant.

2. Menținerea și, acolo unde se impune, intensificarea controlului operativ curent exercitat de procurorii cu funcții de conducere asupra actelor și lucrărilor procurorilor din subordine, precum și luarea unor măsuri de eficientizare a activității de urmărire penală și supraveghere a acestuia, a activității judiciare, precum și a activității din celelalte sectoare de activitate.

3. Asigurarea de către procurorii cu funcții de conducere a unui echilibru optim între activitatea managerială și cea de execuție, cu precădere la unitățile de parchet care funcționează cu număr redus de procurori; de asemenea, se vor lua măsuri de îmbunătățire, în condițiile art. 95 alin. 2 și 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, a modului în care sunt repartizați procurorii pe sectoare de activitate,

asigurându-se un volum echilibrat de dosare și lucrări, potrivit specializării, pregătirii și experienței profesionale a acestora.

4. Elaborarea unor programe de activitate pe baza unei metodologii care să permită fixarea unor obiective în concordanță cu vulnerabilitățile și problematicile cu care se confruntă unitățile de parchet; programele se vor corela pe cale ierarhică, asigurând o mai bună coordonare a activității de control și îndrumare la toate nivelurile (parchet de pe lângă curte de apel, parchete de pe lângă tribunale și judecătoria).

5. Delegarea echilibrată și în limita competențelor legale a atribuțiilor procurorului general, respectiv a prim procurorilor, către ceilalți procurori cu funcții de conducere, cu respectarea strictă a dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară a parchetelor, în scopul exercitării unui management participativ și eficient.

6. Perfecționarea și diversificarea acțiunilor de control și îndrumare, cu precădere la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, prin efectuarea unor verificări și controale tematice asupra activității procurorilor din subordine sub următoarele aspecte: modul de exercitare a atribuțiilor de către prim procurori și prim procurori adjuncți (delegarea atribuțiilor, modul de comunicare cu personalul din subordine, organizarea activității de urmărire penală și a celei judiciare, soluționarea plângerilor formulate în temeiul art. 336-339 din Codul de procedură penală), activitatea de grefă, asigurându-se respectarea dispozițiilor art. 141 alin. 1 și 2 din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor, precum și în cazul altor compartimente de activitate în care prezentul control a identificat deficiențe.

7. Luarea de către procurorii cu funcții de conducere a măsurilor necesare pentru exercitarea eficientă a activității de supraveghere a cercetărilor penale desfășurate de organele de poliție judiciară, prin exercitarea unor verificări periodice asupra procurorilor din subordine, urmărindu-se elaborarea notelor de îndrumare, stabilirea și verificarea respectării termenelor pentru finalizarea actelor de cercetare, precum și utilizarea dispozițiilor art. 283 alin. 4 lit. m și art. 303 alin. 3 din Codul de procedură penală, atunci când se impune.

8. Continuarea activității de monitorizare de către procurorii cu funcții de conducere a stadiului soluționării dosarelor vechi, în conformitate cu strategiile stabilite

la nivelul Ministerului Public și a obiectivelor fixate în programele proprii, urmărind permanent impulsivarea soluționării acestora.

9. Reevaluarea strategiei de preluare a unor dosare de la parchetele din subordine de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, în sensul de a asigura, pe de o parte, instrumentarea de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova a unui volum de cauze în concordanță cu resursele de care dispune (număr de procurori, pregătirea și experiența profesională a acestora), iar pe de altă parte asigurarea unui volum echilibrat de activitate la parchetele care se confruntă cu probleme de personal și cu un număr mare de dosare aflate în lucru.

10. Unificarea practicii la nivelul tuturor unităților de parchet din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova în domeniul soluționării memoriilor, plângerilor și sesizărilor, sub aspectul calificării, cartării, înregistrării și soluționării acestor petiții, asigurându-se respectarea strictă a dispozițiilor Legii nr. 233/2002 pentru aprobarea O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor; în acest sens se recomandă Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova programarea și efectuarea unor acțiuni de control și îndrumare, precum și fixarea unor teme de dezbateri în această materie în programele de formare profesională continuă.

11. Remedierea deficiențelor identificate în activitatea de grefă a Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, în scopul evitării situațiilor constatate în cursul controlului referitoare la acumularea unor stocuri mari de dosare neînregistrate și nerepartizate procurorilor pentru soluționare; în acest sens, în termen de 6 luni de la aprobarea raportului, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova va efectua, prin procurori anume desemnați, un control detaliat asupra compartimentului de grefă din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, iar concluziile și măsurile dispuse vor fi comunicate și Inspecției Judiciare.

12. Verificarea modului de remediere a deficiențelor constatate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, după 6 luni de la aprobarea raportului, de către inspectori judiciari din cadrul Inspecției Judiciare.

Art.2 - Însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova și prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 19 ianuarie 2017

Vicepreședinte,

Procuror Cristian Mihai BAN

