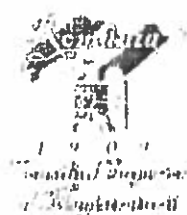


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 91

din 02 februarie 2017

Prin nota nr. 24433/DRUCO/2160/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația doamnei CRISTEA SIMONA GEORGETA, judecător la Tribunalul Satu Mare, împotriva Hotărârii nr. 1573/24.11.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 24433/2017, doamna CRISTEA SIMONA GEORGETA, judecător la Tribunalul Satu Mare, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1573/24.11.2016, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Tribunalul Cluj.

În motivarea contestației, doamna judecător CRISTEA SIMONA GEORGETA a arătat, în esență ca, deși Secția a apreciat că se impune analizarea concomitentă a celor 17 cereri de transfer la Tribunalul Cluj, în considerarea tuturor criteriilor prevăzute de

art. 3 din Regulamentul privind transferul și detasarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, în realitate a avut în vedere, în mod aleatoriu, doar un singur criteriu, cel al vechimii în magistratură.

Doamna judecător a arătat că funcționează efectiv la Tribunalul Satu Mare de la data de 01.06.2015, dată la care a dobândit gradul profesional de tribunal, în timp ce doamnele judecător Trifan Șoimița-Bianca și Tanțau Rodica au dobândit același grad la data de 15.07.2016.

Contestatoarea a mai arătat că

_____ iar distanța dintre instanța unde își desfășoară activitatea și domiciliul său este de 170 km. Totodată, doamna judecător a arătat că, atât cheltuielile cu plata utilităților la locuința pe care o deține cu chirie _____, cât și cheltuielile cu deplasarea săptămânală pe ruta _____, au un impact negativ asupra bugetului familiei.

Nu în ultimul rând doamna judecător a arătat că

_____, iar reluarea activității într-o localitate aflată la 170 km de domiciliu ar afecta în mod negativ viața întregii familii.

Concluzionând, doamna judecător a arătat că cererea sa avea prioritate față de cererile formulate de doamnele judecător Pavel Ruxandra, Trifan Șoimița-Bianca și Tanțau Rodica

Analizând contestația formulată de doamna judecător CRISTEA SIMONA GEORGETA, Plenul reține următoarele:

Cererea de transfer formulată de doamna judecător CRISTEA SIMONA GEORGETA a fost respinsă în sesiunea Secției pentru judecătorești din data de 24.11.2016, prin Hotărârea nr. 1573/2016, fiind avute în vedere în mod cumulativ criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detasarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de

judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Plenul reține că, la Tribunalul Cluj, instanță la care doamna judecător CRISTEA SIMONA GEORGETA a solicitat transferul, erau vacante 4 posturi de execuție, iar pentru aceste posturi susceptibile de a fi ocupate prin transfer au fost formulate 17 cereri.

În aceste condiții, fără a ignora motivele profesionale și/sau personale ale celor 17 judecători, Secția a analizat comparativ și vechimea în magistratură și la instanță a candidaților.

Secția a constatat că sunt preferabile cererile formulate de magistrații care au vechimea cea mai mare în funcția de judecător, urmând ca la vechime egală în funcție să se ia în considerare criteriul vechimii în instanță de la care se solicită transferul.

Prin urmare, Secția pentru judecători a apreciat că pe cele 4 posturi de execuție vacante de la Tribunalul Cluj se impune transferul judecătorilor cu vechimea cea mai mare în funcție, respectiv 9 ani și o lună (doamnele judecător Păcurar Victorița Paula și Tanțău Rodica), precum și a magistraților care, la vechime egală în funcție, au vechimea cea mai mare în instanța de la care se solicită transferul (doamnele judecător Pavel Ruxandra-Maria și Trifan Șoimița-Bianca), respectiv 8 ani și o lună, din care 6 ani și 4 luni în cadrul Judecătoriei Cluj Napoca.

Secția a mai reținut că doamna judecător Cristea Simona Georgeta are o vechime mai mică în funcția de judecător decât doamnele judecător Păcurar Victorița Paula, Tanțău Rodica, Pavel Ruxandra-Maria și Trifan Șoimița-Bianca, respectiv 6 ani și 8 luni.

Deși ulterior s-a dispus revocarea transferului doamnei judecător Pavel Ruxandra Maria, pe acest post s-a admis cererea de continuare a activității domnului judecător Gaga Ioan, în temeiul art. 51 alin. 1 din legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația formulată de doamna judecător CRISTEA SIMONA GEORGETA, Plenul reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători a analizat solicitarea având în vedere, în mod

cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, precum și punctele de vedere exprimate de instanțele implicate în soluționarea cererii de transfer, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă acestea nu sunt prezentate în extenso, soluția adoptată fiind de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, buna desfășurare a activității instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către Consiliu.

Se constată că pe lângă vechimea în magistratură și la instanța a candidaților, în condițiile în care, atât doamna judecător Cristea Simona Georgeta, cât și doamnele judecător Păcurar Victorița Paula, Tanțău Rodica, Pavel Ruxandra-Maria și Trifan Șoimița-Bianca au domiciliul în Cluj Napoca, Secția a reținut avizul negativ exprimat de instanța la care doamna judecător Cristea Simona Georgeta a solicitat transferul. Prin comparație, cererile de transfer formulate de doamnele judecător Păcurar Victorița Paula, Tanțău Rodica, Pavel Ruxandra-Maria și Trifan Șoimița-Bianca au fost avizate favorabil de Tribunalul Cluj.

De altfel, pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor, orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, având în vedere atribuțiile Consiliului privind eficiența și buna desfășurare a activității instanțelor judecătorești.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că adoptarea unor soluții diferite, raportat la situații de fapt aparent similare, reprezintă o consecință atât a dinamicii resurselor umane, cât și a situației de fapt specifice fiecărei sesiuni de transferuri în parte.

Astfel, din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor, rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererilor de transfer s-a făcut prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței și interesul legitim privat.

Plenul apreciază că la soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi analizată exclusiv situația personală a unui magistrat, cu ignorarea altor criterii regulamentare. Astfel, se poate remarca că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu poate acorda prioritate doar unui criteriu regulamentar, de exemplu privind motivele personale sau vechimea solicitantului, cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine. Plenul consideră că Secția pentru judecători a analizat în mod efectiv criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament și constată că și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea tuturor criteriilor regulamentare.

Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază temeinică și legală Hotărârea nr. 1573/2016 a Secției pentru judecători și va respinge contestația formulată de doamna judecător CRISTEA SIMONA GEORGETA.

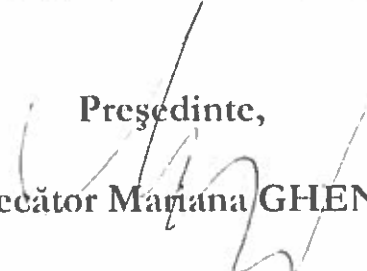
Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vor direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de doamna CRISTEA SIMONA GEORGETA, judecător la Tribunalul Satu Mare, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1573/24.11.2016.

Art.2 - Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.91/2017 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 02 februarie 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA