

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 456

din 26 Iunie 2007

1. Prin cererea înregistrată sub nr. 6165/DRUO/1209/ST/22.05.2007, doamna Filimon Gabriela Catrinel, judecător la Judecătoria Craiova, a solicitat valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare din 4 februarie 2007, prin promovarea efectivă la Tribunalul Dolj.

În susținerea cererii, doamna judecător Filimon Gabriela Catrinel arată că, în ședința din 17.05.2007 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a hotărât numirea doamnei judecător Gavrilă Mariana Elena în funcția de președinte al Secției pentru cauze privind conflictele de muncă și asigurări sociale a Tribunalului Dolj, vacantându-se astfel postul de execuție corespunzător din cadrul acestei instanțe.

2. Prin cererile înregistrate sub nr. 6570/01.06.2007 și sub nr. 9827/CSM/07.06.2007, respectiv 6570/DRUO/1209/ST/07.06.2007, doamna Stoiculescu Natalia, judecător la Judecătoria Tg. Cărbunești, a solicitat valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare din 4 februarie 2007, prin promovarea efectivă la Tribunalul Dolj.

În susținerea cererii, doamna judecător Stoiculescu Natalia arată că la Tribunalul Dolj există un post de execuție vacant urmare aprobării transferului doamnei judecător Preda Popescu Manuela Paula de la Tribunalul Dolj la Curtea de Apel Craiova începând cu data de 15.06.2007.

Examinând cererile formulate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Doamna judecător Filimon Gabriela Catrinel a participat la concursul pentru promovarea efectivă la Tribunalul Dolj și a obținut media finală 7,35 precum și cel puțin 5 la fiecare materie de concurs, clasându-se pe poziția a 14-a dar, întrucât pentru promovarea efectivă la Tribunalul Dolj au fost scoase la concurs 10 posturi, doamna judecător a fost declarată respinsă consecința neîncadrării în limita posturilor scoase la concurs.

Doamna judecător Stoiculescu Natalia a participat la concursul pentru promovarea efectivă la Tribunalul Dolj și a obținut media finală 7,65 precum și cel puțin 5 la fiecare materie de concurs, clasându-se pe poziția a 12-a dar, întrucât pentru promovarea efectivă la Tribunalul Dolj au fost scoase la concurs 10 posturi, doamna judecător a fost declarată respinsă consecința neîncadrării în limita posturilor scoase la concurs.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare rezultă că la data de 15.06.2007, la Tribunalul Dolj, erau 2 posturi vacante, din care un post aferent funcției de vicepreședinte.

Pe de altă parte, doamna judecător Gașpar Rodica Steluța, judecător cu grad de tribunal, începând cu data de 1 martie 2007, urmare a promovării efective la Tribunalul București în baza rezultatelor obținute la concursul de promovare a judecătorilor din data de 4 februarie 2007 a formulat o cerere de transfer de la Tribunalul București la Tribunalul Dolj, înregistrată sub nr. 5441/DRUO/2007.

În ceea ce privește cererile de valorificare formulate sunt aplicabile dispozițiile art. 30 alin. 1 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21 septembrie 2006 conform căroră „judecătorii care

îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 27, dar care nu au fost promovați ca urmare a lipsei posturilor vacante, pot fi promovați în posturile ce se vacantează la instanțele pentru care au optat la înscriere, în termen de 6 luni de la data comunicării rezultatelor finale ale concursului”.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin hotărârile nr. 290 și nr. 291 a decis că dispozițiile art. 30 din Regulament au în vedere „posturile ce se vacantează la instanțele sau parchetele pentru care au optat la înscriere”, prevederi aplicabile numai situația valorificării rezultatelor concursului pentru promovarea efectivă.

Potrivit dispozițiilor art. 27 din Regulament, *pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină cel puțin media generală 7 și nu mai puțin de 5 la fiecare dintre cele două probe de concurs menționate la art.17 (proba teoretică și proba practică).*

Conform dispozițiilor art. 30 alin.2 din Regulament, dispozițiile art.28 alin.3 (conform cărora promovarea în funcții de execuție vacante sau pe loc a candidaților declarați admiși la concurs se face în ordinea mediilor obținute, în limita numărului de posturi aprobate), precum și ale art. 29 (referitoare la departajarea candidaților care au obținut medii egale) se aplică în mod corespunzător.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 298 din 19.04.2007 s-a decis că au prioritate cererile de valorificare formulate de candidații la concursul de promovare atunci când vin în concurs cu cereri de transfer ale candidaților admiși la promovarea pe loc dar nu au prioritate atunci când vin în concurs cu alte cereri de transfer, în considerentele acestora apreciindu-se că, aplicând principiile generale de drept, în ipoteza conflictului dintre două drepturi, fiecare aparținând altei persoane, ambele născute în mod valabil, având același obiect și între care legea nu impune expres o ordine de preferință, se va conferi prioritate dreptului mai vechi, respectiv celui care a luat naștere primul în mod valabil.

De asemenea, dreptul de a solicita transferul la o instanță corespunzătoare gradului profesional deținut s-a născut, în mod valabil, odată cu dobândirea gradului profesional de către judecător, numai exercițiul acestuia fiind condiționat de formularea cererii de transfer și depinzând de vacantarea ulterioară a postului la instanța superioară și, ca urmare, se va da prioritate dreptului mai vechi, respectiv dreptului de a solicita transferul pe baza gradului profesional deja obținut.

Prin hotărârile amintite nu a fost stabilită însă ordinea de prioritate între cererile de valorificare ale candidaților la concursul de promovare și cererile de transfer formulate de candidații admiși la promovarea efectivă la concursul de promovare a judecătorilor în funcții de execuție din data de 4 februarie 2007 dar, pentru identitate de rațiune, se impune a se da prioritate cererilor de transfer formulate de candidații admiși la concursul de promovare.

Față de cele expuse, în conformitate cu dispozițiile art. 35 lit. c) din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 47 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 30 din Regulamentul privind organizare și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge cererea de valorificare a rezultatului obținut la concursul pentru promovarea efectivă susținut la data de 04 februarie 2007, formulată de doamna Filimon Gabriela Catrinel, judecător la Judecătoria Craiova, prin promovarea efectivă la Tribunalul Dolj.

Art.2 - Respinge cererea de valorificare a rezultatului obținut la concursul pentru promovarea efectivă susținut la data de 04 februarie 2007, formulată de doamna Stoiculescu Natalia, judecător la Judecătoria Tg. Cărbunești, prin promovarea efectivă la Tribunalul Dolj.

Art.2 - Prezenta Hotărâre cu nr.456/26.06.2007 se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 26 Iunie 2007

Președinte,

Judecător Anton Pandrea

