

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 90

din 02 februarie 2017

Prin nota nr. 24140/DRUO/2016/2160/ST/2017 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna **URSU GABRIELA MARIA**, judecător la Judecătoria Deva, împotriva Hotărârii nr. 1487/21.11.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 4/24140/DRUO/13.01.2017 doamna Ursu Gabriela Maria, judecător la Judecătoria Deva, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 1487/21.11.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Judecătoria Timișoara.

În susținerea contestației, doamna judecător Ursu Gabriela Maria a invocat faptul că Secția pentru judecători a respins, în mod netemeinic și nelegal, cererea de transfer de la Judecătoria Deva la Judecătoria Timișoara, motivând că pentru adoptarea acestei soluții s-a procedat la analizarea concomitentă a celor 10 cereri de transfer, dintre care

3 cereri au fost formulate de judecători din cadrul Judecătoriei Deva, avându-se în vedere și numărul de posturi vacante la Judecătoria Timișoara la data soluționării cererii, respectiv 6 posturi de judecător efectiv vacante și 2 posturi temporar vacante. Au fost admise 3 cereri de transfer din care una aparținând domnului judecător Marotineanu Remus din cadrul Judecătoriei Deva, rămânând în continuare efectiv vacante 3 locuri la Judecătoria Timișoara.

Doamna judecător Ursu Gabriela Maria arată faptul că potrivit jurisprudenței constante a Înaltei Curți de Casație și Justiție, analiza unei cereri de transfer prin prisma criteriilor prevăzute în art. 3 din Regulament, nu trebuie să fie formală ci trebuie să asigure luarea unei decizii obiective, în condiții de transparență, legalitate și oportunitate, în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei cereri de transfer, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesului legitim privat al persoanei care a formulat o cerere de transfer. În această cauză nu a fost asigurat acest deziderat, din motivarea hotărârii contestate rezultând că singurul motiv de diferențiere pentru care s-a dat preferință cererii formulate de domnul judecător Marotineanu Remus, coleg cu doamna judecător în cadrul Judecătoriei Deva, în detrimentul cererii formulate de doamna judecător, a fost cel al domiciliului, întrucât contestatoarea la momentul formulării cererii de transfer, dar în prezent unde funcționează instanța la care a solicitat transferul.

De asemenea, contestatoarea apreciază că în ceea ce privește criteriul vechimii efective în funcția de judecător (4 ani și 9 luni) precum și al vechimii la instanța de la care se solicită transferul (4 ani și 9 luni), cererea sa era preferabilă față de cererea de transfer a domnului judecător Marotineanu Remus care la acea dată avea o vechime efectivă de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător, precum și la instanța de la care s-a solicitat transferul.

În același sens, doamna judecător Ursu Gabriela Maria apreciază că Hotărârea nr. 1487/21.11.2016 a Secției pentru judecători este motivată deficitar, ceea ce prin

prisma dispozițiilor legale în materie reprezintă un motiv de nelegalitate a hotărârii, pentru argumentarea acestui punct de vedere invocând faptul că din motivele reținute de către Secția de judecători nu s-au avut în vedere criteriile de ordin personal care o caracterizează și pe care le-a expus argumentat și dovedit în cererea de transfer în care a arătat explicit că :

nici celelalte criterii invocate referitoare la specializarea judecătorului solicitant, acordul de a activa la Judecătoria Timișoara în oricare dintre secțiile/completele la care cerințele acestei instanțe o impun, domiciliul judecătorului, distanța între sediul instanței și domiciliul judecătorului și al familiei sale și timpul afectat parcurgerii acesteia; situația familială.

Totodată, doamna judecător Ursu Gabriela Maria consideră că aprecierea oportunității transferului nu poate fi privită din perspectiva numărului de dosare la Judecătoria Deva sau a faptului că în schema de personal a acestei instanțe existau două posturi de judecător care erau vacante la momentul analizei cererii de transfer, pentru că aprobarea transferului nu ar fi fost de natură a conduce la o perturbare pe termen lung sau mediu a bunei desfășurări a activității acestei instanțe.

În consecință, doamna judecător arată faptul că îndeplinea patru criterii din cele prevăzute în art. 3 din Regulament, însă cererea sa a fost respinsă, fiind preferată cererea domnului judecător Marotineanu Remus, luându-se în considerare unicul criteriu al domiciliului.

Contestatoarea apreciază că este imposibil de înțeles raționamentul adoptat de Secția de judecători, dat fiind că după analizarea cumulativă a celor trei cereri de transfer de la Judecătoria Deva la Judecătoria Timișoara a fost apreciată ca fiind prioritară solicitarea domnului judecător Marotineanu Remus, fără a se analiza în concret întâi motivele și criteriile pentru fiecare cerere și ulterior, să se stabilească comparativ care a fost criteriul determinant al adoptării deciziei.

Analizând contestația formulată de doamna judecător Ursu Gabriela Maria împotriva Hotărârii nr. 1487/21.11.2016 a Secției pentru judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că aceasta nu este întemeiată.

Astfel, potrivit listei posturilor vacante la instanțele judecătorești publicate pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 03 noiembrie 2016, publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la aceeași dată, la Judecătoria Deva, instanța de la care se solicită transferul, erau ocupate toate cele 19 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, urmând ca 2 posturi să devină vacante la data de 01 decembrie 2016.

În prezent, la Judecătoria Deva, instanța de la care s-a solicitat transferul, din cele 19 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 16 posturi, urmând ca 4 posturi să devină vacante la data publicării decretelor de numire a judecătorilor stagiați care au activat la această instanță.

La această instanță, în semestrul I al anului 2016, încărcătura pe judecător a fost de 388 dosare, față de media națională de 643 dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 409 dosare, spre deosebire de media națională de 572 dosare.

La Judecătoria Timișoara, instanța la care s-a solicitat transferul, din cele 54 posturi de judecător prevăzute în schema de personal erau ocupate 48 posturi, fiind vacante și utile pentru transfer 6 posturi.

În prezent, la Judecătoria Timișoara, instanța de la care s-a solicitat transferul, toate cele 54 posturi de judecător prevăzute în schema de personal erau ocupate, existând 1 post temporar vacant pentru care a fost aprobată ocuparea în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La această instanță, în semestrul I al anului 2016, încărcătura pe judecător a fost de 535 dosare, față de media națională de 643 dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 525 dosare spre deosebire de media națională de 572 dosare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că în ceea ce privește cererea de transfer la Judecătoria Timișoara formulată de doamna judecător Ursu Gabriela Maria, au fost avute în vedere motivele invocate de magistratul în cauză, precum și criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și

procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, în special domiciliul magistratului în cauză la instanța de la care se solicită transferul, avizele comunicate de instanțele implicate și situația Judecătoriei Deva, instanța de la care s-a solicitat transferul.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că la analizarea cererii de transfer formulate de contestatoare, Secția pentru judecători a avut în vedere faptul că la momentul solicitării transferului, doamna judecător nu avea domiciliul în municipiul Timișoara, localitatea unde funcționează instanța la care a solicitat transferul, precum și faptul că Tribunalul Hunedoara, Judecătoria Deva și Curtea de Apel Alba Iulia au formulat avize nefavorabile cu privire la cererea sa de transfer, în timp ce Curtea de Apel Timișoara, Tribunalul Timiș și Judecătoria Timișoara au comunicat avize favorabile cererii de transfer.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererii de transfer s-a făcut prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale solicitării, cu menținerea unui echilibru între interesul legitim privat și interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească.

Astfel cum rezultă din hotărârea atacată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că, în sesiunea de transferuri desfășurată la data de 25 octombrie 2016 au fost formulate 3 cereri de transfer de la Judecătoria Deva la alte instanțe, astfel încât, pentru a nu perturba activitatea acestei instanțe, la care existau 2 posturi de judecător vacante și 1 post temporar vacant, Secția pentru judecători a apreciat că nu este oportună încuviințarea decât a unei cereri de transfer, motiv pentru care s-a dispus transferul domnului judecător Marotincanu Remus la Judecătoria Timișoara.

În stabilirea ca prioritar a transferului domnului judecător Marotincanu Remus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Secția pentru judecători a avut în

vedere faptul că magistratul în cauză avea la acel moment o vechime de 3 ani și 10 luni atât în funcția de judecător cât și la Judecătoria Deva, instanța de la care a solicitat transferul, avea

totodată fiind luate în considerare și motivele deosebite de ordin personal invocate referitoare la faptul că domnul judecător

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că în hotărârea atacată se precizează faptul că la soluținarea cererii de transfer de la Judecătoria Deva la Judecătoria Timișoara, formulată de doamna judecător Ursu Gabriela Maria, au fost luate în considerare toate motivele invocate de magistratul în cauză, însă acestea au fost analizate ținând cont de criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament.

Pe cale de consecință, se reține că Secția pentru judecătoria a avut în vedere și motivele de ordin personal invocate de contestatoare, cu privire la faptul că

aceste argumente au fost analizate cumulativ cu celelalte motive prezentate, totodată fiind analizate comparativ cu motivele invocate de ceilalți judecătoria care au solicitat transferul de la Judecătoria Deva la Judecătoria Timișoara.

Însă, după analizarea cumulativă a criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament și ținând cont de faptul că a fost stabilită ca prioritară cererea de transfer formulată de domnul judecător Marotincanu Remus, se constată că Secția pentru judecătoria a avut în vedere că doamna judecător Ursu Gabriela Maria avea la acel moment o vechime de 4 ani și 9 luni atât în funcția de judecător cât și la Judecătoria Deva, instanța de la care solicită transferul, mai mult decât vechimea de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător cât și la Judecătoria Deva a domnului judecător Marotincanu Remus, totodată fiind luat în considerare și faptul că Curtea de Apel Alba Iulia, Tribunalul Hunedoara și Judecătoria Deva au comunicat avize nefavorabile cu privire la cererea sa de transfer, în timp ce Curtea de Apel Timișoara, Tribunalul Timiș și Judecătoria Timișoara au comunicat avize prin care arată că lasă soluținarea cererii la aprecierea Secției pentru judecătoria.

Având în vedere situația expusă, Secția pentru judecători a considerat, întemeiat și motivat, că transferul doamnei judecător Ursu Gabriela Maria nu era oportun în acel moment, astfel că a dispus respingerea cererii.

De altfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept al solicitantului.

Din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor și procurorilor rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că Hotărârea nr. 1487/21.11.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii este temeinică și legală, astfel încât va respinge contestația formulată de doamna Ursu Gabriela Maria, judecător la Judecătoria Deva.

În temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna **URSU GABRIELA MARIA**, judecător la Judecătoria Deva, împotriva Hotărârii nr. 1487/21.11.2016 a

Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea de transfer de la Judecătoria Deva la Judecătoria Timișoara.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 90 din 02 februarie 2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 02 februarie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA