

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 42

din 17 ianuarie 2017

Prin nota nr. 17802/DRUO/2016/877/ST/2017 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna **PIESS-MALIMARCOV BEATRIX YVONE VESNA**, judecător la Judecătoria Deva, împotriva Hotărârii nr. 1312/25.10.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 5/17802/DRUO/19.12.2016 doamna Piess-Malimarcov Beatrix Yvone Vesna, judecător la Judecătoria Deva, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 1312/25.10.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Judecătoria Deva.

În susținerea contestației, doamna judecător Piess-Malimarcov Beatrix Yvone Vesna a invocat faptul că nu au fost luate în considerare toate criteriile legale pentru soluționarea cererii de transfer prevăzute în art. 3 din Regulamentul privind transferul judecătorilor și procurorilor, referitor la specializarea judecătorului, acordul de a activa la

Judecătoria Timișoara, în oricare dintre secțiile/completele la care cerințele acestei instanțe o impun; domiciliul; distanța între sediul instanței și domiciliul judecătorului și a familiei sale și timpul afectat parcurgerii acesteia; imposibilitatea efectivă de a efectua naveta între localitatea unde își desfășoară activitatea și localitatea de domiciliu; situația familială.

Doamna judecător arată faptul că potrivit jurisprudenței constante a Înaltei Curți de Casație și Justiție, analiza unei cereri de transfer prin prisma criteriilor prevăzute în art. 3 din Regulament, nu trebuie să fie formală ci trebuie să asigure luarea unei decizii obiective, în condiții de transparență, legalitate și oportunitate, în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei cereri de transfer, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesului legitim privat al persoanei care a formulat o cerere de transfer. În această cauză nu a fost asigurat acest deziderat, cele două posturi vacante la Judecătoria Timișoara, instanță la care doamna judecător a solicitat transferul, rămânând neocupate în urma sesiunii de transfer desfășurată în luna octombrie 2016.

De asemenea, contestatoarea apreciază că Hotărârea nr. 1312/25.10.2016 a Secției pentru judecatori este netemeinică, pentru argumentarea acestui punct de vedere invocând faptul că avizul negativ al Judecătoriei Deva, de la care s-a solicitat transferul, nu poate susține motivarea respingerii cererii întrucât respectivul aviz este facultativ și nu este prevăzut între condițiile de admitere a cererii.

În același sens, doamna judecător apreciază că vechimea efectivă în funcția de judecător/procuror și vechimea la instanța de la care se solicită transferul nu poate fi determinantă în admiterea cererii de transfer, din moment ce perioada ce poate activa la o instanță poate fi alegerea magistratului în cauză.

Totodată, doamna judecător Piess-Malimarcov Beatrix Yvone Vesna a invocat faptul că din motivele reținute în hotărârea contestată rezultă că nu au fost avute în vedere criteriile de ordin personal ce o caracterizează și pe care le-a expus pe larg în cererea de transfer, în motivarea hotărârii procedându-se la redactarea unor date statistice referitoare la instanțele implicate în procedura de transfer fără a avea în vedere

și motivele de ordin personal invocate, circumscrise criteriilor prevăzute în art. 3 din Regulament, menite a contura o situație juridică individuală, specifică cererii de transfer.

Contestatoarea a mai arătat că, astfel cum rezultă din lista posturilor vacante de execuție publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 12.10.2016, Secția pentru judecători a reținut în mod eronat existența doar a unui singur post vacant de judecător la Judecătoria Timișoara, fiind avută în vedere indisponibilitatea unui post de judecător, dat fiind că domnul judecător Ungureanu Ion-Cristinel a renunțat la cererea sa privind continuarea activității la Judecătoria Timișoara, începând cu data de 01.01.2017, dată la care expiră mandatul său în funcția de președinte al Judecătoriei Orșova, ulterior fiind admisă de principiu solicitarea magistratului în cauză de continuare a activității la Judecătoria Lugoj.

Doamna judecător Piess-Malimarcov Beatrix Yvone Vesna a mai arătat că încărcătura la Judecătoria Deva este semnificativ mai mică decât la Judecătoria Timișoara, în semestrul I al anului 2016 încărcătura pe judecător la instanța de la care se solicită transferul fiind de 388 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 409 dosare, în timp ce la Judecătoria Timișoara încărcătura pe judecător a fost de 535 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 525 dosare.

Analizând contestația formulată de doamna judecător Piess-Malimarcov Beatrix Yvone Vesna împotriva Hotărârii nr. 1312/25.10.2016 a Secției pentru judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că aceasta nu este întemeiată.

Astfel, potrivit listei posturilor vacante la instanțele judecătorești publicate pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 12 octombrie 2016, publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la aceeași dată, la Judecătoria Deva, instanța de la care s-a solicitat transferul, erau ocupate toate cele 19 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, fiind vacante funcțiile de președinte de secție civilă și de secție penală. La această instanță exista 1 post de judecător care este temporar vacant, însă nu existau posturi de judecător efectiv vacante.

La această instanță, în semestrul I al anului 2016, încărcătura pe judecător a fost de 388 dosare, față de media națională de 643 dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 409 dosare, spre deosebire de media națională de 572 dosare.

La Judecătoria Timișoara, instanța la care s-a solicitat transferul, din cele 54 posturi de judecător prevăzute în schemă, din care 1 post sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției, erau ocupate 52 posturi, fiind vacante 2 posturi, din care 1 post sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției, iar pentru 1 post vacant a fost dispusă indisponibilizarea întrucât a fost admisă cererea unui judecător de continuare a activității la această instanță, începând cu data de 01.01.2017, în temeiul dispozițiilor art. 51 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, la Judecătoria Timișoara exista 1 post de judecător care era efectiv vacant, precum și 2 posturi temporar vacante.

La această instanță, în semestrul I al anului 2016, încărcătura pe judecător a fost de 535 dosare, față de media națională de 643 dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 525 dosare spre deosebire de media națională de 572 dosare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că în ceea ce privește cererea de transfer la Judecătoria Timișoara formulată de doamna judecător Piess-Malimarcov Beatrix Yvone Vesna, au fost avute în vedere motivele invocate de magistratul în cauză, precum și criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, în special vechimea magistratului în cauză la instanța de la care se solicită transferul și avizele nefavorabile comunicate de instanțele implicate.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că la analizarea cererii de transfer formulate de contestatoare, Secția pentru judecători a avut în vedere faptul că doamna judecător avea la acel moment o vechime de doar 8 luni la Judecătoria Deva, instanța de la care solicită transferul, unde a fost numită în urma opțiunii exprimate de către doamna judecător după promovarea examenului de capacitate.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererii de transfer s-a făcut prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale solicitării, cu

menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței și interesul legitim privat.

Astfel cum rezultă din hotărârea atacată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că, în sesiunea de transferuri desfășurată la data de 25 octombrie 2016 au fost formulate 5 cereri de transfer de la Judecătoria Deva la alte instanțe, astfel încât, pentru a nu perturba activitatea acestei instanțe, Secția pentru judecatori a apreciat că nu este oportună încuviințarea a mai mult de 2 cereri de transfer, motiv pentru care s-a dispus transferul doamnei judecător Timofte Maria Nicoleta la Judecătoria Piatra Neamț, precum și transferul doamnei judecător Achim Daniela la Judecătoria Sectorului 4 București, luând în considerare în special motivele de ordin personal invocate de magistrații amintiți, precum și distanța dintre localitățile de domiciliu și municipiul Deva, sediul instanței la care funcționau la data respectivă.

În stabilirea ca prioritar a transferului doamna judecător Timofte Maria Nicoleta, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că a fost avut în vedere faptul că magistratul în cauză avea la acel moment o vechime de 3 ani și 3 luni în funcția de judecător cât și la Judecătoria Deva, instanța de la care a solicitat transferul, precum și distanța de 490 de kilometri între municipiul Botoșani, localitatea de domiciliu și municipiul Deva, localitatea unde se află sediul instanței la care activa în acea perioadă, astfel încât transferul a fost dispus, la cerere, într-o localitate apropiată de localitatea de domiciliu.

Referitor la prioritatea acordată cererii de transfer la Judecătoria Sectorului 4 București, formulată de doamna judecător Achim Daniela, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Secția pentru judecatori a reținut că deși magistratul în cauză avea la acel moment o vechime de 4 ani în funcția de judecător (din care în perioada 2012-2014 a fost auditor de justiție) și o vechime de doar 9 luni la Judecătoria Deva, instanța de la care a solicitat transferul, s-a dispus transferul în considerarea mai ales a motivelor deosebite de ordin personal invocate de doamna judecător cu privire la

precum și distanța dintre localitatea de domiciliu și localitatea unde funcționează instanța la care activa în acel moment.

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că în hotărârea atacată se precizează faptul că la soluționarea cererii de transfer de la Judecătoria Deva la Judecătoria Timișoara, formulată de doamna judecător Piess-Malimarcov Beatrix-Yvonne-Vesna, au fost luate în considerare toate motivele invocate de magistratul în cauză, însă acestea au fost analizate ținând cont de criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament.

Pe cale de consecință, se reține că Secția pentru judecători a evaluat și motivele de ordin personal invocate de contestatoare, cu privire la faptul că domiciliază în localitatea unde solicită transferul și unde

urmare a faptului că este înscrisă la doctorat.

Însă, după analizarea cumulativă a criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament și ținând cont de faptul că au fost stabilite ca prioritare cererile de transfer formulate de doamnele judecător Timofte Maria Nicoleta și Achim Daniela, se constată că Secția pentru judecători a avut în vedere că doamna judecător Piess-Malimarcov Beatrix-Yvonne-Vesna avea la acel moment o vechime de doar 8 luni la Judecătoria Deva, instanța de la care solicită transferul, iar Curtea de Apel Alba Iulia, Tribunalul Hunedoara și Judecătoria Deva au comunicat avize nefavorabile cu privire la cererea sa de transfer, în timp ce Curtea de Apel Timișoara, Tribunalul Timiș și Judecătoria Timișoara au comunicat avize prin care arată că lasă soluționarea cererii la aprecierea Secției pentru judecători.

Având în vedere situația expusă, Secția pentru judecători a considerat, întemeiat și motivat, că transferul doamnei judecător Piess-Malimarcov Beatrix Yvone Vesna nu era oportun în acel moment, astfel că a dispus respingerea cererii.

De altfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept al solicitantului.

Din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor și procurorilor rezultă că gestionarea resurselor umane în

sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că Hotărârea nr. 1312/25.10.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii este temeinică și legală, astfel încât va respinge contestația formulată de doamna Piess-Malimarcov Beatrix Yvone Vesna, judecător la Judecătoria Deva.

În temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna **PIESS-MALIMARCOV BEATRIX YVONE VESNA**, judecător la Judecătoria Deva, împotriva Hotărârii nr. 1312/25.10.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea de transfer de la Judecătoria Deva la Judecătoria Timișoara.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 42 din 17 ianuarie 2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 17 ianuarie 2017

**Președinte,
Judecător Mariana GHENĂ**

