

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 44

din 17 ianuarie 2017

Prin nota nr. 17408/DRUC/877/ST/2016 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna LUCIANA FĂTU, judecător la Judecătoria Constanța împotriva Hotărârii nr. 1130/25.10.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la una din Judecătoriile Sectoarelor 2, 6, 5, 4 sau 3 București.

În ședința Plenului din data de 17.01.2017, doamna judecător LUCIANA FĂTU s-a prezentat și a susținut contestația.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul de mai sus, doamna LUCIANA FĂTU, judecător la Judecătoria Constanța, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 1130/25.10.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la una din Judecătoriile Sectoarelor 2, 6, 5, 4 sau 3 București.

În susținerea contestației, doamna judecător arată, în esență, că în luna octombrie i-a fost respinsă cererea de transfer, prin Hotărârea nr. 1130/25.10.2016, apreciind că este prioritară cererea de transfer a doamnei judecător Ileana Vîjloș, contrar a ceea ce mai derreme cu doar câteva luni se apreciasse prin Hotărârea nr. 277/29.03.2016.

Doamna judecător susține că punctele de vedere ale instanțelor implicate nu au putut avea valoare decisivă, câtă vreme Judecătoriile Constanța și Sectorul 3 București au exprimat un punct de vedere favorabil transferului său, iar Judecătoria Sectorului 3 București a exprimat aviz nefavorabil transferului doamnei judecător Ileana Vîjloș, aceasta fiind transferată chiar la Judecătoria Sectorului 3 București.

Doamna judecător mai arată că toți prietenii săi sunt în București, iar în Constanța nu există posibilități de socializare și culturalizare.

Potrivit art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii (denumit Regulament), „la soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;
- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;
- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;
- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;
- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acestuia;

- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea de sănătate și situația familială.”

Prin Hotărârea nr. 1130/25.10.2016, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, analizând cererea de transfer formulată de doamna judecător LUCIANA FĂȚU, circumscrisă criteriilor prevăzute la art. 3 din Regulament, a apreciat că nu este oportună admiterea cererii de transfer.

S-a avut în vedere situația de la Judecătoria Constanța, numărul posturilor vacante la această instanță, faptul că, astfel cum rezultă din punctele de vedere transmise de această instanță, la Judecătoria Constanța își desfășoară efectiv activitatea un număr de doar 48 de judecători, volumul de activitate ridicat la această instanță, precum și faptul că pentru Judecătoria Constanța s-a formulat o singură cerere de transfer, astfel încât Secția pentru judecători a apreciat că este oportun transferul unui singur judecător de la Judecătoria Constanța.

Analizând cererea formulată de doamna judecător LUCIANA FĂȚU de la Judecătoria Constanța, Plenul reține:

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor.

Orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, trebuie supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, cum ar fi situația existentă la instanța de la care se solicită transferul, astfel încât prin admiterea cererii de transfer să nu fie afectată buna funcționare a acesteia.

Nu se poate reține aprecierea contestatoarei în sensul că nu a existat niciun criteriu legal când Secția a stabilit prin Hotărârea nr. 277/29.03.2016 ca fiind prioritară cererea sa prin raportare la cererea doamnei judecător Vijloi Andreea Ileana, iar în sesiunea din octombrie s-a dat prioritate cererii doamnei judecător Vijloi Andreea Ileana, căreia i-a fost încuviințat transferul, în timp ce doamnei judecător LUCIANA FĂȚU i s-a respins cererea de transfer.

Plenul reține că Secția pentru judecători se pronunță în funcție de motivele personale și profesionale invocate și dovedite în fiecare cerere, contemporane momentului solicitării, iar în situația expusă, doamna judecător se referă la cereri formulate la o diferență de 7 luni.

Se reține că s-a făcut o analiză comparativă a cererilor aflate în concurs, a tuturor criteriilor coroborate, a situației de la Judecătoria Constanța și s-a apreciat că, având în vedere, *printre altele*, distanța dintre domiciliul solicitanților și sediul instanței la care funcționează, vechimea în funcție, dar și la instanța la care funcționează, precum și situația familială, încuviințându-se cererea de transfer a doamnei judecător Vijloi Andreea Ileana, cu o vechime în funcție de 4 ani și o vechime la instanță de 2 ani și 3 luni.

Plenul reține și situația familială a doamnei judecător Vijloi Andreea Ileana, împreună cu motivele de ordin profesional, disponibilitatea acesteia de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării, în raport cu cerințele instanței, doamna judecător fiind specializată în drept civil.

Secția a avut în vedere faptul că doamna judecător Vijloi Andreea Ileana are cea mai mare vechime în funcție, raportat la doamna judecător LUCIANA FĂȚU, care avea o vechime de 3 ani și 10 luni în funcție, manifestându-și disponibilitatea de a activa în orice secție/complet al instanței la care va fi transferată.

Analizând motivele personale și familiale invocate de către doamna judecător, Plenul constată că aceasta face vorbire de

Plenul nu poate reține argumentul contestatoarei, având în vedere faptul că doamna judecător nu a înțeles să formuleze o cerere de transfer în această localitate, ci pentru orașul București, nefiind de neglijat distanța dintre București și Vălenii de Munte

de aproximativ 110 km, distanță ce se parcurge în circa 1 oră și 30 de minute. Astfel, apreciază că un eventual transfer al doamnei judecător la o instanță din București nu este de natură a înlătura deplasarea între cele două orașe.

Plenul nu va analiza afirmația contestatoarei cu referire la încuviințarea cererii de transfer a doamnei judecător Doina Dumitru, având în vedere împrejurarea că analiza acestei cereri a avut loc în sesiunea subsecventă de transferuri, din noiembrie 2016, iar doamna judecător LUCIANA FĂȚU a formulat contestație numai împotriva Hotărârii nr. 1130/25.10.2016, nereferindu-se și la hotărârea de transfer din sesiunea noiembrie 2016.

Plenul reține că Secția pentru judecători, în analiza cererii de transfer a doamnei judecător LUCIANA FĂȚU a avut în vedere criterii obiective, privind numărul posturilor vacante și temporar vacante la Judecătoria Constanța, faptul că, astfel cum rezultă din punctele de vedere transmise, la această instanță își desfășoară efectiv activitatea un număr de doar 48 de judecători, volumul de activitate ridicat la această instanță, dar și distanța dintre domiciliul solicitanților și sediul instanței la care funcționează, vechimea în funcție, dar și la instanța la care funcționează, precum și situația familială.

Astfel, prin adresa nr. 3644/17/24.10.2016, Judecătoria Constanța comunicase Consiliului Superior al Magistraturii faptul că, din schema de 58 de judecători, își desfășurau activitatea un număr de 48 de judecători pentru că un judecător

— doi judecători erau delegați la Penitenciarul Poarta Albă și Școala Națională de Grefieri, un judecător era

locuri deveniseră vacante ca urmare a încuviințării unui transfer și în urma unei promovări în funcție, iar un judecător stagiar beneficia de concediu de studii și de odihnă pentru a se pregăti în vederea participării la examenul de capacitate. De asemenea, din data de 01.10.2016 se mai vacantaseră 3 posturi de judecător în urma unor transferuri.

Plenul constată întemeiată concluzia Secției pentru judecători care reține că este oportună admiterea unei singure cereri de transfer de la Judecătoria Constanța, respectiv a doamnei judecător Vijloli Andreea Ileana cu consecința respingerii cererii de transfer

pentru una din Judecătoriile Sectoarelor 2, 6, 5, 4 sau 3 București, formulată de doamna judecător LUCIANA FĂȚU.

Având în vedere dispozițiile regulamentare invocate și argumentele expuse, Plenul apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de doamna LUCIANA FĂȚU, judecător la Judecătoria Constanța, împotriva Hotărârii nr. 1130/25.10.2016 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, și urmează să o respingă.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna LUCIANA FĂȚU, judecător la Judecătoria Constanța, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1130/25.10.2016.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 17 ianuarie 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA