

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 43

din 17 ianuarie 2017

Prin nota nr. 22261/DRUO/877/ST/2016 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna ANDREEA DACIANA NICOLAI, judecător la Judecătoria Pitești împotriva Hotărârii nr. 1108/25.10.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Judecătoria Sectorului 4 București.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atasate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul de mai sus, doamna ANDREEA DACIANA NICOLAI, judecător la Judecătoria Pitești, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 1108/25.10.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Judecătoria Sectorului 4 București.

În susținerea contestației, doamna judecător invocă, în esență, *lipsa motivării hotărârii, nerespectarea unui act normativ cu forță juridică superioară, prin analiza în mod selectiv a criteriilor stabilite de art. 3 din Regulamentul privind transferul, excesul de putere al emitentului.*

constând în exercitarea nelegală a dreptului de apreciere, cu omiterea luării în considerare a unor criterii și absolutizarea în mod nepermis a altora, fapt ce a condus la încălcarea drepturilor sale.

Se mai arată că, arând în vedere doar două dintre criteriile stabilite de art. 3 din Regulament, Secția a făcut o ierarhizare nepermisă a criteriilor respective, or, atâta timp cât legiuitorul nu a stabilit o ordine de preferință în ceea ce privește criteriile enumerate de art. 3 din Regulament, în nici un caz nu poate intimatului să facă acest lucru, instituind o astfel de ordine, în mod arbitrar.

Doamna judecător mai susține că

Doamna ANDRIEȘA D. ICHINĂ NICOLAI mai arată că soluționarea unei cereri de transfer exclusiv prin prisma unor criterii referitoare la volumul de activitate al instanțelor implicate în procedurile de transfer analizate, la numărul posturilor vacante la respectivele instanțe, precum și la vechimea efectivă în funcția de judecător/vechimea în cadrul instanței de la care se solicită transferul, fără a se ține cont de faptul că, în raport cu dispozițiile art. 3 din Regulament, respectarea criteriilor nu au un caracter absolut și nu justifică excluderea din plan a criteriilor de ordin personal, care de altfel, particularizează fiecare cerere de transfer în parte, echivalează cu o motivare deficitară și neconvingătoare a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.

Potrivit art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii (denumit Regulament), „la soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;
- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;
- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;

- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;
- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea de sănătate și situația familială.”

Prin Hotărârea nr. 1108/25.10.2016, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, analizând cererea de transfer formulată de doamna judecător ANDRIEȘA DACIANA NICOLAI, circumscrisă criteriilor prevăzute la art. 3 din Regulament, a apreciat că nu este oportună admiterea cererii de transfer.

S-a avut în vedere situația de la Judecătoria Pitești, volumul de activitate înregistrat, numărul posturilor vacante, precum și volumul de activitate la instanțele la care se solicită transferul, numărul cererilor de transfer formulate pentru Judecătoria Pitești, dar și punctele de vedere exprimate de instanțele implicate, apreciind că este oportună încuviințarea a 3 cereri de transfer de la Judecătoria Pitești, din cele 6 formulate.

Analizând cererea formulată de doamna judecător ANDRIEȘA DACIANA NICOLAI de la Judecătoria Pitești, Plenul reține:

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor.

Orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, trebuie supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, cum ar fi situația existentă la instanța de la care se solicită transferul, astfel încât prin admiterea cererii de transfer să nu fie afectată buna funcționare a acesteia.

Nu se poate reține aprecierea contestatoarei în sensul că Secția nu a detaliat analiza comparativă cu alte cereri prin raportare la criteriile de la art. 3 din Regulament, Plenul constatând că prin hotărârea criticată s-a reținut existența în concurs a 6 cereri de transfer de la Judecătoria Pitești, raportându-se la criteriile menționate (pag.3).

Cu ocazia analizei, **s-au avut în vedere toate criteriile enumerate**, iar nu numai 2 criterii, astfel cum susține doamna judecător, Secția pentru judecatori remarcând „în special cele referitoare la situația familială, la vechimea în funcție și la instanța de la care se solicită transferul, precum și volumul de activitate înregistrat la aceste instanțe”.

Plenul nu poate reține nici afirmația contestatoarei cu privire la excluderea de plano a criteriilor de ordin personal invocate, cu ocazia soluționării unei cereri de transfer, având în vedere împrejurarea că Secția a analizat inclusiv situațiile familiale ale domnilor judecatori, astfel cum s-a menționat.

Se reține că s-a făcut o analiză a tuturor criteriilor coroborate, a situației de la Judecătoria Pitești și s-a apreciat că, având în vedere, *printre altele*, vechimea în funcție și la instanță, a domnilor judecatori, dar și gradul de vacantare de la Judecătoria Pitești nu este oportună încuviințarea a mai mult de 3 cereri de transfer de la această instanță, încuviințând cererile de transfer pentru: domnul judecător Vioreanu George Cristian (6 ani vechime în funcție, dintre care 2 ani și 8 luni la Judecătoria Pitești), domnul judecător Stan Mircea (11 ani și 7 luni vechime în funcție, perioadă în care a funcționat la Judecătoria Pitești) și doamna judecător Dan Cătălina (8 ani vechime în funcție, dintre care 6 ani și 3 luni la Judecătoria Pitești).

Secția a avut în vedere faptul că domniile judecatori au cele mai mari vechimi în funcție și la instanță, raportat la doamna judecător Nicolai Andreea Daciana, care avea o vechime de 5 ani în funcție, dintre care doar 1 an și 8 luni la Judecătoria Pitești.

Plenul, deși manifestă înțelegere pentru prezentată de doamna judecător, nu poate reține argumentul acesteia cu privire la necesitatea efectuării „cele de-a doua navete către _____ pentru a participa la _____

având în vedere faptul că doamna judecător nu a înțeles să formuleze o cerere de transfer în această localitate, ci pentru orașul București, nefiind de neglijat distanța dintre București și Brăila de aproximativ 220 km. Astfel, apreciază că un eventual transfer al doamnei judecător la o instanță din București nu este de natură a înlătura această deplasare.

Plenul reține că Secția pentru judecători, în analiza cererii de transfer a doamnei judecător ANDRIELA DACIANA NICOLAI a avut în vedere criterii obiective, privind vechimea în funcție și la instanță, a domnilor judecători, dar și gradul de vacantare de la Judecătoria Pitești, și situația familială a tuturor titularilor cererilor de transfer de la această instanță.

Cu privire la situația Judecătoriei Pitești, Plenul reține și împrejurarea că, în urma concursului de admitere în magistratură, organizat în perioada 05 iulie -13 octombrie 2016 s-au ocupat numai 27 de posturi din cele 85 scoase la concurs, iar pentru Judecătoria Pitești a optat un singur candidat. În plus, această instanță s-a confruntat timp de mai mulți ani cu dificultăți de ocupare a posturilor vacante.

Plenul constată întemeiată concluzia Secției pentru judecători care reține că nu este oportună admiterea cererii de transfer de la Judecătoria Pitești, cu consecința respingerii cererii de transfer pentru Judecătoria Sectorului 4 București, formulată de doamna judecător ANDRIELA DACIANA NICOLAI.

Având în vedere dispozițiile regulamentare invocate și argumentele expuse, Plenul apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de doamna ANDRIELA DACIANA NICOLAI, judecător la Judecătoria Pitești, împotriva Hotărârii nr. 1108/25.10.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, și urmează să o respingă.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din

Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna ANDREEA DACIANA NICOLAI, judecător la Judecătoria Pitești, împotriva Hotărârii Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1108/25.10.2016.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 17 ianuarie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA