

Dosar nr.24/J/2016

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR.27J

Ședința publică din 23 noiembrie 2016

Președinte Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulate de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei X, judecător în cadrul Tribunalului ..., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 alin.1 lit.m) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

1

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns Inspekția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar, judecător J1, lipsind pârâta judecător X.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează faptul că procedura de citare este legal îndeplinită.

Secția acordă cuvântul pe chestiuni prealabile:

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, arată că nu are cereri prealabile de formulat.

Secția acordă cuvântul pe formulare de probatorii:

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, arată că nu mai are alte probe de solicitat, cu excepția înscrisurilor aflate la dosar.

Secția încuviințează proba cu înscrisurile aflate la dosar, apreciind-o ca fiind pertinentă și concludentă soluționării cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat, constatând cauza în stare de judecată, acordă cuvântul pe fondul cauzei:

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, arată că potrivit situației de fapt rezultată din verificările prealabile, cercetării disciplinară și probelor administrate rezultă că la data de 5 ianuarie 2016, a fost înregistrată, pe rolul Tribunalului ..., o cerere pentru obținerea personalității juridice de către un partid, fiind înregistrat pe rolul Secției a III-a civile a Tribunalului

Ca urmare a repartizării aleatorii, la data recomandată, grefierul a predat dosarul judecătorului, în vederea demarării procedurii prealabile, respectiv doamnei judecător X, care, la data de 12 ianuarie 2016, a dispus afișarea cererii de înregistrare pentru o perioadă de 15 zile. În data de 13 ianuarie, a fost efectuată afișarea de către prim-grefierul instanței, dezafișarea realizându-se la data de 1

februarie 2016 .

Se arată că, în ceea ce privește modul de configurare a completurilor de judecată, potrivit planificărilor lunare întocmite la nivelul secției, fiecare complet de judecată are alocat lunar un singur complet de judecată, motiv pentru care doamna judecător avea configurate completuri la 4 februarie 2016, conform planificării din luna februarie 2016, 3 martie 2016 și, respectiv, 28 aprilie 2016.

Potrivit relațiilor comunicate de către conducerea secției, cu privire la practica de la nivelul secției, modul de alocare a primului termen de judecată depinde de durata procedurii de afișare-dezafișare, de planificarea ședinței completului de judecată aprobată prin hotărâre a Colegiului de conducere al instanței, existând și posibilitatea configurării unor completuri private, separate de termenul de judecată lunar obișnuit, alternativă precizată judecătorului cauzei de către conducerea secției în contextul formulării cererii de preschimbare a termenului de judecată.

Însă, potrivit rezoluției judecătorului, la aproape o lună de la dezafișare, adică la 26 februarie 2016, în cauză a fost acordat primul termen de judecată tocmai la data de 28 aprilie 2016, adică la o perioadă de peste 2 luni.

Se mai arată că în acest caz, petenta a formulat cerere de preschimbare la 2 martie și la 3 martie, căreia doamna judecător X, prin viza din 21 martie 2016, i-a fixat termen de soluționare la 28 martie 2016. În motivarea cererii sale, petenta arătând că se impune acordarea unui termen de judecată care să respecte prevederile imperative ale legii aplicabile cauzei și care să asigure posibilitatea efectivă a participării petentei la alegerile locale din 5 iunie 2016, având în vedere faptul că termenul pentru înscrierea partidelor pe lista participanților la

respectivul tur de scrutin expiră la data de 6 aprilie 2016. Prin încheierea din data de 28 martie 2016, a fost respinsă cererea de preschimbare a termenului de judecată cu motivarea că în luna aprilie completul de judecată are configurat un singur termen de judecată, respectiv la data de 28.04.2016. Astfel, cauza a fost soluționată la data de 28 aprilie 2016, prin sentința civilă nr.../28 aprilie 2016. La acest termen nu au fost administrate probe, cercetarea judecătorească rezumându-se la constatarea că nu sunt alte cereri prelabile de formulat, excepții de ordine publică de invocat ori probe de administrat, tribunalul acordând cuvântul asupra cererii de chemare în judecată. Petenta a solicitat admiterea cererii și înregistrarea în registrul partidelor politice. Și reprezentantul Ministerului Public a pus concluzii de admitere a cererii de chemare în judecată, astfel cum a fost formulată. Mai mult decât atât, hotărârea a fost motivată cu întârziere și dată pe circuit la 11 iulie 2016, astfel cum apare și în Ecris și cum este explicat în nota oferită de instanță.

Se mai arată că procedura judiciară de înregistrare a partidului politic a durat, de la înregistrare la motivarea hotărârii, 6 luni, cu mult peste termenul prevăzut de lege, petentul intrând în posesia actului legalizat de înființare a partidului politic mai târziu, în august 2016, după comunicarea și rămânerea definitivă/irevocabilă, prin neexercitarea căii de atac.

Din analiza situației de fapt raportată la dispozițiile legale și regulamentare aplicabile, rezultă că doamna judecătorească X, în calitate de judecătorească investit cu soluționarea cauzei respective, a desfășurat anumite activități prin încălcarea mai multor dispoziții legale și regulamentare cu caracter general și special.

Astfel, se arată că dispozițiile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind

statutul judecătorilor și procurorilor prevede că judecătorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora.

Potrivit art. 5 alin. 2 din *Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești*, aprobat prin Hotărârea nr. 1375/2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii (publicat în M. Of. nr. 970 din 28 decembrie 2015, cu dispoziții de imediată aplicare de la data intrării în vigoare, conform art. 180, dar care reiau în acest domeniu prevederile vechi), judecătorii au ca îndatorire să asigure, prin activitatea desfășurată, respectarea legii și să respecte ei înșiși prevederile legale; să dea dovadă de competență profesională, să respecte prevederile legale, normele codului deontologic, regulamentele, hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii date în conformitate cu legea, hotărârile adunărilor generale și ale colegiilor de conducere.

De asemenea, arată că este considerată abatere disciplinară, conform art. 99 alin. 1 lit. m din Legea 303/2004, nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței sau al parchetului ori a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente.

Din analiza textelor legale și regulamentare prezentate se apreciază că, pe de o parte, judecătorul este obligat, prin natura funcției, să cunoască și să respecte regulile materiale și procesuale referitoare la activitatea de judecată, trebuind să dea dovadă de competență profesională, pentru asigurarea respectării și aplicării

legii; iar, pe de altă parte, este obligat să cunoască efectele încălcărilor sau nerespectării acestora, atâta vreme cât acestea sunt prevăzute în mod expres, fără echivoc, în dispoziții legale generale și speciale a căror cunoaștere și respectare sunt obligatorii de asemenea.

Astfel, se apreciază că în cauză nu au fost respectate dispozițiile legale și regulamentare referitoare la modul de instrumentare a unei cereri privind înregistrarea unui partid politic, iar, prin acesta, a fost creat iremediabil un prejudiciu, prin eliminarea unei șanse rezonabile petentei de a se înscrie în cursa electorală, deși aceasta a efectuat numeroase demersuri pentru intrarea în legalitate sau de judecare a cauzei cu celeritate, a respectat termenele legale previzibile și și-a îndeplinit celelalte obligații.

În ciuda acestor obligații și îndatoriri ca caracter general sau special impuse de actele normative, doamna judecător a încălcat, prin activitățile desfășurate descrise, dispozițiile prevăzute în legi și regulamente, fiind singura persoană care avea competențe și atribuții să gestioneze cauza și să-și stabilească termene astfel încât să fie respectate dispozițiile legale și administrative, printr-o activitate continuă, fără sincope, optimă și utilă, prin raportare nu numai la prevederile exprese ale legii și regulamentului, ci și la rațiunea acestor proceduri derogatorii, apreciate *ope legis* urgente.

În speță, trebuie ținut cont și de contextul special ori de modalitatea concretă în care au fost încălcate obligațiile legale și regulamentare, dar și de urmările faptei, elemente care o particularizează într-un mod pregnant. Neluarea măsurilor și neefectuarea activităților impuse obligatoriu de lege sau regulament sau de organele de conducere ale instanței ori efectuarea lor cu întârziere, în

perioada 6 ianuarie 2016 - 28 aprilie 2016, pentru stabilirea termenelor administrativ-jurisdicționale, în vederea judecării cu urgență a cauzei, a constituit elementul material al laturii obiective, ca element al conținutului constitutiv al abaterii disciplinare.

De asemenea, urmarea imediată a constat în faptul că au fost încălcate dispozițiile legale care reglementează judecarea unor asemenea cauze în mod continuu, urgent, la termene obiective, precum și dispozițiile regulamentare, care instituie reguli de ordine interioară și de organizare administrativă pentru exercitarea cu obiectivitate și profesionalism a atribuțiilor de serviciu și desfășurarea în bune condiții a activității instanței. Între faptă și urmările ei a existat o legătură de cauzalitate, actele materiale săvârșite de către pârâtă fiind singurele care au determinat afectarea activității instanței și drepturile petentului conferite de actele normative.

Totodată, se mai arată că, prin comparație și cu modalitatea de soluționare a cauzelor din aceeași perioadă și de același gen, s-a constatat că au fost situații în care cauzele au fost înregistrate mai târziu decât în cauza de față, dar au fost soluționate mai devreme de 28 aprilie 2016, fiind soluționate chiar și în decurs de o lună.

Având în vedere motivele expuse, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, avându-se în vedere și faptul că pârâta a mai fost sancționată disciplinar anterior.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

7

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători sub nr.24/J/2016, Inspecția Judiciară a solicitat secției ca prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare pârâtei X - judecător în cadrul Tribunalul ..., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) din același act normativ .

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că pârâta nu a respectat dispozițiile legale și regulamentare referitoare la modul de instrumentare a unei cereri privind înregistrarea unui partid politic, iar prin acesta, a fost creat un prejudiciu iremediabil, prin eliminarea unei șanse rezonabile petentei de a se înscrie în cursa electorală, deși aceasta a efectuat numeroase demersuri pentru „intrarea în legalitate” sau de judecare a cauzei cu celeritate, a respectat termenele legale previzibile și și-a îndeplinit celelalte obligații (ca dovadă că cererea este admisă la primul termen).

S-a apreciat că sunt îndeplinite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în nerespectarea în mod nejustificat a obligațiilor cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente.

În drept, Inspecția Judiciară și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art. 44 alin. (1) și (3), art. 45 alin. (2) și art. 47 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

Deși legal citată, doamna judecător X nu s-a prezentat în fața secției, neputând fi audiată și nici nu a depus apărări în scris.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, secția reține următoarele:

La 17 martie 2016, petentul P1, ca reprezentant al Comitetului de Inițiativă al P2 a formulat la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare, înregistrată sub nr.1/6849/17 martie 2016, ce a fost transmisă Inspecției Judiciare, unde a fost înregistrată la data de 22 martie 2016.

Potentul a reclamat faptul că a formulat o cerere de acordare a personalității juridice a unui partid politic, însă nu a fost soluționată în termen util, nefiind respectate termenele legale prevăzute de lege, apreciind că sunt indicii privind săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. e, g și h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fapte săvârșite de către conducerea instanței/secției, precum și de președintele completului de judecată, care nu a răspuns unei cereri de preschimbare a termenului de judecată.

La 15 iunie 2016, au fost efectuate verificări directe la sediul Tribunalului ..., au fost depuse evidențe referitoare la modul de soluționare a cauzelor privind partidele politice, un referat privind circuitul acestui gen de dosare, rapoarte Statis, copii, în extras, de pe unele hotărâri de colegiu, fiind depus (trimis prin mail la 16 iunie) și un referat al primului-grefier privind partidele politice ș.a.

Doamna judecător nu a transmis în timpul verificărilor prealabile un punct de vedere.

La data de 21 iunie 2016, s-a constatat finalizarea verificărilor prealabile efectuate, conform procesului-verbal încheiat și depus la dosar.

Prin Rezoluția din 24 iunie 2016 s-a dispus începerea cercetării disciplinare prealabile față de doamna judecător X, sub aspectul indiciilor privind săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 alin.1 lit. m din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul ascultării, cu ocazia cercetării disciplinare, doamna judecător a arătat că: „Se pare că am ratat un termen din luna martie 2016. Presupun că am considerat că termenul din martie 2016 este prea scurt. Acest lucru este tot ceea ce vreau să vorbesc eu. Consider că în continuare trebuie luate măsurile legale. Nu am nicio probă de administrat. Nu mai am nimic de adăugat. Pot să vin pe data de 15 septembrie, după ședința din 14; să fie luate măsurile legale, cum sunt apreciate de către inspector”.

Finalizarea cercetării disciplinare a fost marcată prin întocmirea procesului-verbal de finalizare a cercetării disciplinare, ce a fost redactat la 15 septembrie 2016.

Referitor la situația de fapt, secția reține următoarele:

La data de 5 ianuarie 2016, a fost înregistrată, pe rolul Tribunalului ..., o cerere pentru obținerea personalității juridice de către partidul politic P2, fiind format dosarul nr. .../3/2016, înregistrat în aceeași zi pe rolul Secției a III-a civile a Tribunalului

La nivelul secției, la data de 5 ianuarie 2016, cauza a fost repartizată pe

completurile de fond urgență, configurate la nivelul instanței, iar în urma distribuirii aleatorii, dosarul a fost alocat completului FU 10, **cu data recomandată pe dosar în 6 ianuarie 2016.**

Potrivit circuitului dosarelor având ca obiect partide politice, întocmit de către grefierul-șef al secției ca urmare a repartizării aleatorii, la data recomandată, grefierul predă dosarul judecătorului, în vederea demarării procedurii prealabile.

Dosarul a fost repartizat **doamnei judecător X, care, la data de 12 ianuarie 2016**, în temeiul art. 18 alin. 2 din Legea nr. 14/2003, a dispus afișarea cererii de înregistrare pentru o perioadă de 15 zile la sediul Tribunalului

La data de 13 ianuarie a fost efectuată afișarea de către prim-grefierul instanței, dezafișarea realizându-se la data de 1 februarie 2016.

Potrivit planificărilor lunare întocmite la nivelul secției, fiecare complet de judecată are alocat lunar un singur termen de judecată, motiv pentru care doamna judecător avea configurate completuri la 4 februarie 2016, 3 martie 2016 și 28 aprilie 2016.

Relațiile comunicate de către conducerea secției, cu privire la practica de la nivelul secției, relevă că modul de alocare a primului termen de judecată depinde de durata procedurii de afișare-dezafișare, de planificarea ședinței completului de judecată aprobată prin hotărâre a Colegiului de conducere al instanței ș.a., „existând și posibilitatea configurării unor completuri private, separate de termenul de judecată lunar obișnuit”, alternativă precizată judecătorului cauzei de către conducerea secției în contextul formulării cererii de preschimbare a termenului de judecată.

Potrivit rezoluției doamnei judecător, la aproape o lună de la

11

dezafîșare, adică la data de 26 februarie 2016, în cauză a fost pusă rezoluția prin care a fost acordat primul termen de judecată tocmai la data de 28 aprilie 2016, adică la o perioadă de peste 2 luni.

Petenta, la data de 2 martie 2016, a formulat cerere de preschimbare a termenului de judecată, prin e-mail, și la 3 martie, prin fax, căreia doamna judecător X, abia prin viza din 21 martie 2016, i-a fixat termen de soluționare la 28 martie 2016.

În considerentele încheierii din 28 martie 2016, s-a reținut că prin cererea înregistrată la 2 martie 2016, petenta P2 a solicitat preschimbarea termenului de judecată acordat la 28 aprilie 2016 și fixarea unui termen de judecată mai scurt. Petenta a arătat că se impune acordarea unui termen de judecată care să respecte prevederile imperative ale legii aplicabile cauzei și care să asigure posibilitatea efectivă a participării petentei la alegerile locale din 5 iunie 2016, având în vedere faptul că termenul pentru înscrierea partidelor pe lista participanților la respectivul tur de scrutin expiră la data de 6 aprilie 2016.

Instanța a motivat, la rândul ei, că „Având în vedere faptul că în luna aprilie completul de judecată fond 10 are configurat un singur termen de judecată, respectiv la data de 28.04.2016, tribunalul va respinge cererea de preschimbare a termenului de judecată”.

Așadar, prin încheierea din data de 28 martie 2016, a fost respinsă cererea de preschimbare a termenului de judecată stabilit prin rezoluție, cu motivarea că, în luna aprilie 2016, completul de judecată Fond 10 are un singur termen de judecată, respectiv la 28 aprilie 2016.

Cauza a fost soluționată la data de 28 aprilie 2016, prin sentința civilă

nr. ../28 aprilie 2016.

La acest termen nu au fost administrate probe, cercetarea judecătorească rezumându-se la constatarea că nu sunt „alte cereri prealabile de formulat”, „excepții de ordine publică de invocat” ori „probe de administrat”, tribunalul acordând cuvântul asupra cererii de chemare în judecată.

Petenta a solicitat admiterea cererii și înregistrarea în registrul partidelor politice. Reprezentantul Ministerului Public a pus de asemenea, concluzii de admitere a cererii de chemare în judecată, astfel cum a fost formulată.

Încheierea a fost motivată și dată pe circuit la 11 iulie 2016, cum apare și în Ecris și cum este explicat în Nota oferită de instanță.

Din motivarea sentinței, reiese că analiza a presupus verificarea actelor depuse la dosar.

În consecință, procedura judiciară de înregistrare a partidului politic a durat, de la înregistrare la motivarea hotărârii, 6 luni, cu mult peste termenul prevăzut de lege, petentul intrând în posesia actului legalizat de înființare a partidului politic mai târziu (în august 2016), după comunicare și rămânerea definitivă/irevocabilă, prin neexercitarea căii de atac.

Potrivit dispozițiilor prevăzute de art. 99 lit. (m) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, modificată prin Legea nr. 24/2012, constituie abatere disciplinară nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței sau al parchetului ori a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente.

În cauza de față, reclamanta susține că doamna judecător X, în perioada 6 ianuarie 2016 - 28 aprilie 2016, nu a luat măsurile și nu a efectuat activitățile impuse obligatoriu de lege sau regulament sau de organele de conducere ale instanței, pentru stabilirea termenelor administrativ-jurisdicționale, în vederea judecării cu urgență a cauzei ce formează obiectul dosarului nr.../3/2016, faptă ce constituie elementul material al laturii obiective al abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.m din Legea nr.303/2004

Dispozițiile prevăzute de art.4 alin.1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor prevăd că judecătorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora.

Potrivit art.5 alin.2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 1375/2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii (publicat în M. Of. nr. 970 din 28 decembrie 2015, cu dispoziții de imediată aplicare de la data intrării în vigoare, conform art. 180, dar care reiau în acest domeniu prevederile vechi) judecătorii au ca îndatoriri: să asigure, prin activitatea desfășurată, respectarea legii și să respecte ei înșiși prevederile legale; să dea dovadă de competență profesională, să respecte prevederile legale, normele codului deontologic, regulamentele, hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii date în conformitate cu legea, hotărârile adunărilor generale și ale colegiilor de conducere.

Din analiza textelor legale și regulamentare prezentate reiese, pe de

[REDACTED] [REDACTED]

o parte, că judecătorul este obligat, prin natura funcției, să cunoască și să respecte regulile materiale și procesuale referitoare la activitatea de judecată, trebuind să dea dovadă de competență profesională, pentru asigurarea respectării și aplicării legii; iar, pe de altă parte, este obligat să cunoască efectele încălcărilor sau nerespectării acestora, atâta vreme cât acestea sunt prevăzute în mod expres, fără echivoc, în dispoziții legale generale și speciale a căror cunoaștere și respectare sunt obligatorii de asemenea.

În conformitate cu art.18 alin.2 din Legea nr.14/2003, republicată, denumită Legea partidelor politice, cererea de înregistrare se afișează la sediul Tribunalului ... timp de 15 zile.

Potrivit art.21 din aceeași lege, „Tribunalul ... se pronunță asupra cererii de înregistrare a partidului politic în cel mult 15 zile de la expirarea termenului prevăzut la art.18 alin. 2”.

Din întreaga economie a dispozițiilor legale, care derogă și cu privire la termenul de declarare a căii de atac sau la perioada de soluționare a căii de atac etc., reiese în mod cert că termenul de (cel mult) 15 zile este stabilit în considerarea unei proceduri urgente, procedură care trebuie respectată în toate activitățile cu caracter administrativ (efectuarea planificărilor, stabilirea completurilor, repartizarea cauzei, primirea dosarului, darea rezoluțiilor, afișarea cererii, dezafișarea ei, fixarea termenelor ș.a.m.d.).

În cauza de față, deși dosarul a fost înregistrat la data de 5.01.2016 și repartizat la aceeași dată completului din care făcea parte doamna judecător ..., aceasta a dispus afișarea cererii abia la data de 12.01.2016.

De asemenea, deși doamna judecător avea obligația să se pronunțe asupra

cererii în cel mult 15 zile de la expirarea termenului prevăzut de art.18 alin.2 din Legea partidelor politice, adică până la data de 12.02.2016, aceasta **prin rezoluție, la o lună de la dezafișare, adică la 26.02.2016 a fixat termenul de judecată tocmai pentru data de 28.04.2016, adică la o perioadă de peste două luni de la dezafișare.**

Ulterior, deși petenta a formulat cerere de preschimbare a termenului la 2 martie, prin e-mail, și la 3 martie prin fax, **doamna judecător X a pus viză pe această cerere abia la data de 21 martie 2016, fixându-i termen de soluționare la data de 28 martie 2016.**

Așa cum s-a reținut și în situația de fapt, doamna judecător a respins cererea de preschimbare a termenului de judecată, cu motivarea că în luna aprilie completul său de judecată are configurat un singur termen, respectiv la data de 28.04.2016.

Având în vedere cele arătate mai sus, secția apreciază că fapta doamnei judecător X, care în perioada 6 ianuarie 2016 - 28 aprilie 2016 nu a luat măsurile și a nu efectuat activitățile impuse obligatoriu de lege sau regulament sau de organele de conducere ale instanței, pentru stabilirea termenelor administrativ-jurisdicționale, în vederea judecării cu urgență a cauzei, se circumscrie elementului material al laturii obiective al abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.m din Legea nr.303/2004.

Urmarea imediată a constat în faptul că au fost încălcate dispozițiile regulamentare, care instituie reguli de ordine interioară și de organizare administrativă pentru exercitarea cu obiectivitate și profesionalism a atribuțiilor de serviciu și desfășurarea în bune condiții a activității instanței, în vederea respectării termenelor imperative prevăzute de lege. Prin acest mod de lucru s-a adus

atingere prestigiului justiției și încrederii cetățenilor în actul de justiție.

De asemenea, petentei i-a fost creat iremediabil un prejudiciu, prin eliminarea unei șanse rezonabile de a se înscrie în cursa electorală și de a participa la alegeri.

Între faptă și urmările ei există o legătură de cauzalitate, actele materiale săvârșite de către doamna judecător fiind singurele care au afectat activitatea instanței și drepturile petentului conferite de actele normative.

În ceea ce privește vinovăția, ca element al laturii subiective al conținutului constitutiv al abaterii disciplinare, nesocotirea obligațiilor de a fixa rezoluțiile și termenele de judecată astfel încât cererea să fie soluționată în termenul prevăzut de art.21 din Legea partidelor politice s-a realizat cu intenție, pârâta prevăzând rezultatul faptei și acceptând posibilitatea producerii lui.

Modul în care doamna judecător a înțeles să gestioneze această cauză nu are nicio justificare ; de altfel doamna judecător nu a putut să prezinte niciun motiv pentru care a procedat în acest mod.

Așa cum s-a reținut și anterior, exista posibilitatea legală de a gestiona situația imediat după primirea dosarului sau imediat după dezafişare și să se fixeze un termen de 15 zile, astfel încât să asigure judecarea cu celeritate și de urgență a cererii sau să deschidă un „complet privat” separat pentru a judeca cererea potrivit legii, după cum exista posibilitatea legală de a preschimba termenul stabilit în mod eronat, deoarece argumentul cum că nu avea decât un complet în aprilie 2016 este neîntemeiată atâta timp cât putea să deschidă complet în orice altă zi, potrivit actelor interne ale instanței.

Activitatea administrativă constând în fixarea datei la care se dispunea afişarea, dezafişarea, precum și a termenului de judecată trebuia orientată în așa

fel încât să fie respectată obligația de a judeca cauza într-un termen de cel mult 15 zile de la dezafișarea cererii.

Din analiza înscrisurilor aflate la dosar rezultă că neluarea măsurilor prevăzute de lege și de regulament nu este justificată de volumul de activitate al doamnei judecător, care, în perioada 1 ianuarie 2016 - 31 august 2016 (ca o perioadă mai mare de analiză și mai relevantă) a avut, în comparație cu ceilalți colegi din secție, printre cele mai puține participări la ședințe de judecată, în număr de 15, soluționând 116 cauze cu un punctaj aferent de circa 1200 de puncte de complexitate .

De asemenea, comparând modalitatea de soluționare a cauzelor din aceeași perioadă (ianuarie-aprilie 2016, când se prezumă că părțile aveau interese similare, prin raportare la data alegerilor), se constată că au fost situații în care cauzele au fost înregistrate mai târziu decât în cauza de față, dar au fost soluționate chiar și în decurs de o lună (de pildă, cauza nr.../3/2016, în care cererea a fost înregistrată la 22 februarie și a fost soluționată la 23 martie).

Atitudinea doamnei judecător este nejustificată cu atât mai mult cu cât petenta a depus o cerere de „judecare cu celeritate a cauzei” , o „solicitare de intrare în legalitate” , precum și o „cerere de preschimbare a termenului de judecată”, menționate de altfel în fișa Ecris a dosarului.

Petenta a dat chiar un Comunicat, prin care aduce la cunoștința opiniei publice situația referitoare la modul nelegal de acordare a primului termen de judecată, precum și faptul că vor fi efectuate diferite demersuri la diverse organisme și instituții, act care a fost depus și la dosar.

În plus, se mai constată că doamna judecător a prelungit procedurile

judiciare inclusiv prin motivarea cu întârziere a hotărârii, circumstanță ce demonstrează încă o dată că nu a urmărit să gestioneze această cauză cu celeritatea și urgența impusă de lege.

Termenul de (cel mult) 15 zile este stabilit de lege în considerarea unei proceduri urgente, procedură ce trebuie respectată în toate activitățile cu caracter administrativ (efectuarea planificărilor, stabilirea completurilor, repartizarea cauzei, primirea dosarului, darea rezoluțiilor, afișarea cererii, dezafișarea ei, fixarea termenelor ș.a.m.d.).

Față de toate considerentele expuse anterior, secția apreciază că fapta doamnei judecător X, care în perioada ianuarie-aprilie 2016, fiind investită cu judecarea și soluționarea cauzei civile nr.../3/2016 a Secției a III-a civilă a Tribunalului ..., a încălcat obligațiile cu caracter administrativ prevăzute de lege și de regulament, referitoare la modul de gestionare a acestei cauze prin punerea cu întârziere a rezoluțiilor administrative, fixarea cu întârziere a datelor de afișare și dezafișare, respectiv a termenului de judecată cu consecința nerespectării termenul prevăzut de art.21 din Legea partidelor politice, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 alin. 1 lit. m din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, urmează a fi admisă acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei X pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.m din Legea nr.303/2004.

La individualizarea sancțiunii, ce va fi aplicată în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu

modificările și completările ulterioare, secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă, precum și consecințele faptelor săvârșite de pârâta judecător.

De reținut este și faptul că doamna judecător X a mai fost sancționată disciplinar anterior, fiind adoptate următoarele soluții:

Prin hotărârrea nr.13 J/19.06.2013 pârâtei i s-a aplicat sancțiunea disciplinară constând în *diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20%*, prin hotărârea nr.1/J/22.01.2014 i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară constând în *avertisment*, iar prin hotărârea 11/J/10.09.2014 i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară constând în *suspendarea din funcție pe o perioadă de 6 luni*.

În acest context, secția apreciază că sancțiunile disciplinare anterioare ar fi trebuit să constituie pentru doamna judecător un factor de conștientizare, în sensul de a lua toate măsurile pentru eficientizarea activității și respectarea termenelor prevăzute de lege pentru efectuarea lucrărilor.

De asemenea, este de reținut persistența doamnei judecător în ignorarea caracterului urgent al procedurii într-o astfel de cauză, începând cu data la care a pus rezoluția și continuând cu datele la care a afișat, dezafișat cererea, a fixat termenul de judecată, a fixat termen pentru soluționarea cererii de preschimbare a termenului de judecată, respectiv cu soluția de respingere a acestei cereri.

În plus, atitudinea pârâtei judecător trebuie examinată și din perspectiva problemei lipsei de încredere cu care se confruntă sistemul judiciar, de natură a-i afecta autoritatea. Interesul justițiabilului din această cauză se suprapune cu interesul societății de a avea o justiție care soluționează la timp cauzele cu care este sesizată, ca și pilon al unei societăți democratice.

Secția constată că vinovăția pârâtei în săvârșirea faptei are un grad

ridicat, împrejurare ce rezultă din atitudinea de indiferență a acesteia față de îndeplinirea la timp a obligațiilor legale de punere a rezoluțiilor, afișarea și dezafișarea cererii, fixarea termenului de judecată și respingerea cererii de preschimbare a termenului de judecată, atitudine ce a creat condițiile nerespectării termenului prevăzut de art.21 din Legea partidelor politice.

Această conduită demonstrează faptul că doamna judecătorească X a manifestat dezinteres față de consecințele pe care faptele sale le au asupra drepturilor părților, afectând în mod grav prestigiul funcției de magistrat.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, reținând modalitatea de săvârșire a faptelor, secția apreciază că se justifică aplicarea față de pârâtă a unei sancțiuni care să îi atragă atenția asupra consecințelor ce se pot produce prin astfel de fapte.

Ca urmare, având în vedere că sancțiunea are ca scop imediat îndreptarea celui care a comis o abatere disciplinară, dar în același timp constituie și un mijloc de prevenție atât pentru cel sancționat, cât și pentru societate, secția apreciază că, față de disp.art.100 lit.b) din Legea nr.303/2004, republicată, se impune aplicarea față de pârâtă a sancțiunii constând în „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10% pe o perioadă de 2 luni” pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. m) din același act normativ.

Văzând și dispozițiile art.48 și art.49 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

21

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei X – judecător în cadrul Tribunalului

În baza art.100 lit.b) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei X – judecător în cadrul Tribunalului..., sancțiunea disciplinară constând în „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10% pe o perioadă de 2 luni” pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.(m) din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 23 noiembrie 2016.

**Președinte,
Judecător**

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător



