

Dosar nr.17/J/2016

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR.25J

Ședința publică din 16 noiembrie 2016

Președinte Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulate de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei X, judecător în cadrul Tribunalului ..., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit.h) teza a II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar, judecător J1 și pârâta judecător X, personal.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează faptul că la data de 15.11.2016, Tribunalul ... a depus la dosar situația la zi a hotărârilor neredactate de către doamna X în termenul legal, comunicată în copie prin e-mail Inspecției Judiciare la aceeași dată.

Secția acordă cuvântul pe chestiuni prealabile:

Pârâta, personal, solicită acordarea unui nou termen de judecată, pentru ca în acest termen să poată redacta mai multe hotărâri restante.

Inspeția Judiciară, prin reprezentant, se opune încuviințării cererii de amânare a cauzei formulate de pârâtă, considerând a fi neîntemeiată, având în vedere situația comunicată de Tribunalul

Pârâta, personal, depune la dosar o situație la zi a hotărârilor redactate în anul 2016, plus încă 2 hotărâri redactate ieri, 15.11.2016 și care nu au fost introduse în această situație, înscrisuri ce solicită a fi avute în vedere și la pronunțarea asupra cererii de amânare.

Secția, deliberând asupra cererii de amânare a cauzei formulată de către pârâtă, având în vedere că a mai fost acordat un termen de judecată în cauză în acest sens, o respinge ca fiind neîntemeiată.

Secția procedează la audierea pârâtei judecător X, declarația acesteia fiind citită și semnată de către președinte, pârâtă, grefă și atașată la dosarul cauzei.

Secția acordă cuvântul pe formulare de probatorii:

Inspeția Judiciară prin reprezentant și pârâta, personal, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

Secția considerând pertinente și concludente soluționării cauzei înscrisurile depuse de părți la dosar, încuviințează proba solicitată de către acestea.

Nemaifiind alte cereri de formulat, constatând cauza în stare de judecată, acordă cuvântul pe fondul cauzei:

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, având în vedere noua situație statistică transmisă de către Tribunalul ... cu privire la hotărârile neredactate în termenul legal de către doamna judecător X, arată că în acest moment sunt 550 de hotărâri restante. Raportându-ne strict la obiectul acțiunii de față, la perioada 2014 – aprilie 2016, există un număr de 369 de hotărâri neredactate, ceea ce înseamnă că de la ultima raportare ce a fost făcută în cadrul cercetării disciplinare pârâta a redactat un număr de 100 de hotărâri restante.

Pe stadii procesuale, astfel cum s-a reținut și în cadrul acțiunii, situația se prezintă astfel: în prezent, la noua raportare, pârâta avea un număr de 37 de sentințe neredactate în termenul legal, față de un număr de 43 sentințe reținute inițial, 190 de decizii pronunțate în apel neredactate în prezent, dintr-un număr de 222 decizii reținute inițial și un număr de 142 de decizii pronunțate în recurs neredactate în prezent, dintr-un număr total inițial de 186 de decizii. Astfel, față de numărul total de hotărâri neredactate reținute în acțiune, diferența este de 100 de hotărâri. La aceste hotărâri neredactate în termenul legal, evident s-a adăugat un număr de 182 de hotărâri pronunțate în perioada mai-septembrie 2016, însă acestea nu fac obiectul acțiunii de față.

Față de aceste date statistice, solicită să se aibă în vedere faptul că pârâta figurează cu hotărâri neredactate, respectiv 22 de decizii pronunțate în apel



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

din anul 2014, 71 de decizii pronunțate în recurs în anul 2014, fiind un total de 93 de hotărâri pronunțate în anul 2014 și neredactate până în prezent.

În ceea ce privește numărul de hotărâri pronunțate la nivelul anului 2015, se arată că în prezent sunt încă neredactate în termenul legal un număr de 127 de decizii pronunțate în apel și 65 de decizii pronunțate în recurs, numărul total fiind de 192 de hotărâri neredactate.

Cu privire la perioada cuprinsă între ianuarie – aprilie 2016 s-a păstrat în continuare un număr de 84 de hotărâri neredactate în termenul legal, dintr-un număr de 98 de hotărâri neredactate, cât a fost reținut inițial.

Aspectele ce țin de volumul mare de activitate, numărul ședințelor de judecată la care pârâta a participat, complexitatea cauzelor, indicele de operativitate obținut și raportat la nivelul secției, nu pot justifica elementele ce țin de latura subiectivă.

Se mai arată că prezenta acțiune disciplinară este a treia exercitată împotriva pârâtei, prima acțiune a fost respinsă, soluționată prin Hotărârea nr.12J/2014 și a vizat hotărâri din perioada 2013-septembrie 2014, cea de-a doua acțiune a fost admisă prin Hotărârea nr.19J/2015, fiindu-i aplicată pârâtei sancțiunea privind „diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 20% pe o perioadă de 3 luni”, hotărâre casată de Înalta Curte de Casație și Justiție, fiind schimbată sancțiunea cu „avertisment”. Cauza de astăzi este a treia acțiune disciplinară, precizând faptul că din acțiunea disciplinară anterioară, exercitată împotriva pârâtei, un număr de 103 hotărâri nu sunt redactate nici în prezent.

Cu privire la precizările făcute de către pârâtă astăzi în declarația dată, se arată că acestea au fost analizate și în cuprinsul acțiunii și consideră că

[REDACTED]

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro

factorul calitativ și cel cantitativ trebuie îmbinați într-un mod echilibrat, fiind necesar de a da posibilitatea părților să cunoască argumentele care au fost avute în vedere la redactarea unei hotărâri judecătorești, precum și instanței de control judiciar de a-și exercita acest control într-un mod eficient, iar pe de altă parte se arată că trebuie realizat actul de justiție într-un termen rezonabil.

De asemenea, faptul că pârâta are cele mai puține hotărâri casate nu poate conduce la înlăturarea răspunderii disciplinare sub acest aspect.

În ceea ce privește susținerea pârâtei referitoare la faptul că își pierde mult timp motivând încheierile despre care a făcut vorbire, față de lipsa de profesionalism a grefierilor, se arată că pârâta a făcut o afirmație în cadrul cercetării disciplinare, fiind menționată în acțiune, respectiv faptul că lucrează în prezent cu absolvenți ai facultății de drept.

Față de toate aspectele arătate, solicită admiterea acțiunii disciplinare astfel cum a fost formulată, lăsând sancțiunea la aprecierea Secției.

Pârâta, personal, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, în opinia sa nefiind întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h) teza a II-a din Legea nr.303/2004, în sensul că deși sub aspectul laturii obiective, într-adevăr hotărârile nu sunt redactate în termenul legal, sub aspectul laturii subiective, consideră că vinovăția sa nu a fost dovedită.

Față de latura obiectivă expusă în concluziile pe fond de către Inspekția Judiciară, consideră că din datele statistice comunicate de către instanță, inclusiv cele comunicate la solicitarea Inspekției Judiciare, precum și din înscrisurile depuse personal ce emană de la conducerea secției în care își desfășoară activitatea, rezultă că numărul de hotărâri neredactate este puțin mai mic,

deoarece aceste date statistice nu au avut în vedere hotărârile redactate ulterior.

Se arată că din numărul total al hotărârilor neredactate în termenul legal, ce au făcut obiectul acțiunii disciplinare anterioare au rămas neredactate mai puține decât cele menționate astăzi de către Inspekția Judiciară, iar în cazul în care se va amâna pronunțarea, arată că va depune concluzii scrise pentru a preciza exact aceste date.

În ceea ce privește latura subiectivă, solicită să se aibă în vedere faptul că încărcătura de dosare și de ședințe care îi revine în cadrul secției este deosebită, iar din datele oficiale comunicate de instanță a rezultat că are cel mai mare volum de muncă, iar acest lucru s-a perpetuat în fiecare an. Comparația care se face la nivel cantitativ între judecătorii secției, consideră că este una relativă, având în vedere faptul că cea mai mare parte dintre colegii săi sunt oameni tineri promovați recent la tribunal, aceștia neavând un stoc de dosare.

Mai arată că a avut nu numai cele mai multe dosare soluționate, ci și cel mai mare număr de hotărâri repartizate spre redactare. La termenul anterior de judecată a depus în acest sens operativitatea, complexitatea și numărul de hotărâri repartizate, precum și încărcătura și complexitatea pe fiecare judecător, rezultând că are o operativitate mai mare decât media, încărcătura ședințelor în care a fost repartizată fiind cea mai mare pe secție, atât pe fiecare an în parte, cât și pe fiecare lună în parte.

Se mai arată că în perioada cuprinsă de la ultimul termen de judecată pe care l-a avut în acest dosar și până în prezent, a fost programată de permanență în procedura alegerilor electorale, în perioada contestațiilor, având de soluționat și aceste dosare, care nu sunt evidențiate în statistică, iar cercetarea

[REDACTED]

judecătorească necesară a fi făcută în aceste dosare a necesitat timp pe parcursul mai multor zile, fiind chestiuni care intervin dincolo de ceea ce se planifică a fi făcut.

Consideră că această acțiune disciplinară a fost exercitată la un interval de timp prea scurt față de acțiunea precedentă, fiind vorba despre câteva luni, timp în care efectiv nu a avut posibilitatea să elimine stocul de restanțe, cu toate eforturile depuse. A fost depus la termenul anterior, cu titlu de exemplu, o sesizare formulată împotriva sa la Inspekția Judiciară, sesizare ce a fost clasată, în care o petentă a invocat faptul că a soluționat cauza cu rea credință și gravă neglijență, că nu i-au fost examinate cererile și apărările, ori în rezoluția inspectorului judiciar s-a arătat detaliat modul în care a instrumentat cazul. Dacă ar fi soluționat cauza într-un mod mai superficial și nu ar fi expus foarte bine considerentele încheierile interlocutorii și cele premergătoare pronunțate pe parcursul cercetării judecătorești, dacă nu ar fi motivat foarte bine măsurile pe care le-a dispus în speță și nu ar fi expus detaliat argumentele pe care le-a avut în vedere, s-ar fi expus unei alte sancțiuni disciplinare pentru o faptă mult mai gravă.

Arată că a încercat să redacteze în paralel și hotărâri pronunțate recent, precum și din cele mai vechi, însă nu a reușit să respecte ordinea cronologică, în sensul de a lucra la rând, indiferent de obiect și părți, deoarece în multe cazuri au fost formulate cereri de urgentare a redactării, inclusiv prin Biroul de relații cu publicul al tribunalului, în care au fost fixate termen scurte pentru a se da răspuns, or în aceste cazuri, judecătorul redactează acele hotărâri prioritar.

De asemenea, solicită să se aibă în vedere faptul că din datele comunicate de către instanță a rezultat că, în pofida faptului că are cele mai multe restanțe, are totuși cele mai multe hotărâri redactate față de ceilalți judecători ai secției, aspect ce arată că a desfășurat un volum de muncă efectiv mai mare decât ceilalți colegi ai săi, că a făcut un efort suplimentar, nu numai pentru a judeca dosarele, ci și pentru a le motiva, numai că fiind mai multe hotărâri decât ale celorlalți, nu le-a putut motiva pe toate, având și stocul de dosare din urmă.

Din examinarea înscrisurilor care evidențiază operativitatea, complexitatea și numărul de hotărâri repartizate pentru redactare pe fiecare judecător, se observă că are un volum de muncă dublu față de unii dintre colegii secției care au activat în toată perioada și care nu au funcție de conducere. Judecătorii nou veniți în instanță nu au avut timp pentru a acumula restanțe în redactarea hotărârilor. Nu se poate face un raport de proporționalitate între hotărârile sale restante și hotărârile restante ale celorlalți colegi, pentru că premisele sunt diferite în cazul fiecărui judecător.

Arată că trebuie avută în vedere imaginea de ansamblu și activitatea sa de ansamblu, în sensul că în mod constant a avut cel mai mare volum de muncă și a făcut în mod constant eforturi susținute pentru a-și îndeplini atribuțiile de serviciu și a lucra dosarele cu seriozitate, fără a face rabat de la calitate, considerând că pentru părți este mult mai importantă o soluție corectă și bine motivată, decât o soluție pronunțată și motivată rapid și care, în cele din urmă, va fi desființată în căile de atac.

Totodată, mai arată că în mod obiectiv nu a putut să lucreze dosarele și bine și foarte repede și apreciază că este mai important de respectat

parametrul calitativ în activitatea de judecător, pentru că ceea ce-i definește pe judecători ca profesioniști este respectul de sine și standardele impuse de această profesie.

Prin urmare, arată că această supraaglomerare a activității, factor de notorietate la nivelul Tribunalului, lipsa personalului auxiliar bine pregătit care să poată să-și îndeplinească atribuțiile, fără să fie nevoie ca judecătorul să preia o parte din sarcinile acestuia, munca de verificare și reparare a greșelilor oamenilor cu care lucrează îi afectează nu numai timpul, dar și energia și capacitatea de muncă, considerând că dacă fiecare persoană și-ar face bine treaba nu s-ar ajunge în asemenea situații.

Solicită să se aibă în vedere la aprecierea laturii subiective și faptul că în afară de obligațiile profesionale pe care le are ca judecător, are și obligații familiale de la care nu se poate sustrage, având doi copii minori de care are grijă personal, iar timpul de calitate care ar fi trebuit petrecut cu aceștia este mult diminuat, datorită faptului că a ales să aloce acest timp dosarelor pe care le are de soluționat la instanță.

Pe de altă parte, din cauza efortului susținut pe care arată că l-a făcut și a mediului în care lucrează, problemele sale de sănătate s-au agravat, deși din fericire nu suferă de boli grave, însă întrucât suferă de alergii la praf și de migrene, ritmul său de lucru este afectat, ajungând la situația de a lucra câte 14, 16 și 20 de ore fără odihnă.

Astfel, consideră că toată această stare de lucruri nu este normală și nu este normal ca un om să își sacrifice și viața personală și timpul liber încercând să-și facă bine meseria, fiind prea perfecționist, ceea ce în sistemul judiciar

[REDACTED]

este un defect pentru judecător, nefiind echitabil ca în condițiile unui asemenea efort depus tocmai pentru a atinge standardele profesiei de judecător, să fie sancționat.

Solicită să se aibă în vedere și considerentele Deciziei Inaltei Curți de Casație și Justiție pronunțată în acțiunea disciplinară anterioară și să fie respinsă acțiunea, ca neîntemeiată.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară sub nr.17/J/2016, Inspecția Judiciară a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei X, judecător în cadrul Tribunalului ... - cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a-II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în „întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile”.

În motivarea acțiunii se arată că doamna judecător X înregistrează, în mod constant, hotărâri judecătorești neredactate în termenul legal. Astfel, la data de 21 iunie 2016, doamna judecător X avea un număr de 469 hotărâri

[REDACTED] pronunțate pentru care termenul de redactare prevăzut de lege nu a fost respectat.

Inspekția Judiciară precizează că faptele reținute sunt probate cu înscrisuri.

În drept, Inspekția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată.

La data de 19.08.2016 pârâta judecător a formulat întâmpinare, ce a fost comunicată Inspekției Judiciare.

În întâmpinare se arată, în esență, că neredactarea în termenul legal a tuturor hotărârilor judecătorești nu îi este imputabilă, fiind cauzată de volumul excesiv de muncă, de faptul că în perioada 2014-2016 a efectuat lucrări ce trebuiau întocmite de grefierul de ședință, de împrejurarea că a trebuit să redacteze cu prioritate hotărârile mai vechi, ce au fost reținute deja în hotărârea anterioară de sancționare, precum și de problemele sale de sănătate.

A fost administrată proba cu înscrisuri.

Din actele și lucrările dosarului secția reține următoarele:

Prin sesizarea adresată Inspekției Judiciare, înregistrată la data de 18.03.2016, sub nr. 2158/IJ/1227/DIJ/2016, petentul P1 a solicitat efectuarea de verificări privind pe doamna judecător X, din cadrul Tribunalului ... - Secția a IV-a Civilă, pentru întârzierea în redactarea sentinței civile nr... din data de 26.08.2015 pronunțată în dosarul nr.../3/2015.

În cadrul verificărilor prelabile au fost consultate evidențele din sistemul informatic ECRIS al Tribunalului ... și au fost solicitate relații conducerii

instanței.

Verificările prealabile au relevat faptul că la data de 12 ianuarie 2015 a fost înregistrată cererea reclamantului P1 având ca obiect „acțiune în constatare”.

Cauza a fost repartizată aleatoriu spre competență soluționare completului minori și familie - fond 1, prezidat de doamna judecător X, fiind soluționată prin sentința civilă nr... din data de 26 august 2015, iar potrivit relațiilor comunicate aceasta a fost redactată la data de 5 aprilie 2016 și comunicată părților la data de 6 aprilie 2016.

Conform datelor statistice, rezultă că doamna judecător înregistra un număr de 502 hotărâri, din care 75 sentințe (cea mai veche fiind pronunțată la data de 26 ianuarie 2015), 212 decizii în apel (cea mai veche fiind pronunțată la data de 20 februarie 2014, dintr-un număr total de 53 de decizii neredactate din anul 2014, 147 decizii din anul 2015 și 12 decizii din luna ianuarie 2016) și 215 decizii în recurs (148 din anul 2014, 66 din anul 2015 și 1 decizie din ianuarie 2016). Astfel, dintre hotărârile neredactate în termenul legal, 201 hotărâri sunt pronunțate în anul 2014, 279 în anul 2015 și 22 hotărâri în luna ianuarie 2016.

La data de 10 mai 2016, au fost finalizate verificările prealabile, iar prin rezoluția din aceeași dată s-a dispus efectuarea cercetării disciplinare.

Cercetarea disciplinară s-a desfășurat în perioada 31 mai - 21 iunie 2016 la sediul Tribunalului ..., în prezența doamnei judecător X

Doamna judecător X a formulat punct de vedere cu referire la aspectele cuprinse în rezoluția de începere a cercetării disciplinare din data de 10 mai 2016 și, de asemenea, a dat și o declarație.

În punctul de vedere exprimat doamna judecător X a arătat că

neredactarea în termenul legal a tuturor hotărârilor repartizate nu îi este imputabilă, ci se datorează unor cauze obiective, respectiv volumului excesiv de muncă și faptului că, în perioada 2014-la zi, a efectuat și lucrările care trebuiau întocmite de greșierul de ședință, considerând că trebuie să acorde prioritate satisfacerii parametrului calitativ față de cel cantitativ și că redactarea sumară a considerentelor hotărârii, fără respectarea exigențelor impuse motivării hotărârii, afectează actul de justiție și creează deservicii, în primul rând justițiabililor.

Totodată, a arătat că, prin hotărârea nr. 12J din data de 17 septembrie 2014 pronunțată de Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, irevocabilă, a fost respinsă acțiunea disciplinară exercitată de ministrul justiției pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004, statuându-se, cu autoritate de lucru judecat că neredactarea în termenul legal al hotărârilor judecătorești, în perioada 1 ianuarie 2013 - 17 septembrie 2014, nu îi este imputabilă, iar ulterior acestei hotărâri, condițiile sale de muncă nu s-au îmbunătățit.

Referitor la modul efectiv de lucru în ceea ce privește redactarea hotărârilor, a arătat că, personal, redactează considerentele acestora în cazul deciziilor de apel și recurs, iar în privința sentințelor, acestea sunt tehnoredactate integral, fiind puține cazuri în care greșierii au tehnoredactat partea de început a acestora, însă nu întotdeauna modalitatea de lucru a acestuia corespunde exigențelor sale, ceea ce o determină să refacă partea tehnoredactată de acesta.

A mai precizat că varianta scanării documentelor de către greșierul tehnoredactor a fost preferabilă, dat fiind că nu poate desfășura o activitate de redactare a hotărârilor prin dictarea efectivă a considerentelor acestora

[REDACTED]

unui grefier dactilograf din cauza lipsei spațiului și a condițiilor adecvate pentru această activitate, aceștia aflându-se mai mulți într-un birou, iar aceste birouri sunt de regulă, anticamerele sălilor de ședință, unde există o mare fluctuație de persoane, judecători și grefieri.

A mai menționat că întârzierile repetate în redactarea hotărârilor nu caracterizează doar activitatea sa, ci marea majoritate a judecătorilor secției înregistrează întârzieri din cauze obiective.

Totodată, a precizat că, așa cum rezultă din datele statistice comunicate de Tribunalul ..., pentru perioada 2014- la zi, a participat și a condus cele mai multe ședințe de judecată în cadrul secției, situându-se printre judecătorii cu cel mai mare număr de dosare rulate, dosare soluționate și hotărâri repartizate spre redactare, iar, atât în anul 2014, cât și în anul 2015, numărul dosarelor rulate însumează un punctaj de complexitate ce depășește punctajul de complexitate anual stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, situație similară fiind și cu privire la dosarele pe care le-a soluționat.

Urmare a verificărilor efectuate personal, în baza listelor de ședință din anul 2014, doamna judecător a precizat că au existat neconcordanțe cu datele statistice comunicate de instanță pentru aceeași perioadă. Astfel, numărul dosarelor soluționate, potrivit listelor de ședință, a fost în anul 2014 de 996, față de 953 dosare menționate în dosarul disciplinar, iar numărul hotărârilor repartizate spre redactare a fost de 514, potrivit listelor de ședință, față de 458, cât s-a comunicat de conducerea secției.

De asemenea, a arătat că în anul 2015 a participat la un număr de 50 ședințe de judecată, a rulat un număr de 1518 de dosare, cu un număr total de

14.047,9 puncte de complexitate și a soluționat un număr de 916 dosare, cu un număr total de 5.935,5 puncte de complexitate, din care i-au fost repartizate spre redactare un număr de 508 hotărâri.

Referitor la perioada vizată, doamna judecător a arătat că din cauza fluctuației mari de grefieri din cadrul secției, în ședințele de judecată pe care le-a condus, a avut repartizați 8 grefieri, dintre care 4 grefieri nou angajați în profesie, unii dintre aceștia nedeținând minime cunoștințe de limba română și de drept și nemanifestând nicio preocupare pentru dobândirea unor asemenea cunoștințe și pentru îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, deși unii dintre aceștia erau chiar absolvenți ai unei facultăți de drept.

Doamna judecător consideră că timpul fizic, pe care îl are la dispoziție, nu-i permite să redacteze în termenul legal hotărârile repartizate, având în vedere timpul alocat îndeplinirii celorlalte atribuții de serviciu.

De asemenea, a precizat că, în perioada 2014-2016, la fel ca și în anii anteriori, a avut mai multe probleme de sănătate, generate, în principal, de mediul în care își desfășoară activitatea, fiind alergică la praf și suferind de migrene, iar aceste probleme de sănătate, care apar ciclic, i-au afectat ritmul de lucru și, deși, în general, a desfășurat activitate profesională pe fondul stării de boală, a beneficiat de 23 de zile de concediu medical în perioada 26.01.2016 - 04.02.2016; 16.01.2015 - 19.01.2015 și 9 zile, conform adeverinței eliberată de Tribunalul ... (fila 73, voi. II). În acest context a arătat că, deși recomandarea medicului alergolog curant a fost, potrivit scrisorii medicale anexate și emisă la data de 22.02.2016, de acordare a unui concediu medical de încă 10 zile, pe lângă concediul medical de 10 zile efectuat în perioada 26.01 - 04.02.2016, nu a înțeles să uzeze de acesta din cauza

faptului că fiind planificată săptămânal în 1 sau 2 ședințe de judecată, absența sa din instanță ar fi determinat încărcarea celorlalți judecători cu aceste ședințe de judecată.

Sub aspectul situației de fapt secția reține următoarele:

Cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul P1 în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local ..., Consiliul Local al ... - Autoritatea Tutelară, Consiliul General al Municipiului ..., Primarul General ..., Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministerul Justiției a fost înregistrată sub nr.747/3/2015, la data de 12.01.2015, pe rolul Tribunalului ... - Secția a IV- a Civilă și repartizat aleatoriu spre competență soluționare completului Minori și Familie - fond 1, prezidat de doamna judecător X.

Cauza a fost soluționată prin sentința civilă nr... din data de 26 august 2015 și redactată, potrivit relațiilor comunicate de conducerea instanței, la data de 5 aprilie 2016.

Hotărârea a fost comunicată părților la data de 6 aprilie 2016.

Astfel, se reține că, deși la data începerii cercetării disciplinare față de doamna judecător X, hotărârea menționată anterior a fost redactată, nu a fost respectat termenul legal de 30 zile de la pronunțare, fiind constatate întârzieri de 7 luni în dosarul nr.../3/2015, hotărârea fiind una pronunțată în primă instanță, susceptibilă de a fi atacată cu apel.

Examinând datele statistice comunicate, reiese că doamna judecător X, din cadrul Tribunalului ... - Secția a IV-a Civilă, înregistra, la data de 5 aprilie

2016, 506 hotărâri (după verificarea și stabilirea corectă a situației transmise de către conducerea instanței, astfel cum au fost menționate în cuprinsul procesului - verbal de efectuare a cercetării disciplinare din data de 21.06.2016) neredactate în termenul legal, din care **75 sentințe** (66 pronunțate în perioada 26 ianuarie 2015 - 17 decembrie 2015 și 9 în luna ianuarie 2016), **212 decizii în apel** (53 pronunțate în perioada 20 februarie 2014 - 19 decembrie 2014, 147 pronunțate în perioada 29 ianuarie 2015 - 11 decembrie 2015 și 12 pronunțate în luna ianuarie 2016) și **219 decizii în recurs** (148 pronunțate în perioada 18 februarie 2014 - 19 decembrie 2014, 70 pronunțate în perioada 14 ianuarie 2015 - 9 decembrie 2015 și 1 pronunțată în luna ianuarie 2016). Astfel, **dintre hotărârile neredactate în termenul legal, 201 hotărâri erau pronunțate în anul 2014, 283 în anul 2015 și 22 în luna ianuarie 2016.**

Ulterior, la data de 31 mai 2016, doamna judecător figura în evidențele secției cu un număr de **485 hotărâri neredactate în termenul legal**, din care **56 sentințe** (24 pronunțate în perioada 22 octombrie 2015 - 17 decembrie 2015 și 32 pronunțate în perioada 7 ianuarie - 30 martie 2016), **226 decizii în apel** (50 pronunțate în perioada 20 februarie 2014 - 19 decembrie 2014, 135 pronunțate în intervalul 29 ianuarie 2015 - 11 decembrie 2015 și 41 pronunțate în intervalul 15 ianuarie 2016 - 28 martie 2016) și **203 decizii în recurs** (129 pronunțate în perioada 14 martie 2014 - 19 decembrie 2014, 67 pronunțate în perioada 14 ianuarie 2015 - 3 decembrie 2015 și 7 pronunțate în perioada 13 ianuarie 2016 - 24 martie 2016), rezultând că **179 hotărâri datează din anul 2014, 226 din anul 2015 și 80 pronunțate în intervalul ianuarie - martie 2016.**

Totodată, așa cum reiese din datele comunicate de Tribunalul ...,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

vizând data de 17 iunie 2016, pârâta nu redactase 474 hotărâri în termenul prevăzut de dispozițiile legale, dintre acestea 61 sentințe (18 pronunțate în perioada 5 noiembrie 2015 -17 decembrie 2015 și 43 pronunțate în intervalul 7 ianuarie 2016 -21 aprilie 2016), 223 decizii în apel (42 pronunțate în perioada 20 februarie 2014 - 19 decembrie 2014, 133 pronunțate în intervalul 29 ianuarie - 11 decembrie 2015 și 48 pronunțate în intervalul 15 ianuarie -28 aprilie 2016) și 190 decizii în recurs (116 pronunțate în perioada 11 aprilie 2014 - 19 decembrie 2014, 67 pronunțate în perioada 14 ianuarie -3 decembrie 2015 și 7 pronunțate în intervalul 13 ianuarie - 28 aprilie 2016).

În etapa cercetării disciplinare, s-a solicitat situația hotărârilor neredactate în termenul legal de către doamna judecător ..., iar din datele comunicate, reiese că, la data de 21 iunie 2016, aceasta nu motivase în termenul prevăzut de lege 469 hotărâri, din care 61 sentințe (18 pronunțate în perioada 5 noiembrie 2015 - 17 decembrie 2015 și 43 pronunțate în perioada 7 ianuarie - 21 aprilie 2016), 222 decizii în apel (41 pronunțate în perioada 20 februarie 2014 -19 decembrie 2014, 133 pronunțate în perioada 29 ianuarie 2015 -11 decembrie 2015 și 48 pronunțate în perioada 15 ianuarie -28 aprilie 2016), 186 decizii în recurs (112 pronunțate în perioada 11 aprilie -19 decembrie 2014, 67 pronunțate în perioada 14 ianuarie -3 decembrie 2015 și 7 pronunțate în perioada 13 ianuarie - 28 aprilie 2016), rezultând așadar un număr de 153 de hotărâri neredactate din anul 2014, 218 din anul 2015 și 98 pronunțate în perioada ianuarie -aprilie 2016.

Se reține că anterior, față de doamna judecător ..., s-a exercitat acțiunea disciplinară pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar, prin hotărârea nr. 19J din data de 23 septembrie 2015 pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, în dosarul nr. 6/J/2015, s-a admis, cu majoritate, acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară, iar în baza art. 100 lit. b din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a aplicat doamnei judecător ..., sancțiunea disciplinară constând în „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20 % pe o perioadă de 3 luni”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. h teza a- II- a din același act normativ.

Prin hotărârea nr. 242 din data de 04.07.2016, Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus admiterea recursului declarat de X împotriva hotărârii nr.19/J din 23 septembrie 2015, pronunțată de Consiliul Superior al Magistraturii -Secția pentru judecători în materie disciplinară, a casat în parte hotărârea atacată și a aplicat recurenteii judecător X sancțiunea disciplinară „avertisment”, prevăzută de art. 100 lit. a din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, menținând celelalte dispoziții ale hotărârii atacate.

Din considerentele hotărârii nr. 19J din data de 23.09.2015 pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară, rezultă că s-a avut în vedere situația hotărârilor pronunțate și neredactate în perioada 2013 - ianuarie 2015, reținându-se un număr de 411 hotărâri neredactate în termenul legal, din care 46 sentințe (36 pronunțate în perioada 20 mai -30 decembrie 2014 și 10 pronunțate în luna ianuarie 2015), 106 decizii în apel (27 pronunțate în perioada 25 aprilie -20 decembrie 2013, 71 pronunțate în perioada 30 ianuarie -19 decembrie 2014 și 8 în luna

[REDACTED] [REDACTED]
ianuarie 2015) și 259 decizii în recurs (69 pronunțate în perioada 4 aprilie -20 decembrie 2013, 180 pronunțate în intervalul 14 ianuarie -19 decembrie 2014 și 10 în luna ianuarie 2015).

Raportat la data pronunțării hotărârilor neredactate în termenul legal de către doamna judecător X, se reține că cele 61 sentințe se prezintă astfel:

- 18 hotărâri din anul 2015, respectiv 11 din luna noiembrie și 7 din luna decembrie 2015;
- 43 hotărâri din anul 2016, respectiv 6 din luna ianuarie, 12 din luna februarie, 11 din luna martie și 14 din luna aprilie 2016;

Cele 222 decizii în apel:

- 41 hotărâri din anul 2014, respectiv 1 din luna februarie, 1 din luna aprilie, 4 din luna mai, 11 din luna iunie, 1 din luna august, 7 din luna septembrie, 11 din luna octombrie, 1 din luna noiembrie și 4 din luna decembrie;
- 133 hotărâri din anul 2015, respectiv 2 din luna ianuarie, 16 din luna februarie, 9 din luna martie, 8 din luna aprilie, 6 din luna mai, 22 din luna iunie, 6 din luna iulie, 5 din luna august, 6 din luna septembrie, 21 din luna octombrie, 20 din luna noiembrie și 12 din luna decembrie;
- 48 hotărâri din anul 2016, respectiv 7 din luna ianuarie, 17 din luna februarie, 17 din luna martie și 7 din luna aprilie;

Cele 186 decizii în recurs:

- 112 hotărâri din anul 2014, respectiv 2 din luna aprilie, 13 din luna mai, 8 din luna iunie, 10 din luna august, 11 din luna septembrie, 24 din luna octombrie, 19 din luna noiembrie și 25 din luna decembrie;
- 67 hotărâri din anul 2015, respectiv 9 din luna ianuarie, 9 din luna

februarie, 12 din luna martie, 6 din luna aprilie, 4 din luna mai, 9 din luna iunie, 2 din luna iulie, 2 din luna august, 2 din luna septembrie, 5 din luna octombrie, 5 din luna noiembrie și 2 din luna decembrie;

- 7 hotărâri din anul 2016, respectiv din 1 din luna ianuarie, 4 din luna februarie, 1 din luna martie și 1 din luna aprilie.

În consecință, se constată că, raportat la situația existentă la data de 5 aprilie 2016, la data finalizării cercetării disciplinare, respectiv 21 iunie 2016, numărul hotărârilor neredactate în termen de doamna judecător X a înregistrat o scădere nesemnificativă **de la un număr de 506 la un număr de 469 de hotărâri.**

Astfel, **din totalul de 506 hotărâri restante, avute în vedere la momentul dispunerii începerii cercetării disciplinare și până la data finalizării acesteia, respectiv la data de 21 iunie 2016, au fost redactate un număr de 121 de hotărâri**, din care 51 de sentințe (48 pronunțate în perioada ianuarie - octombrie 2015 și decembrie 2015 și 3 pronunțate în luna ianuarie 2016), 31 decizii în apel (12 pronunțate în anul 2014, 14 pronunțate în anul 2015 și 5 pronunțate în anul 2016) și 39 decizii în recurs (36 pronunțate în anul 2014 și 3 pronunțate în anul 2015), rezultând astfel un număr de 385 de hotărâri restante, la care s-au adăugat cele pronunțate ulterior și care au depășit termenul legal de redactare, respectiv un număr de 84 de hotărâri, din care 37 de sentințe (pronunțate în perioada 18 februarie -21 aprilie 2016), 41 decizii în apel (pronunțate în perioada 5 februarie -28 aprilie 2016) și 6 decizii în recurs (pronunțate în perioada 5 februarie -28 aprilie 2016), astfel că, la data finalizării cercetării disciplinare doamna judecător figura cu un număr de 469 de hotărâri neredactate în termenul legal.

În ceea ce privește hotărârile ce figurau neredactate și pronunțate în

[REDACTAT] [REDACTAT]
anul 2014, se constată că doamna judecător a motivat 12 decizii în apel și 36 decizii în recurs, iar din totalul celor menționate în anul 2015, a motivat 48 sentințe, 14 decizii în apel și 3 decizii în recurs.

Totodată, din cele 411 hotărâri neredactate în termenul legal și pronunțate până în luna ianuarie 2015, pentru care s-a exercitat împotriva doamnei judecător X, anterior, acțiunea disciplinară de către Inspekția Judiciară, admisă prin hotărârea nr. 19J din data de 23 septembrie 2015 pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii în dosarul nr. 6/J/2015, definitivă prin hotărârea nr.242 din 04.07.2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aceasta a redactat până la data de 21 iunie 2016, 115 hotărâri (10 sentințe pronunțate în luna ianuarie 2015, 30 decizii în apel pronunțate în anul 2014 și 6 decizii în apel pronunțate în luna ianuarie 2015, 68 decizii pronunțate în recurs în anul 2014 și 1 decizie pronunțată în luna ianuarie 2015), astfel că figurează și în prezent cu 164 hotărâri, din care 43 decizii în apel (41 pronunțate în anul 2014 și 2 pronunțate în luna ianuarie 2015) și 121 decizii în recurs (112 pronunțate în anul 2014 și 9 pronunțate în luna ianuarie 2015), pentru care nu s-a respectat termenul legal de redactare.

De asemenea, din situația depusă la dosar la termenul din 16.11.2016 rezultă că doamna judecător X figura la data de 15.11.2016 cu un număr de 550 hotărâri neredactate.

Potrivit art.99 lit. h) teza a-II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

constituie abatere disciplinară „întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile”.

Conform dispozițiilor art. 426 alin. (5) Cod procedură civilă „hotărârea se va redacta și semna în cel mult 30 de zile de la pronunțare”, iar potrivit dispozițiilor art. 264 alin. (1) Cod de procedură civilă (în reglementarea anterioară) „motivarea hotărârii se va face în termen de 30 de zile de la pronunțare”.

Totodată, potrivit art. 12 și 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, magistrații sunt obligați să-și îndeplinească, cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu. Judecătorii și procurorii sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile.

Abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. (h) teza a II-a din Legea nr.303/2004, sub aspect obiectiv, constă în neîndeplinirea obligației de a redacta hotărârile judecătorești în termenele prevăzute de lege, în mod repetat, iar din punct de vedere al laturii subiective, se impune ca aceste fapte să fie imputabile judecătorului, fiind exclusă orice cauză care exonerează magistratul de răspundere disciplinară.

Responsabilitățile ce decurg din respectarea acestor norme legale sunt concretizate și în cerința imperativă prevăzută de art.4 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, dispoziție legală potrivit careia judecătorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea

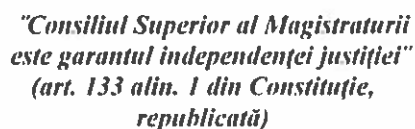
lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora.

Sub aspectul laturii obiective a abaterii disciplinare, secția reține că la data de 21.06.2016, doamna judecător X înregistra un număr de 469 hotărâri neredactate în termenul prevăzut de lege, din care 61 sentințe (18 pronunțate în perioada 5 noiembrie 2015 - 17 decembrie 2015 și 43 pronunțate în perioada 7 ianuarie - 21 aprilie 2016), 222 decizii în apel (41 pronunțate în perioada 20 februarie -19 decembrie 2014, 133 pronunțate în perioada 29 ianuarie - 11 decembrie 2015 și 48 pronunțate în perioada 15 ianuarie - 28 aprilie 2016), 186 decizii în recurs (112 pronunțate în perioada 11 aprilie -19 decembrie 2014, 67 pronunțate în perioada 14 ianuarie -3 decembrie 2015 și 7 pronunțate în perioada 13 ianuarie - 28 aprilie 2016), constatându-se că, din numărul total, 153 de hotărâri datează din anul 2014, 218 din anul 2015 și 98 pronunțate în perioada ianuarie -aprilie 2016, astfel că întârzierile în redactare sunt mai mari de 2 ani.

Totodată, se reține că, din totalul de 514 hotărâri repartizate spre redactare doamnei judecător în anul 2014, în prezent, după exercitarea a două acțiuni disciplinare, finalizate cu o hotărâre de respingere și una de admitere, amintite anterior, aceasta figurează în continuare cu un număr de 158 de hotărâri neredactate.

În consecință, având în vedere situația de fapt reținută, secția apreciază că în cauză s-a făcut dovada încălcării, în mod repetat, de către doamna judecător X a normelor legale ce reglementează termenele de redactare a hotărârilor judecătorești.

Așa cum s-a arătat și anterior, nerespectarea termenelor legale menționate mai sus de către judecător nu constituie însă singura cerință pentru a fi constatată abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. (h) din Legea nr.303/2004,



Analizând comparativ volumul de activitate al doamnei judecător cu volumul de activitate al celorlalți judecători din cadrul Secției a IV-a Civilă, se constată că acesta a participat la cele mai multe ședințe de judecată și,

respectiv, a condus cele mai multe ședințe de judecată, însă numărul dosarelor rulate și al celor soluționate, precum și complexitatea cumulată a acestora sunt mai mici raportat la alți 4 judecători din cadrul secției.

Totodată, așa cum reiese din situațiile statistice comunicate de conducerea secției, numărul hotărârilor repartizate spre redactare doamnei judecător, respectiv 458 este cel mai mare la nivelul secției, însă nu există o diferență mare comparativ cu alți 2 judecători, care, deși înregistrează hotărâri neredactate în termen, numărul acestora este cu mult mai redus decât cel cu care figurează doamna judecător.

De asemenea, se constată că din punct de vedere al indicelui de operativitate, doamna judecător a înregistrat în cursul anului 2014 un indice de 49,07% (47,11% pentru cauzele în primă instanță, 46,26% în apel și 50,49% în recurs) sub cel mediu calculat la nivelul secției de 49,75%, din care 30,27% pentru cauzele în primă instanță, 47,16% în apel și 54,43% în recurs (tabel anexă filele 265 -268, voi. I).

În ceea ce privește activitatea desfășurată în anul 2015, se reține că doamna judecător X a participat la 50 de ședințe de judecată, din care a condus 32 și a rulat un număr de 1518 dosare (376 dosare în primă instanță, 706 în apel și 436 în recurs), pentru care s-a stabilit un număr total de 14.047,9 puncte de complexitate. Din aceste dosare a soluționat 916 cauze (197 dosare în primă instanță, 452 în apel și 267 în recurs), cu 5935,5 puncte de complexitate și i-au fost repartizate spre redactare 508 hotărâri, indicele de operativitate fiind de 60,34%.

Din punct de vedere al indicelui de operativitate, se constată că doamna judecător a înregistrat în cursul anului 2015 un indice de 60,34% (52,39% pentru cauzele în primă instanță, 64,02% în apel și 61,24% în recurs) peste cel

mediu calculat la nivelul secției de 53,99%, din care 30,35% pentru cauzele în primă instanță, 60,75% în apel și 55,14% în recurs(tabel anexă filele 261 -263, voi. I).

Analizând comparativ cu volumul de activitate al celorlalți judecători din cadrul Secției a IV-a Civilă, se constată că doamna judecător a participat la cele mai multe ședințe de judecată și, respectiv, a condus cele mai multe ședințe de judecată, însă numărul dosarelor rulate și al celor soluționate, precum și complexitatea cumulată a acestora sunt mai mici raportat la alți 8 judecători din cadrul secției.

Totodată, așa cum reiese din situațiile statistice comunicate de conducerea secției, numărul hotărârilor repartizate spre redactare doamnei judecător, respectiv 458 este cel mai mare la nivelul secției, însă nu există o diferență mare comparativ cu ceilalți judecători, care, deși înregistrează hotărâri neredactate în termen, numărul acestora este cu mult mai redus decât cel cu care figurează doamna judecător.

Referitor la activitatea desfășurată în **ianuarie - martie 2016**, se reține că doamna judecător X a participat la 13 ședințe de judecată, din care a condus 7 și a rulat 322 cauze, respectiv 95 dosare în primă instanță, 155 în apel și 75 dosare în recurs, complexitatea cumulată a acestora fiind de 2.698,95 puncte. Doamna judecător a soluționat în această perioadă un număr total de 190 dosare, din care 53 în etapa procesuală - fond, 109 în apel și 28 în recurs, complexitatea acestora fiind de 1272,25 puncte, înregistrând un indice de operativitate de 59,01% și i-au fost repartizate spre redactare 111 hotărâri, din care 53 sentințe, 51 decizii în apel și 7 decizii în recurs.

Din analiza comparativă a volumului de activitate, reiese că doamna judecător a participat la un număr de 13 ședințe raportat la numărul mediu de 10 ședințe calculat la nivelul secției și a rulat un număr de 322 dosare,

volumul de activitate fiind peste media stabilită la nivelul secției, chiar dacă sunt și alți judecători care au rulat și au soluționat cauze mai multe și cărora le-au revenit spre redactare un număr mai mare de hotărâri.

Din punct de vedere al numărului de hotărâri care i-au revenit spre redactare, se constată că acesta este mai mic raportat la alți 3 judecători, însă mai mare decât cel mediu calculat la nivelul secției de 79, raportat la numărul de 26 judecători (excluzând judecătorii care au promovat la Curtea de Ape ... și menționați în tabelul anexă - filele 45 -47, voi. II).

În acest sens, se identifică următorii judecători: J2 - a rulat un număr de 444 dosare, a soluționat un număr de 218, din care i-au revenit spre redactare un număr de 113 hotărâri; J3 - a rulat un număr de 421 de dosare, a soluționat un număr de 176 și i-au revenit spre redactare un număr de 113 hotărâri și doamna judecător J4 care a rulat un număr de 459 de dosare, a soluționat un număr de 224 de dosare, din care i-au revenit spre redactare un număr de 123 de hotărâri.

Se reține că indicele de operativitate înregistrat de doamna judecător este de 59,01% în perioada ianuarie - martie 2016, comparativ cu cel calculat la nivelul secției de 50,13%.

Cu privire la activitatea desfășurată în perioada 1 aprilie -30 aprilie 2016, se reține că doamna judecător X a participat la 5 ședințe de judecată, din care a condus 3 și a rulat 109 cauze, respectiv 43 dosare în primă instanță, 47 în apel și 19 dosare în recurs, complexitatea cumulată a acestora fiind de 772,2 puncte. Doamna judecător a soluționat în această perioadă un număr total de 52 dosare, din care 25 în etapa procesuală - fond, 18 în apel și 9 în recurs, complexitatea acestora fiind de 340,2 puncte, înregistrând un indice de operativitate de 47,71% și i-au fost

repartizate spre redactare 36 hotărâri, din care 25 sentințe, 9 decizii în apel și 2 decizii în recurs.

Din analiza comparativă a volumului de activitate, reiese că doamna judecător a participat la un număr de 5 ședințe raportat la numărul mediu de 3 ședințe calculat la nivelul secției și a rulat un număr de 109 dosare, volumul de activitate fiind peste media stabilită la nivelul secției de 108 (calculat la un număr de 24 de judecători), chiar dacă sunt și alți judecători care au rulat cauze mai multe.

Din punct de vedere al numărului de hotărâri care i-au revenit spre redactare, se constată că acesta este mai mic raportat la alți 2 judecători, însă mai mare decât cel mediu calculat la nivelul secției de 28, raportat la numărul de 24 judecători, excluzând judecătorii care au promovat la Curtea de Apel ... și detașați la Institutul Național al Magistraturii, astfel cum au fost menționați în tabelul anexă - filele 49-52, voi. II).

În acest sens se identifică doamna judecător J5 care a rulat, în perioada de referință un număr de 160 de dosare, a soluționat un număr de 86, din care i-au cu un revenit spre redactare un număr de 47 de hotărâri, obținând un procent de operativitate de 53,75% și doamna judecător J3, care a rulat un număr de 141 de dosare, a soluționat un număr de 70, din care i-au revenit spre redactare un număr de 39 de hotărâri, cu un procent de operativitate de 49,65%. Se reține că indicele de operativitate înregistrat de doamna judecător este de 47,71%, comparativ cu cel calculat la nivelul secției de 47,46%.

În ceea ce privește activitatea desfășurată în luna mai 2016, se reține că doamna judecător X a participat la 5 ședințe de judecată, din care a condus 3 și a rulat 195 cauze, respectiv 28 dosare în primă instanță, 133 în apel și 34

dosare în recurs, complexitatea cumulată a acestora fiind de 1271,65 puncte. Doamna judecător a soluționat în această perioadă un număr total de 103 dosare, din care 12 în etapa procesuală - fond, 75 în apel și 16 în recurs, complexitatea acestora fiind de 610,65 puncte, înregistrând un indice de operativitate de 52,82% și i-au fost repartizate spre redactare 47 hotărâri, din care 13 sentințe, 30 decizii în apel și 4 decizii în recurs.

Din analiza comparativă a volumului de activitate, reiese că doamna judecător a participat la un număr de 5 ședințe raportat la numărul mediu de 3 ședințe calculat la nivelul secției și a rulat un număr de 195 dosare, volumul de activitate fiind peste media stabilită la nivelul secției de 122 (calculat la un număr de 23 de judecători), înregistrând cel mai mare număr de dosare rulate și soluționate.

Din punct de vedere al numărului de hotărâri care i-au revenit spre redactare, se constată că acesta este mai mare decât cel mediu calculat la nivelul secției de 33, raportat la numărul de 23 judecători (astfel cum rezultă din tabelul anexă - filele 53-56, voi. II).

Se reține că indicele de operativitate înregistrat de doamna judecător este de 52,82%, comparativ cu cel calculat la nivelul secției de 52,51%, în perioada vizată.

Referitor la atribuțiile extrajudiciare, se constată că, în perioada de referință, doamna judecător a îndeplinit atribuții vizând analiza practicii instanțelor de control judiciar.

Din perspectiva situației întârzierilor în redactarea hotărârilor, din evidențele secției, rezultă că la data de 21 iunie 2016, din cauza volumului mare de activitate, majoritatea judecătorilor din cadrul Secției a IV-a Civilă a Tribunalului ... înregistrau hotărâri neredactate în termenul legal, însă mult mai reduse,

atât ca număr, cât și sub aspectul numărului zilelor de întârziere înregistrate, decât doamna judecător

La Secția a IV-a Civilă a Tribunalului ..., raportat la numărul de hotărâri neredactate în termen și la intervalul de timp de la data pronunțării, se evidențiază următorii judecători: J6 - 114 hotărâri, din care cea mai veche este pronunțată la data de 19 iunie 2015; J7 - 16 hotărâri, din care cea mai veche este pronunțată la data de 1 septembrie 2015; J8 - 67 hotărâri, din care cea mai veche este pronunțată la data de 10 noiembrie 2015; J9 - 22 hotărâri, din care cea mai veche este pronunțată la data de 10 martie 2016; J10 - 166 hotărâri, cea mai veche datând din 10 aprilie 2014; J11 - 83 hotărâri, din care cea mai veche este pronunțată la data de 8 octombrie 2015; J12 - 45 hotărâri, din care cea mai veche este pronunțată la data de 15 septembrie 2015; J13 - 85 hotărâri, din care cea mai veche este pronunțată la data de 4 februarie 2015; J14 - 5 hotărâri, cea mai veche datând din 6 aprilie 2016; J2 - 54 hotărâri, din care cea mai veche este pronunțată la data de 18 septembrie 2015; J15 - 33 hotărâri, din care cea mai veche este pronunțată la data de 3 februarie 2016 ; J16 - 17 hotărâri, cea mai veche datând din 1 martie 2016; J17 - 79 hotărâri, din care cea mai veche este pronunțată la data de 15 aprilie 2015; J18 - 46 hotărâri, din care cea mai veche este pronunțată la data de 11 februarie 2016; J19 - 19 hotărâri, din care cea mai veche este pronunțată la data de 23 septembrie 2015; J20 - 50 hotărâri, cea mai veche datând din 10 februarie 2016; J21 - 68 hotărâri, din care cea mai veche este pronunțată la data de 11 noiembrie 2015; J22 - 27 de hotărâri, din care cea mai veche pronunțată la data de 8 martie 2016; J23 -23 hotărâri, din care cea mai veche pronunțată la data de 2 martie 2016.

Situația prezentată relevă faptul că, deși la nivelul secției volumul de activitate este unul considerabil, iar majoritatea judecătorilor acestei secții înregistrează restanțe cu privire la redactarea în termen a hotărârilor, niciunul dintre aceștia nu figurează cu hotărâri neredactate din anul 2014.

Astfel, se constată că doamna judecător X înregistrează, în mod constant, hotărâri judecătorești neredactate în termenul legal, situație care, așa cum s-a menționat, a mai făcut obiectul unei cercetări disciplinare, sub aspectul abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Prin urmare, în speță, criteriul volumului de activitate, chiar dacă este unul ridicat, însă comparabil cu al celorlalți judecători ai instanței, nu este de natură a constitui un element justificativ în efectuarea cu întârziere a lucrărilor de către pârâtă.

Se impune a fi subliniat faptul că atunci când aglomerarea rolului completului de judecată devine o caracteristică permanentă, iar judecătorul nu ia măsuri pentru remedierea situației, nu se mai justifică întârzierile în efectuarea lucrărilor și durata excesivă a procedurilor judiciare.

Astfel, se constată că doamna judecător X înregistrează, în mod constant, hotărâri judecătorești neredactate în termenul legal, situație care, așa cum s-a menționat, a mai făcut obiectul unei cercetări disciplinare, sub aspectul abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Această situație demonstrează că întârzierile în redactarea hotărârilor pentru o perioadă atât de mare și chiar după sancționarea disciplinară pentru

aceeași abatere disciplinară, sunt rezultatul deficiențelor în activitatea doamnei judecător și a faptului că nu a prioritzat lucrările, prin redactarea hotărârilor raportat la data pronunțării acestora, ceea ce are consecințe asupra duratei rezonabile a procesului, imputabile exclusiv judecătorului.

Așadar, faptul că, în continuare, doamna judecător nu motivează hotărârile pentru care s-a constatat existența abaterii disciplinare, reprezintă un fapt de natură a sublinia atitudinea culpabilă în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Din această perspectivă, comparând situația avută în vedere de cercetarea disciplinară anterioară, se reține creșterea progresivă a întârzierilor în efectuarea lucrărilor și a numărului hotărârilor, precum și un mod defectuos de gestionare a timpului de lucru și a prioritizării lucrărilor, aspect cu caracter determinant și care, în condițiile în care nu i se acordă importanța cuvenită poate conduce în timp la imposibilitatea îndeplinirii în termenul legal a activității de redactare a hotărârilor pronunțate sau chiar la un blocaj în desfășurarea acestora, împrejurări de natură a conduce la încălcarea garanțiilor ce trebuie oferite în desfășurarea unei proceduri judiciare, printre acestea numărându-se și soluționare cu celeritate a litigiilor deduse judecății.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia întârzierile înregistrate au fost cauzate de activitatea necorespunzătoare desfășurată de grefierii de ședință, secția o apreciază ca neîntemeiată, în condițiile în care, în prezent doamna judecător colaborează și cu grefieri absolvenți a facultății de drept, iar pe de altă parte această împrejurare nu o poate exonera de răspundere pe pârâtă, având în vedere că întârzierile în efectuarea lucrărilor reprezintă o constantă a activității sale, iar verificarea activității grefierului de ședință face parte din obligațiile

regulamentare ce revin fiecărui judecător.

În ce privește situația sa medicală, astfel cum rezultă din actele depuse de aceasta, în perioada de referință, doamna judecător X a beneficiat de concediu medical. Faptul că doamna judecător a ales să nu uzeze de recomandările medicului alergolog în considerarea unui concediu medical suplimentar față de cel efectuat inițial, motivat de planificarea sa în ședințele de judecată, nu poate constitui însă un factor care să contribuie la exonerarea sa de răspundere.

Prin urmare, apărările doamnei judecător în sensul existenței unor motive obiective care au determinat un efort suplimentar din partea acesteia, respectiv volumul mare de activitate înregistrat, deși reale, nu justifică nerespectarea dispozițiilor referitoare la efectuarea lucrărilor în termenele prevăzute de lege, întrucât tocmai acest mod deficitar de instrumentare a cauzelor, pe perioade mari de timp, suprapus pe un număr sporit de cauze ce i-au fost repartizate a condus la o supraîncărcare a completului său.

Sub aspectul laturii subiective, se poate constata, din modul în care pârâta a înțeles să gestioneze întreaga sa activitate și să facă aplicarea dispozițiilor legale ce se impuneau pentru redactarea în termen a hotărârilor pronunțate, că atitudinea psihică a acesteia a fost aceea de prevedere a rezultatelor faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

Faptele săvârșite de pârâtă au avut consecințe grave, fiind încălcate drepturile procesuale ale persoanelor care aveau calitatea de părți în cauzele evidențiate mai sus, aducându-se atingere și prestigiului justiției prin nerespectarea cadrului legal de soluționare a acestora.

Întrucât în calculul termenului rezonabil se are în vedere durata judecării, atât în primă instanță cât și în cursul căilor de atac, prin inactivitatea doamnei judecător, constând în redactarea cu întârziere sau în neredactarea hotărârilor pronunțate, situație care s-a perpetuat pe o perioadă de mai multe luni de zile, a fost prelungit termenul de soluționare a cauzelor, creându-se premisele încălcării cerinței derulării procedurilor judiciare într-o perioadă rezonabilă, în sensul art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Toate acestea conduc la concluzia caracterului imputabil al întârzierilor înregistrate în efectuarea lucrărilor de către pârâta judecător X , determinând prelungirea procedurilor judiciare, părțile fiind lipsite de elementul esențial al aducerii la cunoștință a conținutului hotărârilor judecătorești sub aspectul considerentelor, indispensabile în aprecierea de către părți a argumentelor pro și contra exercitării unei căi de atac.

În consecință, din probele administrate în cauză rezultă că nerespectarea dispozițiilor prevăzute de art.200-201, 264 din vechiul Cod de procedură civilă, respectiv de art.426 alin.(5) din noul Cod de procedură civilă, în modalitățile descrise anterior, are un caracter imputabil pârâtei, nefiind justificată de cauze obiective care să o circumscrie unei culpe scuzabile.

Pentru toate aceste considerente, secția constată că prin probele administrate în cauză s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) teza a- II- a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care acțiunea disciplinară formulată de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară împotriva pârâtei X - judecător în cadrul Tribunalului ... urmează să fie admisă.

La individualizarea sancțiunii, ce va fi aplicată în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă, precum și consecințele faptelor săvârșite de pârâta judecător.

De reținut este și faptul că împotriva doamnei judecător X au mai fost exercitate anterior două acțiuni disciplinare, ce au avut ca obiect nerespectarea termenului de redactare a hotărârilor judecătorești, după cum urmează:

Prin acțiunea disciplinară exercitată de Ministrul Justiției s-a reținut că, la data de 18 iunie 2014, doamna judecător înregistra 255 de hotărâri neredactate în termenul legal, din care 139 pronunțate în perioada martie - decembrie 2013 și 116 pronunțate în perioada a ianuarie - aprilie 2014, iar, prin hotărârea nr. 12J din data de 17 septembrie 2014 pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a respins acțiunea disciplinară pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Ulterior, la data de 16 aprilie 2015 a fost exercitată de către Inspekția Judiciară o nouă acțiune disciplinară împotriva doamnei judecător X sub aspectul săvârșirii aceleiași abateri disciplinare, acțiune care, prin Hotărârea nr. 19/J din data de 23.09.2015 a Secției pentru judecători în materie disciplinară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, a fost admisă și s-a aplicat doamnei judecător sancțiunea disciplinară constând în „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20 % pe o perioadă de 3 luni”, sancțiune ulterior modificată de

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro

către Înalta Curte de Casație și Justiție prin hotărârea nr. 242/04.07.2016, în cea prevăzută de art. 100 lit. a din Legea nr.303/2004, constând în „avertisment”.

Astfel, secția reține caracterul repetitiv al nerespectării normelor legale pentru o perioadă foarte mare de timp și într-un număr foarte mare de cauze, faptul că pârâta a mai fost cercetată disciplinar pentru săvârșirea aceleiași abateri disciplinare.

În acest context, secția apreciază că verificările disciplinare anterioare, pentru aceeași abatere disciplinară ar fi trebuit să constituie un factor de conștientizare de către doamna judecător, în sensul de a lua toate măsurile pentru eficientizarea activității și respectarea termenelor prevăzute de lege pentru efectuarea lucrărilor. Acest lucru nu s-a întâmplat, ba mai mult, numărul hotărârilor neredactate în termen a crescut, cele mai vechi fiind din anul 2014.

În plus, atitudinea pârâtei judecător trebuie examinată și din perspectiva problemei lipsei de încredere cu care se confruntă sistemul judiciar, de natură a-i afecta autoritatea. Interesul justițiabililor din cauzele în care s-au nerespectat termenele legale de redactare a hotărârilor se suprapune cu interesul societății de a avea o justiție care soluționează la timp cauzele cu care este sesizată, ca și pilon al unei societăți democratice.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, gravitatea concretă a faptelor astfel cum au fost reținute anterior și vinovăția pârâtei, precum și legătura de cauzalitate dintre ele, secția apreciază că se justifică aplicarea față de pârâtă a unei sancțiuni care să îndeplinească atât scopul sancționator, dar și scopul de remediu.

Ca urmare, în raport de disp.art.100 lit. d) din Legea nr. 303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, precum și faptul că acesta ar fi singura modalitate prin care se pot redacta hotărârile restante, secția apreciază că se impune aplicarea față de doamna judecător X a sancțiunii constând în "suspendarea din funcția de judecător pe o perioadă de 3 luni" pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.(h) teza a II-a din același act normativ.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei X , judecător în cadrul Tribunalului

În baza art. 100 lit.(d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei X, judecător în cadrul Tribunalului ..., sancțiunea disciplinară constând în „suspendarea din funcția de judecător pe o perioadă de 3 luni”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a- II-a din același act normativ.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la
Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 16 noiembrie 2016.

Președinte,

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

