

Dosar nr.18/J/2016

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR.28J

Ședința publică din 7 decembrie 2016

Președinte Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulate de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului X, judecător în cadrul Tribunalul ..., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h) teza a II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar, judecător J1, lipsind pârâtul judecător X.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează faptul că la data de 6.12.2016, pârâtul a formulat note scrise, iar la aceeași dată Tribunalul ... a

[REDACTED] [REDACTED]
depus la dosar situația la zi a întârzierilor în redactarea hotărârilor de către domnul X.

Secția acordă cuvântul pe formulare de probatorii:

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, arată că nu mai are alte probe de solicitat, cu excepția înscrisurilor depuse la dosar.

Secția, admite proba cu înscrisurile depuse la dosar, apreciind-o ca fiind utilă, pertinentă și concludentă soluționării cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat, constatându-se cauza în stare de judecată, Secția acordă cuvântul pe fond:

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, arată că a luat cunoștință de notele scrise formulate de către domnul X, iar de la data finalizării cercetării disciplinare și până în prezent, pârâtul a reușit să redacteze 140 de hotărâri, reducând cu doar 9 hotărâri numărul celor 60 de hotărâri neredactate din anul 2014, rămânându-i un număr de 51 de hotărâri neredactate. Numărul hotărârilor neredactate în termenul legal de către pârât este în continuare foarte mare și consideră că acesta nu poate redacta mai repede.

De asemenea, precizează că la individualizarea sancțiunii disciplinare, secția trebuie să aibă în vedere situația la zi, comunicată de către Tribunalul ... și aflată la dosar, precum și faptul că justițiabilii așteaptă hotărârile judecătorești pronunțate și neredactate. Totodată, solicită să se aibă în vedere și volumul de muncă considerabil pe care pârâtul îl are, respectiv faptul că acesta soluționează un număr mare de dosare la fiecare ședință, aproximativ 100, chiar dacă întră bilunar, are o operativitate mare și este un judecător bun, meticulos și riguros în executarea lucrărilor.

Se mai arată că pârâtul a solicitat și concediu fără plată, pentru a avea posibilitatea redactării hotărârilor, cerere ce nu i-a fost aprobată de către conducerea administrativă a instanței, tocmai pentru că la nivelul instanței Secției a II-a a Tribunalului ... este o situație deosebită.

Totodată, solicită să se aibă în vedere și faptul că pârâtul a mai fost sancționat anterior, sancțiunea constând în mutarea sa disciplinară la o altă instanță fiind modificată de către Înalta Curte de Casație și Justiție, în sensul sancționării cu diminuarea a 10 % din venitul său lunar brut. Prezenta acțiune disciplinară fiind a treia în ceea ce îl privește pe domnul judecător X.

Astfel, solicită admiterea acțiunii, urmând se să aprecieze la sancțiunea ce va fi aplicată pârâtului că fapta a fost dovedită în totalitate, iar poziția domnului judecător X a fost foarte clar exprimată prin notele scrise aflate la dosar.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul secției sub nr.18/J/2016, Inspekția Judiciară a solicitat secției ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art.100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului X, judecător în cadrul Tribunalului ..., pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută de art. 99 lit. h) teza a - II-a din Legea nr. 303/2004.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că pârâtul judecător, la data de 07.07.2016, data finalizării cercetării disciplinare, înregistra un număr de 561 hotărâri neredactate în termenul legal (371 sentințe, 186 decizii în apel și 5 decizii în recurs), cea mai veche hotărâre fiind pronunțată la data de 14.04.2014.

În drept, Inspecția Judiciară și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art. 44 alin. 1 și 3, art. 45 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

În dovedirea acțiunii, Inspecția Judiciară a solicitat proba cu înscrisuri.

Pârâtul judecător nu s-a prezentat în fața secției, însă a depus la dosar note de ședință, în care a arătat în esență că înregistrarea în continuare a unui număr mare de restanțe în redactarea hotărârilor nu are drept cauză o activitate deficitară din perioada analizată de Inspecția Judiciară, ci activitatea deficitară din perioada anterioară, coroborată cu imposibilitatea recuperării decalajului în condițiile menținerii unui ritm mare de soluționare a cauzelor.

Susține domnul judecător că pe fondul creșterii volumului de activitate, nu a avut posibilitatea reală de a reduce numărul hotărârilor restante.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, secția reține următoarele:

Prin procesul verbal din data de 12.02.2016 Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu ca urmare a existenței unei suspiciuni de săvârșire a abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit.h) teza a- II -a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, în legătura cu întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile. Lucrarea a fost înregistrată la Inspecția Judiciară sub nr.1172/IJ/680/DIJ/2016.

Prin referatul de conexare din data de 17.03.2016, sesizarea formulată de petentul P1 și înregistrată la Inspecția Judiciară sub nr.1427/IJ/829/DIJ/2016 ce viza aceleași aspecte, a fost conexată la lucrarea nr.1172/IJ/680/DIJ/2016.

Prin referatul de conexare din data de 23.03.2016, sesizarea formulată de petentul P2 și înregistrată la Inspecția Judiciară sub nr.2113/IJ/1206/DIJ/2016 ce viza aceleași aspecte, a fost conexată la lucrarea nr.1172/IJ/680/DIJ/2016.

Prin referatul de conexare din data de 30.03.2016, sesizarea formulată de petentul P3 și înregistrată la Inspecția Judiciară sub nr.1582/IJ/896/DIJ/2016 ce viza aceleași aspecte, a fost conexată la lucrarea nr. 1172/IJ/680/DIJ/2016.

Urmare a monitorizării periodice de către Inspecția Judiciară a termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești, la nivelul Tribunalului ... s-a constatat că la data de 31.12.2015, domnul X, judecător în cadrul Tribunalului ..., înregistra 492 de hotărâri judecătorești neredactate în termenul legal, cea mai veche fiind pronunțată la data de 20.01.2014.

Potentul P1 invoca în sesizare neredactarea sentinței civile nr.320/19.01.2015, pronunțată în dosarul nr.14019/3/2014 al Tribunalului ... de către domnul judecător X.

Nemulțumirea petentului P2 exprimată în cererea conexă privea neredactarea hotărârii nr.../20.01.2014 pronunțată în dosarul nr.../3/2012* de către domnul judecător X.

Cu referire la aspectele sesizate în cererea conexă, petentul P3 a invocat

neredactarea hotărârii nr.../02.12.2014 pronunțate în dosarul nr.../3/2013 de către domnul judecător X.

S-a mai invocat, de asemenea, nesoluționarea contestației formulate la data de 13.08.2015 privind tergiversarea procesului.

Au fost efectuate verificări prelabile și au fost atașate la dosarul cauzei înscrisurile relevante respectiv: fișele Ecris ale dosarelor nr.../3/2013, nr.../3/2014 și nr.../3/2012* ale Tribunalului ..., adresa nr. 1/1779/C prin care conducerea Tribunalului ... a comunicat Inspecției Judiciare datele solicitate, respectiv situația statistică privind volumul de activitate al Tribunalului ... în perioada 2014 – la zi, precum și numărul hotărârilor neredactate în termen legal care se află în lucru în prezent la domnul judecător X.

La data de 09.05.2015 au fost finalizate verificările prelabile efectuate în cauză.

În urma analizării probelor administrate în cursul verificărilor prelabile și a situației de fapt rezultate din verificări, s-a apreciat că existau indicii cu privire la săvârșirea de către domnul judecător X a abaterii disciplinare prevăzute art.99 lit.h teza a- II- a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată astfel că, prin Rezoluția din data de 09.05.2016, s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de acesta.

La întocmirea acestei rezoluții s-a avut în vedere faptul că domnul judecător X a pronunțat în perioada vizată, fără a redacta în termenul prevăzut de lege, un număr de 476 de hotărâri, numărul hotărârilor neredactate în termenul legal fiind disproporționat în raport cu volumul și complexitatea cauzelor, raportat la colegii de secție care, în aceleași condiții de muncă și cu un volum de activitate similar au

reușit să mențină acest indicator în limitele impuse de legi și regulamente.

Totodată, s-a constatat, comparativ cu activitatea celorlalți judecători ai secției, față de care volumul de activitate al domnului judecător este unul similar sau chiar mai mic că domnul judecător are un număr cu mult mai mare de hotărâri neredactate în termen.

Cercetarea disciplinară a fost efectuată în zilele de 16.06.2016. respectiv 07.07.2016.

Domnul judecător a fost audiat în ziua de 16.06.2016, când i s-a pus la dispoziție dosarul cuprinzând probele administrate în cursul verificărilor prealabile.

În apărare, judecătorul cercetat a invocat volumul de activitate, fără a propune probe, solicitând însă un termen de aproximativ 3 săptămâni în care să reducă numărul hotărârilor redactate peste termenul legal.

Din oficiu, echipa de inspectori a solicitat situația la zi a hotărârilor neredactate în termen legal de domnul judecător X atât la primul termen la care a avut loc cercetarea disciplinară respectiv, 16.06.2016, cât și la data de 07.07.2016, acestea fiind depuse la dosarul de cercetare disciplinară. A mai fost depusă la dosar ultima fișă a evaluării activității profesionale a domnului judecător, situația hotărârilor redactate și predate grefierului de ședință în ziua de 07.07.2016, situația hotărârilor redactate în intervalul 16.06.2016-07.07.2016, dar și situația hotărârilor pronunțate de către domnul judecător X în anii 2012-2013 redactate de către acesta în perioada mai sus menționată.

Cercetarea disciplinară s-a finalizat la data de 07.07.2016.

Sub aspectul situației de fapt secția reține următoarele:

Domnul judecător X este judecător din anul 2002, iar din anul 2006 își desfășoară activitatea în cadrul Tribunalului ... – Secția a II-a contencios administrativ și fiscal.

Din datele statistice comunicate la data de 31.12.2015 de către Tribunalul ... în cadrul monitorizărilor periodice privind situația hotărârilor redactate cu depășirea termenului legal, a rezultat că domnul judecător X, din cadrul Tribunalului ... – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, înregistra, la data raportării, întârzieri mari în motivarea hotărârilor pronunțate, având 492 hotărâri (353 sentințe, 136 decizii în apel și 3 decizii în recurs) neredactate în termenul legal, din care cea mai veche hotărâre este pronunțată la data de 20 ianuarie 2014.

Secția constată că din numărul total al hotărârilor pentru care nu s-a respectat termenul legal de redactare, 101 au fost pronunțate în anul 2014.

Prin adresa nr.1/1779 conducerea Tribunalului ... a transmis la data de 19.04.2016 situația statistică a hotărârilor redactate cu depășirea termenului legal, în cazul domnului judecător X, evidențiindu-se un număr de 476 de hotărâri, dintre care 91 pronunțate în anul 2014, 328 pronunțate în anul 2015 și 57 pronunțate în anul 2016, cea mai veche fiind pronunțată la data de 10.02.2014.

Datele statistice prezentate pe perioada efectuării cercetării disciplinare de către conducerea administrativă a Secției a -II-a Contencios Administrativ și Fiscal din cadrul Tribunalului ... relevă faptul că la data de 16.06.2016, prima zi în care s-a desfășurat cercetarea disciplinară, pârâtul înregistra un număr de 559 hotărâri neredactate în termenul legal (362 sentințe, 192 decizii în apel și 5 decizii în recurs), cea mai veche hotărâre fiind pronunțată la data de 10.02.2014.

Numărul hotărârilor de mai sus au fost pronunțate astfel: 371 în fond (60 în

[REDACTED]

anul 2014, 201 în anul 2015 și 111 în anul 2016), 185 în apel (73 în anul 2015 și 112 în anul 2016) și 5 în recurs (2 în anul 2015 și 3 în anul 2016).

La data de 07.07.2016, a doua zi în care s-a desfășurat cercetarea disciplinară, pârâtul înregistra un număr de 561 hotărâri neredactate în termenul legal (371 sentințe, 186 decizii în apel și 5 decizii în recurs), cea mai veche hotărâre fiind pronunțată la data de 14.04.2014.

De asemenea, în intervalul 16.06.2016-07.07.2016 domnul judecător X a redactat 40 de hotărâri, din care 24 fonduri și 16 apeluri.

Pe parcursul cercetării disciplinare au fost identificate alte 20 de hotărâri pronunțate și neredactate de pârâtul X în anii 2012-2013, hotărâri care au fost tehnoredactate între cele două termene în care s-a desfășurat cercetarea disciplinară.

Cu referire la sesizarea petentului P2, din verificări a rezultat că sentința civilă nr. 348/20.01.2014 pronunțată în dosarul nr. 24936/3/2012* a fost redactată de către domnul judecător X la data de 15.04.2016, hotărârea judecătorească fiind comunicată către părțile din dosar în data de 18.04.2016, conform referatului întocmit de către greșierul delegat la biroul de expediții al secției.

În ce privește celelalte două hotărâri neredactate, nr.../19.01.2015, pronunțată în dosarul nr.../3/2014 și nr.../02.12.2014, pronunțate în dosarul nr.../3/2013, care au constituit nemulțumirile petenților P1 și P3, acestea au fost tehnoredactate în perioada cercetării disciplinare, datele comunicate de conducerea administrativă a secției confirmând acest aspect

De reținut este și faptul că domnul judecător X a mai fost sancționat cu diminuarea indemnizației lunare brute pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul

[REDACTED]

judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin Hotărârile Secției pentru judecători nr.2J/23.01.2008, 3J/3.04.2013 și 2J/28.05.2015, după cum urmează:

În hotărârea nr.3J/3.04.2013 s-a reținut că domnul judecător X nu a respectat, din motive imputabile, termenele de redactare într-un număr de peste 200 de hotărâri judecătorești, pronunțate începând cu data de 26.09.2011.

Prin hotărârea de sancționare menționată s-a reținut caracterul repetitiv al faptei, întrucât prin Hotărârea nr. 2J/23.01.2008 domnului judecător i-a fost aplicată sancțiunea diminuării indemnizației de încadrare lunare brute pentru aceeași abatere disciplinară.

În anul 2015 domnul judecător X a mai fost sancționat disciplinar prin Hotărârea nr.2J/28.01.2015 a Secției disciplinare a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru aceeași abatere disciplinară, sancțiunea aplicată constând în „mutarea disciplinară pe o perioadă de 2 luni”, sancțiune modificată prin decizia nr. 155/12.10.2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțată în dosarul nr. 1430/1/2015 prin care s-a admis recursul, s-a casat în parte hotărârea nr. 2J/28.01.2015 și s-a înlocuit sancțiunea mutării disciplinare cu sancțiunea disciplinară constând în diminuarea indemnizației de încadrare brute cu 10% pe o perioadă de 2 luni.

S-a reținut prin hotărârea menționată că în perioada martie 2013-septembrie 2014 domnul judecător nu a respectat, din motive imputabile, termenele de redactare într-un număr de peste 323 de hotărâri judecătorești.

În ce privește durata reținută de Inspekția Judiciară pentru situația de fapt analizată în prezenta cauză, aceasta se circumscrie perioadei ianuarie 2014

[REDACTED] [REDACTED]
(ulterioară situației avute în vedere la pronunțarea hotărârii de sancționare) – primul trimestru la anului 2016 (data finalizării cercetării disciplinare în prezenta cauză).

Potrivit art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

Dispozițiile art.5 alin.(2) lit.g din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevăd ca obligație a judecătorilor, soluționarea într-un termen rezonabil a cauzelor deduse judecății.

Aceste obligații sau îndatoriri sunt prevăzute și în Hotărârea nr.328/2005 pentru aprobarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, dar ca standarde de conduită a acestora, conform cu onoarea și demnitatea profesiei, judecătorii fiind obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi etc. Din aceleași dispoziții rezultă că judecătorii sunt datori să depună toate diligențele necesare în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile (art.12 și 13).

Potrivit art.6 alin.(1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană învinuită de săvârșirea unei infracțiuni are dreptul să obțină, într-un termen rezonabil, o decizie definitivă cu privire la temeinicia și legalitatea acuzației ce i se aduce. Instanța europeană a făcut sublinierea, de principiu, că scopul

acestui text al Convenției este ca persoanele aflate în această situație „să nu rămână multă vreme, nejustificat, sub o asemenea acuzație”.

Curtea a făcut precizarea că aprecierea caracterului rezonabil al duratei unei proceduri judiciare trebuie făcută în fiecare cauză în parte, în funcție de circumstanțele sale, precum și prin raportare la criteriile consacrate în materie de jurisprudență a Curții.

Respectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor reprezintă, dintr-un alt punct de vedere, și un indicator al eficienței desfășurate de către judecător în activitatea sa.

Dispozițiile art.264 din Codul de procedură civilă, respectiv art.426 alin.5 din noul Cod de procedură civilă prevăd că motivarea hotărârii se va face în termen de cel mult 30 de zile de la pronunțare.

În considerarea elementelor care definesc conținutul abaterii disciplinare reglementată de art. 99 lit. h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, se impune a fi avută în vedere subzistența cumulativă, a elementelor specifice acestei abateri disciplinare, constând în existența unei conduite culpabile a magistratului în exercitarea funcției, sub aspectul întârzierii repetate în efectuarea lucrărilor cât și din perspectiva îndeplinirii condiției imputabilității acestei conduite.

Referitor la cea dintâi condiție, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, starea de fapt reținută în cuprinsul acțiunii disciplinare și confirmată de pârâțul judecător **evidențiază încălcarea de către acesta a responsabilităților specifice**

[REDACTED]

funcției, respectiv o încălcare a normelor legale ce instituie termenele de redactare a hotărârilor judecătorești.

Depășirea termenul stabilit de legiuitor în art.264 alin. (1) Cod procedură civilă, respectiv art.426 alin.5 din noul Cod de procedură civilă, conduce la prelungirea duratei procedurilor judiciare din culpa instanței și implicit, la nerespectarea cerinței soluționării cauzelor într-un termen rezonabil.

Având în vedere că termenul de exercitare a apelului sau a recursului se calculează de la data comunicării hotărârii, redactarea hotărârii este absolut necesară pentru comunicarea către părți și pentru exercitarea de către acestea a drepturilor procesuale.

Din probele administrate atât în cadrul cercetării disciplinare cât și în fața Secției, se reține că pârâtul X **în mod constant** motivează hotărâri judecătorești cu depășirea termenului de 30 de zile de redactare stabilit în art.264 alin.(1) din Codul de procedură civilă, respectiv art. 426 alin. (5) din noul Cod procedură civilă (la data de 07.07.2016, pârâtul înregistra un număr de 561 hotărâri neredactate în termenul legal, respectiv 371 sentințe, 186 decizii în apel și 5 decizii în recurs, cea mai veche hotărâre fiind pronunțată la data de 14.04.2014).

Prin urmare, probele administrate în cauză relevă că fapta pârâtului de a încălca în mod repetat dispozițiile prevăzute de art. art.264 alin.(1) din Codul de procedură civilă, respectiv art. 426 alin. (5) din noul Cod procedură civilă se circumscrie elementului material al laturii obiective a abaterii disciplinare prev.de art.99 lit.h teza a II a din Legea nr.303/2004.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al întârzierilor repetate în efectuarea lucrărilor, se vor avea în

[REDACTED]

vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă această conduită este sau nu imputabilă acestuia.

Secția apreciază că deși volumul de activitate al pârâtului judecător a fost semnificativ, acesta nu justifică întârzierile foarte mari în redactarea hotărârilor judecătorești pronunțate, în condițiile în care, alți judecători care funcționează în cadrul aceleiași instanțe, cu un volum de muncă similar, înregistrează mai puține restanțe în redactări.

Astfel, din analiza volumului de activitate înregistrat de domnul judecător X în **anul 2014** secția reține că acesta a participat la 36 de ședințe de judecată din care 27 conduse, a rulat un număr de 699 de dosare, din care 643 fonduri, 54 apeluri și 2 recursuri, a soluționat 566 de dosare din care 510 fonduri, 54 apeluri și 2 recursuri, revenindu-i spre redactare un număr de 506 de dosare și înregistrând o operativitate de 80,97%.

În anul 2015 domnul judecător a participat la 55 de ședințe de judecată din care 36 conduse, a rulat un număr de 937 de dosare, din care 579 fonduri, 348 apeluri și 10 recursuri, a soluționat 761 de dosare din care 433 fonduri, 319 apeluri și 9 recursuri, revenindu-i spre redactare un număr de 593 de dosare și înregistrând o operativitate de 81,22%.

În primul trimestru al anului 2016 domnul judecător a participat la 18 ședințe de judecată din care 12 conduse, a rulat un număr de 318 dosare, din care 141 fonduri, 168 apeluri și 9 recursuri, a soluționat 235 de dosare din care 64 fonduri, 165 apeluri și 6 recursuri, revenindu-i spre redactare un număr de 145 de dosare și înregistrând o operativitate de 73,90%.

Comparativ cu activitatea celorlalți judecători ai secției, față de care volumul de activitate al domnului judecător este unul similar sau chiar mai mic, se observă că domnul judecător are un număr cu mult mai mare de hotărâri neredactate în termen.

În plus, sub aspectul activității desfășurate în cadrul instanței, s-a constatat că în perioada vizată, magistratul nu a îndeplinit alte atribuții în afara celor jurisdicționale.

De asemenea, din datele statistice înaintate de conducerea Secției de contencios administrativ și fiscal a Tribunalului ... situația hotărârilor redactate peste termenul legal la data inițierii cercetării disciplinare se prezenta astfel: domnul judecător J1-193; doamna judecător J2-849, domnul judecător X-476, domnul judecător J3-98, J4-130, doamna judecător J5-177, doamna judecător J6-65, doamna judecător J7-39, doamna judecător J8-70, doamna judecător J9-20, doamna judecător J10-59, doamna judecător J11-85, doamna judecător J12-136, doamna judecător J13-149, doamna judecător J14-25, doamna judecător J15-96, doamna judecător J16-10, domnul judecător J17-59, doamna judecător J18-34, doamna judecător J19-23 și doamna judecător J20-16.

În cadrul Secției a II - a Contencios Administrativ și Fiscal a Tribunalului ... nu există grefieri dactilografi, motiv pentru care conducerea secției, în vederea reducerii numărului de hotărâri judecătorești restante, a luat măsura planificării grefierilor de ședință inclusiv la tehnoredactare cu judecătorii din cadrul secției care înregistrează restante în redactarea hotărârilor, domnul judecător X optând atât pentru scanarea documentelor din dosare cât și pentru tehnoredactarea hotărârilor judecătorești. În același sens, conducerea administrativă a instanței a dispus

măsura delegării unui număr de 4 grefieri dactilografi, de la judecătorii, alocați către toți judecătorii secției, inclusiv domnului judecător X.

Începând cu data de 16 octombrie 2015, conducerea Secției a II-a Contencios Administrativ și Fiscal a Tribunalului ... a pus în aplicare planul strategic și planurile operaționale pentru reducerea stocului de hotărâri judecătorești restante înregistrat la nivelul secției, reținându-se faptul că alocarea resurselor umane în vederea reducerii stocului de hotărâri judecătorești restante se face prin repartizarea grefierilor de ședință ciclic, săptămânal, la tehnoredactare.

Astfel, a fost întocmit inclusiv pentru domnul judecător X un plan operațional de reducere a stocului de hotărâri judecătorești restante, ajustarea numărului redactărilor efectuându-se numai în sensul majorării cuantumului de hotărâri ce trebuia a fi redactate lunar, având în vedere faptul că pe parcursul perioadei de referință, respectiv perioada octombrie 2015 - aprilie 2016 s-au adăugat hotărârile judecătorești pronunțate în perioada septembrie 2015 - februarie 2016.

Pentru punerea în aplicare a planului operațional întocmit, conducerea secției a dispus alocarea de resurse umane (planificarea grefierilor de ședință la tehnoredactare, scanarea documentelor de către persoana desemnată în acest sens la nivelul secției) săptămânal scopul urmărit fiind în acest sens reducerea stocului de hotărâri judecătorești restante.

Având în vedere că procentul majoritar, de aproximativ 70% din hotărârile neredactate ale domnului judecător X, îl reprezintă hotărâri de fond, s-a propus o prioritizare a hotărârilor de fond, iar în cadrul acestei categorii, redactarea hotărârilor judecătorești împotriva cărora s-a declarat cale de atac.

Cu toate acestea, până la data de 07.07.2016, domnul judecător X a

pronunțat, fără a redacta în termenul prevăzut de lege, un număr de 561 de hotărâri, situându-se pe locul al doilea ca număr de hotărâri neredactate în termen, după doamna judecător J2, ceilalți judecători menținându-se în media instanței, sau puțin peste aceasta, apreciată în raport cu volumul și complexitatea cauzelor.

Astfel, la data finalizării cercetării disciplinare numărul hotărârilor neredactate în termenul legal la nivelul secției era de 4089, situația fiind următoarea: domnul judecător J1-315; doamna judecător J2-900, domnul judecător X-561, domnul judecător J3-146, J4-168, doamna judecător J5-244, doamna judecător J6-110, doamna judecător J7-4, doamna judecător J8-156, doamna judecător J9-32, doamna judecător J10-24, doamna judecător J11-75, doamna judecător J12-155, doamna judecător J13-150, doamna judecător J14-73, doamna judecător J15-191, doamna judecător J16-38, domnul judecător J17-114, doamna judecător J18-102, doamna judecător J19-14, doamna judecător J21-82, doamna judecător J20-279, doamna judecător J22 13 și domnul judecător J23-16.

Situația expusă mai sus demonstrează că întârzierile în redactarea hotărârilor pentru o perioadă atât de mare și chiar după sancționarea disciplinară pentru aceeași abatere disciplinară sunt rezultatul deficiențelor în activitatea desfășurată și faptul că nu a prioritizat lucrările, prin redactarea hotărârilor raportat la data pronunțării acestora, ceea ce are consecințe asupra duratei rezonabile a procesului, imputabile exclusiv judecătorului.

Perpetuarea pe o perioadă lungă de timp a acestei situații demonstrează că pârâțul judecător nu a abordat sistematic lucrările pe care le-a avut spre redactare și nu a depus un efort concertat pentru a redacta, cu prioritate, cele mai vechi hotărâri pronunțate, ignorând astfel consecințele deosebit de grave ce s-ar putea produce

[REDACTED]
prin această abordare.

Caracterul imputabil al întârzierilor repetate în efectuarea lucrărilor este relevat și de faptul că lipsa de responsabilitate a domnului judecător X în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu a generat consecințe de natură a crea premisele încălcării duratei rezonabile a procedurilor judiciare în dosarele soluționate prin aceste hotărâri judecătorești, respectiv a dreptului la un proces echitabil consacrat prin art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Întrucât în calculul termenului rezonabil se are în vedere durata judecății, atât în primă instanță cât și în cursul căilor de atac, prin inactivitatea domnului judecător, constând în neredactarea hotărârilor judecătorești pronunțate a fost prelungit în mod nejustificat termenul de soluționare a cauzelor, creându-se premisele încălcării cerinței derulării procedurilor judiciare într-o perioadă rezonabilă.

Fapta este cu atât mai gravă cu cât domnul judecător X a mai fost sancționat în trei rânduri cu diminuarea indemnizației lunare brute pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, respectiv, prin Hotărârile Secției pentru judecători în materie disciplinară nr. 2J/23.01.2008, nr. 3J/3.04.2013 și nr. 2J/28.01.2015.

În consecință, sub aspectul laturii subiective, secția reține că vinovăția pârâtului judecător în săvârșirea faptei, sub forma intenției indirecte, este dovedită și rezultă din modul în care acesta a înțeles să gestioneze întreaga sa activitate și să facă aplicarea dispozițiilor legale ce se impuneau pentru redactarea în termen a hotărârilor pronunțate.

Toate acestea conduc fără echivoc la concluzia că atitudinea psihică a pârâtului față de acțiunile sale a fost aceea de prevedere a rezultatelor faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

Pentru toate aceste considerente, se reține că prin probele administrate în cauză s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) teza a- II- a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului X - judecător în cadrul Tribunalului ..., urmează să fie admisă.

Faptul că petentul P3 a arătat că își retrace sesizarea disciplinară formulată împotriva pârâtului X, nu are relevanță sub aspectul reținerii în sarcina acestuia a abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h teza a II a din Legea nr.303/2004, având în vedere, pe de o parte că titularul acțiunii disciplinare este Inspecția Judiciară, iar pe de altă parte că pârâtul a nerespectat termenul de redactare a hotărârilor într-un număr de 561 de cauze, și nu doar în dosarul acestui petent.

La individualizarea sancțiunii, ce va fi aplicată în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptelor săvârșite de pârâtul judecător.

Astfel, se va avea în vedere faptul că domnul judecător a redactat constant din hotărârile pronunțate, însă într-un ritm ce nu a corespuns cerințelor legale, ceea ce denotă o manieră ineficientă de organizare a timpului de lucru și nu un dezinteres total față de îndeplinirea acestor atribuții de serviciu.

Se impune a fi reținut însă și caracterul repetitiv al nerespectării normelor

legale, faptul că pârâtul a mai fost sancționat disciplinar pentru nerespectarea termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești, fără însă ca sancțiunile aplicate anterior să-și atingă scopul prevăzut de lege.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, fără a fi minimalizată gravitatea faptelor astfel cum au fost reținute anterior, precum și legătura de cauzalitate între ele, secția apreciază că se justifică aplicarea unei sancțiuni față de pârât care să îndeplinească atât scopul de remediu, cât și scopul sancționator.

Astfel, secția apreciază că singura modalitate prin care pârâtul ar putea să redacteze hotărârile restante este cea a suspendării din funcție.

Ca urmare, având în vedere faptul că sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, reținând și caracterul gradual al aplicării acestora, secția apreciază că se impune aplicarea față de pârât a sancțiunii prevăzută de art.100 lit.d) din Legea nr.303/2004, republicată, constând în suspendarea din funcția de judecător pe o perioadă de 5 luni pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.(h) teza a II-a din același act normativ

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva domnului X – judecător în cadrul Tribunalului

20

În baza art.100 lit.d) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului X – judecător în cadrul Tribunalului ..., sancțiunea disciplinară constând în „suspendarea din funcția de judecător pe o perioadă de 5 luni” pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.(h) teza a II-a din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 7 decembrie 2016.

Președinte,

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

