

Dosar nr.22/J/2016

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR. 26J

Ședința publică din 23 noiembrie 2016

Președinte judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulate de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei X, judecător în cadrul Tribunalului ..., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h) teza a I-a și a II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentanți - inspectorii judiciari, judecătorii J1 și J2, lipsind pârâta judecător X.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează faptul că la data de 11.10.2016 pârâta a depus la dosar întâmpinare, comunicată la data de 13.10.2016 Inspecției Judiciare, iar la data de 22.11.2016 Tribunalul ... a comunicat la dosar situația la zi a hotărârilor neredactate în termen de către doamna judecător X; totodată, la aceeași dată, pârâta a depus la dosar o cerere de probatorii.

Secția acordă cuvântul pe probe.

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, arată că nu mai are alte probe de solicitat, iar în ceea ce privește cererea de probatorii formulată de pârâtă, lasă la aprecierea secției modul de soluționare a acesteia, arătând totodată că pârâta a depus înscrisuri în cursul cercetării disciplinare referitoare la starea de sănătate, având o perioadă de 9 luni în care a avut întreruptă activitatea.

Secția, în temeiul disp. art.258 rap. la art.255 din Codul de procedură civilă, încuviințează proba cu înscrisurile aflate la dosar, iar în ce privește cererea de probatorii formulată de către pârâtă, o apreciază ca nefiind utilă soluționării cauzei.

Astfel, la termenul de astăzi a fost depusă la dosar situația actualizată a hotărârilor pronunțate de doamna judecător X pentru care termenul de redactare prevăzut de lege a fost depășit.

De asemenea, având în vedere că reclamanta nu contestă volumul mare

[REDACTED]

de activitate și nici faptul că grefierul stabil de ședință a fost în concediu medical, audierea doamnei grefier G1 nu este utilă soluționării cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat și constatând cauza în stare de judecată, Secția acordă cuvântul pe fond:

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii formulate împotriva doamnei X, considerând că sunt întrunite elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit.h teza a I-a și teza a II-a din Legea nr.303/2004. Astfel, se arată că la baza acțiunii au stat sesizările adresate de către doi petenți, respectiv P1 și P2 care au reclamat neredactarea în termenul legal a hotărârilor pronunțate de către pârâtă.

Probatoriul administrat pe parcursul verificărilor prealabile și a cercetării disciplinare au relevat o creștere constantă a numărului de hotărâri neredactate de către doamna judecător X. Astfel, la data începerii verificărilor prealabile, conform primelor date furnizate de către Tribunalul ..., aceasta avea 849 de hotărâri neredactate în termenul legal, la data începerii cercetării disciplinare numărul hotărârilor neredactate în termen era de 900, iar ulterior, la data efectuării cercetării numărul era de 917 hotărâri neredactate, constatându-se că din cele 379 de hotărâri care i-au revenit spre redactare pârâtei în perioada 1 ianuarie 2015 la zi, la data efectuării cercetării, un număr de 216 hotărâri erau neredactate.

Se mai arată că din evidențele Inspekției Judiciare rezultă că pârâta a mai fost sancționată de către Secție prin două hotărâri, prima dată fiindu-i aplicată sancțiunea avertismentului, iar în următoarea fiindu-i aplicată sancțiunea suspendării din funcție pe o perioadă de 3 luni, hotărâre care a rămas definitivă la Înalta Curte de Casație și Justiție. La acel moment doamna X avea 743 de hotărâri

neredactate în termenul legal, cea mai veche fiind din luna februarie a anului 2011. La acestea s-au adăugat hotărârile pronunțate și cele care i-au revenit spre redactare în perioada ce face obiectul prezentei cercetări și conform ultimelor date statistice prezentate de către Tribunalul ..., situație pe care secția a solicitat-o, numărul hotărârilor neredactate în termenul legal a crescut la 936.

De asemenea, se arată că doamna X nu a încercat sau nu a depus un efort mai mare în această perioadă pentru a reduce numărul hotărârilor neredactate în termenul legal, în tot acest interval de timp, din anul 2015 și până în prezent, pârâta a redactat 158 de hotărâri. Verificându-le, mai mult de jumătate dintre acestea au fost perimări, anulări, acțiuni respinse ca fiind tardive, iar multe din acestea au fost redactate de către grefierul de ședință.

Astfel, se apreciază că sunt întrunite elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit.h teza I-a și a II-a din legea nr. 202/2004 și solicită aplicarea unei sancțiuni ce va fi considerată oportună dintre cele prevăzute de art.100 din Legea nr.303/2004.

Depune la dosar concluzii scrise.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară, sub nr. 22/J/2016, Inspecția Judiciară a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100

[REDACTED]

din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei X, judecător în cadrul Tribunalului ..., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de 99 lit. h) teza I a și teza a-II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

În motivarea acțiunii se arată că la data de 03.06.2016, doamna judecător X înregistra întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești pronunțate într-un număr de 849 de dosare, cea mai veche hotărâre fiind pronunțată la data de 17. 02.2011, pentru ca ulterior, până la data întocmirii rezoluției de începere a cercetării disciplinare, numărul lor să crească la 900 (cea mai veche hotărâre rămânând cea din 17.02.2011). De asemenea, la data efectuării cercetării disciplinare, numărul hotărârilor neredactate a ajuns la 917, 126 dintre ele, datând din anul 2011, cea mai veche, fiind pronunțată la data de 03.03.2011.

Inspekția Judiciară precizează că faptele reținute sunt probate cu înscrisuri.

În drept, Inspekția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată.

La data de 11.10.2016 pârâta judecător a formulat întâmpinare.

Prin întâmpinare, doamna judecător X a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, cu motivarea că întârzierile înregistrate în motivarea hotărârilor nu îi sunt imputabile.

În acest sens, au fost invocate problemele de sănătate pe care le-a avut în

perioada de referință, volumul mare de activitate, caracterul complex al cauzelor de contencios administrativ în fond, precum și faptul că greșierul de ședință a fost în concediu medical timp de trei luni.

Au fost administrate probele cu înscrisuri și relații.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Secția pentru judecatori în materie disciplinară reține următoarele:

Sesizarea adresată Inspecției Judiciare, spre competentă soluționare, de către petentul P1 a fost înregistrată la Direcția de Inspecție Judiciară pentru Judecatori la data de 23.05.2016.

Ulterior, la data de 01.07.2016, a fost înregistrată la Direcția de Inspecție Judiciară pentru Judecatori, sub nr.4678/IJ/2523/DIJ/2016, o nouă sesizare, în care se invocau aspecte similare, de către petentul P2.

În cuprinsul sesizării formulate, petentul P1 a semnalat neredactarea în termenul legal, de către doamna judecător X a sentinței civile nr.... din 06.05.2014, pronunțată în dosarul nr.../3/2013 al Tribunalului... - Secția S-a susținut că, procedând de această manieră, aceasta a tergiversat judecata, punându-l în imposibilitatea de a-și recupera creanța, ceea ce i-a produs mari prejudicii.

Aceleași aspecte, vizând depășirea termenului legal de redactare al hotărârii de către doamna judecător, au fost invocate și de către petentul P2, cu privire la sentința civilă nr... din 20.05.2014 pronunțată în dosarul nr.../3/2013 al aceleiași instanțe.

În cadrul verificărilor prealabile s-a emis adresă către conducerea Tribunalului ..., relațiile solicitate fiind comunicate cu adresa nr.1/3226/C din 03.06.2016.

În completarea acestor relații, inspectorul judiciar a solicitat, la data de 14.12.2015, informații cu privire la situația statistică (volum de activitate) pentru semestrul I al anului 2016, precum și situația hotărârilor neredactate, atât de către doamna judecător, cât și de către ceilalți colegi de secție, relații ce au fost comunicate la data de 06.07.2016.

Verificările prealabile au fost finalizate înăuntrului termenului legal, la datele de 06.07.2016 și respectiv, 07.07.2016, încheindu-se în acest sens procese verbale.

Prin rezoluția din 06.07.2016 s-a dispus începerea cercetării disciplinare împotriva doamnei judecător X, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I și II din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

O soluție identică, s-a dispus și prin rezoluția din data de 07.07.2016, în lucrarea nr.4678/IJ/2523/DIJ/2016.

Având în vedere că cele două sesizări au vizat aspecte similare, referitoare la redactarea cu întârziere de către doamna judecător X, din cadrul Tribunalului ... - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, a hotărârilor pronunțate, în dosare cu soluționarea cărora a fost investită, în temeiul dispozițiilor art.45 alin. (8) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, la data de 07.07.2016, a fost avizat favorabil de către Inspectorul șef, referatul de conexare a lucrării înregistrată sub nr.4678/IJ/2523/DIJ/2016, la lucrarea nr. 3732/IJ/2033/DIJ/2016.

Prin rezoluția Inspectorului Șef din data de 12.07.2016, a fost avizată favorabil solicitarea inspectorului judiciar (căruia i-a fost repartizată lucrarea), formulată în conformitate cu dispozițiile art.47 alin.10 din Regulamentul de organizare și

[REDACTED] [REDACTED]
funcționare a Inspecției Judiciare și art.11 alin.3 din Hotărârea nr.1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobarea Regulamentului privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, privind desemnarea în vederea efectuării cercetării disciplinare și a celui alt inspector, membru al echipei stabilite prin Ordinul nr.10/10.02.2016 al Inspectorului Șef al Inspecției Judiciare.

În vederea efectuării cercetării, la data de 12.07.2016, a fost comunicată doamnei judecător invitația de participare la cercetarea disciplinară, prin intermediul conducerii Tribunalului ..., aceasta semnând de primire la data de 18.07.2016.

Cercetarea disciplinară s-a desfășurat în ziua de 25.07.2016, când inspectorii judiciari s-au prezentat la sediul Tribunalului

La data efectuării cercetării disciplinare (25.07.2016), dosarul nr. 3732/IJ/2033/DIJ/2016 cuprinzând 448 file, a fost pus la dispoziția doamnei judecător, care a luat cunoștință de conținutul acestuia. Totodată, i s-a adus la cunoștință faptul că poate solicita probe în apărare, prilej cu care aceasta a arătat că dorește administrarea probei cu înscrisuri, constând în situații statistice, precum și audierea doamnei G1, grefier de ședință, pentru a dovedi condițiile de activitate, în intervalul 2015-2016.

Din oficiu, inspectorii judiciari au considerat concludente următoarele probe:

- audierea domnului judecător J1, președintele secției;
- depunerea de către conducerea secției a unei situații, la zi, vizând hotărârile judecătorești neredactate, cu referire la toți judecătorii instanței, volumul de activitate pe semestrul I al anului 2016, situația hotărârilor judecătorești redactate de doamna judecător în perioada ianuarie 2015, la zi, din stocul celor restante, existente în sistemul Ecris la 01.01.2015, situația petițiilor formulate prin BIRP, pentru urgentarea

redactărilor de către doamna judecător, și un număr de 10 hotărâri redactate de doamna judecător.

A fost admisă proba cu înscrisuri și respinsă proba cu audierea martorului propus de doamna judecător, martor care se afla în concediu de odihnă. S-a apreciat că, raportat la aceeași teză probatorie propusă de pârâtă, președintele secției, cu a cărei audiere doamna judecător a fost de acord, poate oferi lămuriri suficiente, acesta cunoscând situația activității desfășurate atât de judecătorii, cât și de grefierii din cadrul secției și fiind și cel care, începând cu octombrie 2015, la zi, a întocmit un plan strategic de reducere/eliminare stoc redactări peste termenul legal, precum și unul operațional cu privire la doamna judecător Secan.

La același termen din data de 25.07.2016, s-a procedat la ascultarea magistratului vizat, care a depus și înscrisurile de care a înțeles a se folosi în apărare, a fost audiat domnul judecător J1, președintele secției și au fost atașate înscrisurile depuse de conducerea instanței, la solicitarea inspectorilor judiciari.

În declarația dată inspectorilor judiciari, în cursul cercetării disciplinare, magistratul a arătat că situația în care se găsește a fost cauzată de faptul că a avut tot timpul un volum de activitate ce a depășit cu mult normarea muncii, respectiv volumul optim de activitate pe judecător, susținând că în anul 2014 a avut printre cele mai mari complexități din secție.

A mai arătat doamna judecător că intră într-un număr de 2/3 ședințe de fond pe lună și una de recurs, afirmând însă că și ceilalți colegi din secție au un număr relativ egal de ședințe.

De asemenea, a mai susținut că în momentul în care a plecat în concediu medical în anul 2015, pe completul său de fond numărul dosarelor era foarte mic, iar la

[REDACTED]

revenirea în activitate, completul era mult mai încărcat, aflându-se uneori în situația de a rula și 124 de dosare de fond pe lună, crescându-i astfel timpul alocat ședinței de judecată și că, deși lucrează cu un grefier stabil, printre cei mai buni din secție, și acesta a avut la rândul său probleme medicale și a lipsit aproximativ trei luni, în anul în curs.

Cu referire la faptul că înregistrează dosare neredactate din luna martie 2011 a arătat că, din punctul său de vedere, în dosarele respective fiind pronunțate decizii irevocabile, părțile nu sunt prejudiciate, admițând însă că se tergiversează astfel soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

Doamna judecător a arătat că redactează cu prioritate dosarele de fond, precum și cele din calea de atac, în care erau acordate cheltuieli de judecată sau în care hotărârile au fost casate cu trimitere spre rejudecare.

A mai arătat că grefierul întocmește doar practica și dispozitivul hotărârii, iar ea își tehnoredactează hotărârile singură, recunoscând că a mai dat unele dosare cu complexitate mai redusă, grefierilor, pentru a fi tehnoredactate situațiile de fapt.

Doamna judecător a mai menționat că, în cadrul dosarelor de contencios, se invocă multe cereri și excepții, astfel că și încheierile sunt ample și ca urmare le alocă mult timp.

A arătat în continuare că a solicitat schimbarea de pe complet, în septembrie 2015, când a revenit din concediul medical, deoarece dosarele de pe completul său erau foarte voluminoase, iar urmare a examenului de medicină a muncii i s-a recomandat să nu ridice greutate, dar cererea i-a fost respinsă, cu motivarea că poate fi ajutată de grefierul de ședință.

Doamna judecător a concluzionat prin a arăta că speră ca în această vară să poată produce o schimbare în situația redactărilor, în sensul de a le finaliza pe cele din

anii 2011-2012, chiar dacă părțile nu fac nici un demers pentru a intra în posesia hotărârii judecătorești, pe lângă cele din alți ani în care se fac astfel de demersuri.

Toate probele administrate în cursul cercetării au fost puse la dispoziția doamnei judecător X, care a luat cunoștință de întregul conținut al dosarului, acesta având în final un număr de 663 file.

Prin procesul verbal din data de 25 iulie 2016, încheiat conform dispozițiilor art. 31 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027 din 15 noiembrie 2012, s-a constatat finalizarea cercetării disciplinare, doamna judecător, semnând procesul verbal, fără obiecțiuni.

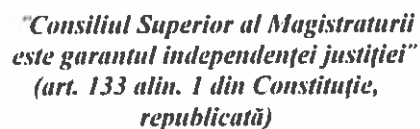
Doamna judecător, deși legal citată, nu s-a prezentat în fața secției și nu a putut fi audiată.

A fost administrată proba cu înscrisuri.

Sub aspectul situației de fapt secția reține următoarele:

Dosarul nr.../3/2013 a fost înregistrat pe rolul Tribunalului ... - Secția a II a Contencios administrativ și fiscal, la data de 22.01.2013, iar în urma repartizării aleatorii, prin sistemul informatic ECRIS, a revenit spre soluționare completului C16 CAU, prezidat de doamna judecător X, fiind soluționat prin sentința civilă nr... din 06.05.2014, sentință ce a fost redactată, la data de 01.06.2016.

Dosarul nr.../3/2013 a fost înregistrat pe rolul instanței, la data de 02.04.2013, revenind spre soluționare aceleiași complet. Cauza a fost soluționată prin sentința civilă



Prin rezoluția din data de 01.08.2013, emisă în lucrarea cu nr.1346/IJ/894/DIJ/2013, s-a exercitat față de doamna judecător X acțiunea disciplinară pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Prin Hotărârea nr.18/J/11.12.2013, Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, a admis acțiunea disciplinară și în temeiul art.100 lit. a din același act normativ, a aplicat doamnei judecător sancțiunea disciplinară constând în „avertisment”, din considerentele hotărârii, rezultând că au fost avute în vedere, hotărârile neredactate în termenul legal până la data finalizării cercetării disciplinare, respectiv 10.07.2013. La aceea dată, doamna judecător figura în evidențele statistice cu 532 hotărâri neredactate în termenul legal, din care 223 sentințe și 309 decizii în recurs, dintre acestea 185 sentințe și 94 decizii, fiind pronunțate în perioada aprilie 2012- mai 2013.

Ulterior, prin rezoluția din data de 16.02.2015, emisă în lucrarea cu nr.3340/IJ/2196/DIJ/2014, s-a exercitat o nouă acțiune disciplinară față de doamna judecător X, pentru săvârșirea aceleiași abateri disciplinare.

La data exercitării acesteia doamna judecător figura cu 725 de hotărâri neredactate în termenul legal, dintre care 445 de sentințe și 280 de decizii în recurs.

Acțiunea a fost admisă prin Hotărârea nr.20/J/23.09.2015 a Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care, în temeiul art.100 lit. d din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, i s-a aplicat acesteia sancțiunea suspendării din funcție pe o perioadă de 3 luni. Din considerentele acestei hotărâri, rezultă că la data pronunțării acesteia, doamna judecător figura cu un număr de 743 hotărâri

neredactate în termenul legal, cea mai veche dintre acestea fiind pronunțată la data de 17.02.2011.

Din cele 725 de hotărâri neredactate în termenul legal până la data de 31.12.2014, astfel cum s-a reținut în Hotărârea nr.20/J/23.09.2015 a Secției pentru judecatori în materie disciplinară, au fost redactate doar 2 hotărâri pronunțate în recurs în anul 2011, 4 pronunțate în fond în 2013, 2 pronunțate în fond și una în recurs din anul 2014, astfel că, doamna judecător figurează și în prezent, **cu un număr de 668 de hotărâri (283 decizii și 385 sentințe) pronunțate în perioada februarie 2011- decembrie 2014, neredactate în termen.**

Potrivit datelor statistice furnizate de conducerea instanței numărul hotărârilor neredactate în termenul legal la nivelul secției este de 4292, după cum urmează: judecător J2-300; judecător J3- 559, judecător J1-194, J4-184, judecător J5-265, judecător J6- 97, judecător J7- 11, judecător J8-153, judecător J9-57, judecător J10-17, judecător J11-70, judecător J12-210, judecător J13-267, judecător J14-90, judecător J15-171, judecător J16-66, judecător J17-147, judecător J18-92, judecător J19-67 judecător J20-334, judecător J21 -24.

Din aceste date rezultă că doamna judecător înregistrează cel mai mare număr de hotărâri neredactate în termen legal la nivelul secției, reprezentând aproximativ o pătrime din totalul acestora.

De asemenea, în perioada 01.01.2015 (ultima acțiune disciplinară fiind exercitată la data de 16.02.2015 și vizând situația redactărilor restante la data de 31.12.2014) respectiv 25.07.2016, doamna judecător a redactat doar un număr de 158 hotărâri, dintre care, în 62 de dosare s-a constatat perimarea, în 6 s-a declinat competența, în 6 s-a luat act de renunțarea la judecată, în două cererile au

[REDACTED] [REDACTED]
fost anulate, iar într-unul, cererea a fost respinsă ca tardivă, mare parte dintre acestea fiind redactate de către grefier.

Din situația statistică privind numărul de ședințe, operativitatea și numărul de hotărâri pentru anul 2015 și respectiv 2016-la zi, furnizate de conducerea instanței, a reieșit că:

- în anul 2015, doamna judecător a participat la un număr de 9 ședințe de judecată, din care a condus 7, a rulat 399 de dosare și a soluționat 210 dintre ele, revenindu-i spre redactare 203 de hotărâri;

- în anul 2016 la zi, a participat la 14 ședințe de judecată, din care a condus 11, a rulat 451 dosare și a soluționat 182 de dosare, revenindu-i spre redactare 176 dintre ele.

Din totalul celor 379 de hotărâri ce i-au revenit spre redactare în această perioadă, înregistra la data de 06.07.2016, restanțe într-un număr de 216 hotărâri, cele mai vechi fiind din luna septembrie 2015, atât pentru dosarele pronunțate în fond, cât și pentru cele soluționate în recurs.

În privința modului de lucru al doamnei judecător, s-a arătat că, în cadrul Tribunalului ... – Secția a II a Contencios Administrativ și Fiscal, nu există grefieri dactilografii, grefierul de ședință redactând în Ecris, doar practicausa și dispozitivul hotărârii, aceasta redactând considerentele tuturor hotărârilor.

Începând cu data de 16 octombrie 2015, conducerea Secției a II a Contencios Administrativ și Fiscal a Tribunalului ... a pus în aplicare planul strategic și planurile operaționale pentru reducerea stocului de hotărâri judecătorești restante înregistrat la nivelul secției, reținându-se faptul că alocarea resurselor umane în vederea reducerii stocului de hotărâri judecătorești restante, se face prin repartizarea grefierilor de ședință ciclic, săptămânal, la tehnoredactare.

Astfel, a fost întocmit, inclusiv pentru doamna judecător X un plan operațional de reducere a stocului de hotărâri judecătorești restante, ajustarea numărului redactărilor efectuându-se numai, în sensul majorării quantumului de hotărâri ce urmează a fi redactate lunar, având în vedere faptul că pe parcursul perioadei de referință, s-au adăugat hotărârile judecătorești pronunțate în această perioadă.

Pentru punerea în aplicare a planului operațional întocmit, conducerea secției a dispus alocarea de resurse umane săptămânal (planificarea grefierilor de ședință la tehnoredactare, scanarea documentelor de către persoana desemnată în acest sens la nivelul secției), scopul urmărit fiind reducerea stocului de hotărâri judecătorești restante.

În perioada de referință, doamna judecător nu a îndeplinit alte atribuții decât cele de judecată, nu a susținut examene sau concursuri și nu a înregistrat perioade de lipsă nemotivată din instanță, în perioada ianuarie 2015 - septembrie 2015, aflându-se în concediu medical prelungit.

Din declarația președintelui de secție a reieșit că la întoarcerea doamnei din concediu medical, i-a fost alocat cu acordul președintelui tribunalului un grefier, pentru a redacta la dictare, întrucât aceasta avea probleme cu mâna dreaptă.

Acesta a mai subliniat că doamna judecător se găsește în această situație, din tendința pe care o are de face lucrurile cât mai bine, fiind un judecător bine pregătit profesional și riguros, care alocă mult timp pentru a se ține la curent cu legislația în continuă schimbare, dar și a faptului că în prezent, complexitatea dosarelor, dar și volumul de activitate al secției este în creștere, cu circa 90 de procente, pe căile de atac și 30 de procente, pe fonduri, față de trimestrul întâi al anului 2015.

A susținut domnul președinte că, în perioada în care doamna judecător a fost în concediu medical, în ședința de judecată au intrat judecătorii din planificarea de permanență, existând discuții între colegii secției, care au fost nevoiți să intre chiar de câte două ori în locul acesteia.

Cu referire la situația hotărârilor neredactate, a arătat că în ceea ce privește planul operațional în vederea reducerii restanțelor întocmit în ceea ce o privește pe doamna judecător, pe care i l-a înmănat, a adus la cunoștință conducerii instanței că este greu de urmărit, având în vedere numărul mare de dosare restante pe care aceasta le are.

A mai afirmat domnul președinte că, după întoarcerea din concediu, respectiv din septembrie 2015, ritmul de redactare al doamnei judecător a fost mai accelerat.

Potrivit art.99 lit. (h) teza I a și teza a-II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările aduse prin Legea nr. 24/2012, constituie abatere disciplinară nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

Conform dispozițiilor art. 426 alin. (5) Cod procedură civilă „hotărârea se va redacta și semna în cel mult 30 de zile de la pronunțare”, iar potrivit dispozițiilor art. 264 alin. (1) Cod de procedură civilă (în reglementarea anterioară) „motivarea hotărârii se va face în termen de 30 de zile de la pronunțare”.

Abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. (h) teza a-II-a din Legea nr.303/2004, sub aspect obiectiv, constă în neîndeplinirea obligației de a redacta hotărârile judecătorești în termenele prevăzute de lege, în mod repetat, iar din punct de vedere al laturii subiective, se impune ca aceste fapte să fie imputabile judecătorului,

fiind exclusă orice cauză care exonerează magistratul de răspundere disciplinară.

Responsabilitățile ce decurg din respectarea acestor norme legale sunt concretizate și în cerința imperativă prevăzută de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, dispoziție legală potrivit căreia judecătorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora.

Sub aspectul laturii obiective a abaterii disciplinare, secția reține că la data de 05.07.2016, doamna judecător X figura cu 900 de restanțe în redactare, cea mai veche dintre acestea fiind pronunțată la data de 17.02.2011, situația prezentându-se după cum urmează: în anul 2011 - 128 hotărâri pronunțate în recurs; în anul 2012: - 63 hotărâri pronunțate la fond; 106 hotărâri pronunțate în recurs; în anul 2013: - 124 hotărâri pronunțate la fond; 5 hotărâri pronunțate în recurs; în anul 2014 : - 204 hotărâri pronunțate la fond; 46 hotărâri pronunțate în recurs; în anul 2015: - 114 hotărâri pronunțate la fond; 3 hotărâri pronunțate în recurs; în anul 2016: - 97 hotărâri pronunțate la fond; 2 hotărâri pronunțate în recurs.

În consecință, având în vedere situația de fapt reținută, secția apreciază că în cauză s-a făcut dovada încălcării, în mod repetat, de către doamna judecător X a normelor legale ce reglementează termenele de redactare a hotărârilor judecătorești, fiind întrunit elemental material al laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h teza a II a din Legea nr.303/2004.

Nerespectarea termenelor legale menționate mai sus de către judecător nu constituie însă singura cerință pentru a fi constatată abaterea disciplinară

prevăzută de art. 99 lit. (h) teza- a II- a din Legea nr. 303/2004, așa cum a fost modificată. Astfel cum reiese din dispozițiile art.99 lit. (h), elementul psihologic ce precede și însoțește fapta ilicită trebuie analizat și sub aspectul imputabilității conduitei ilicite a pârâtei judecător.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la respectarea termenelor în care se efectuează lucrările, se vor avea în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă această conduită este sau nu imputabilă acesteia.

Așa cum rezultă din apărările formulate, doamna judecător X a susținut în mod constant faptul că întârzierile înregistrate au fost cauzate de volumul mare de muncă, de complexitatea ridicată a dosarelor, precum și de starea sa precară de sănătate, neexistând timpul fizic necesar pentru efectuarea lucrărilor în termenele prevăzute de lege.

Din lecturarea hotărârilor solicitate de inspectorii judiciari și depuse la dosar, se observă că în majoritatea lor, considerentele se întind pe circa 3 pagini, ceea ce nu necesită alocarea unui interval atât de mare de timp care să justifice redactarea acestora după o perioadă atât mare de timp de la pronunțare (sentința civilă nr... pronunțată la 30.09.2014 și redactată la data de 17.03.2016; sentința civilă nr... pronunțată la 07.10.2014 și redactată la data de 17.03.2016; sentința civilă nr..., prin care partea a renunțat la judecată, pronunțată la 21.10.2014 și redactată la data de 05.04.2016; decizia civilă nr... pronunțată la 22.10.2012 și redactată la data de 28.01.2016).

Cu referire la criteriul volumului de activitate nu se poate efectua o analiză comparativă cu al celorlalți judecători ai secției, motivat de faptul că începând cu

[REDACTED]

data de 01.01.2015 și până la data de 04.09.2015, aceasta s-a aflat în concediul medical prelungit.

Se poate constata însă că în perioada septembrie - decembrie 2015, perioadă în care a fost prezentă la serviciu, numărul dosarelor rulate și respectiv soluționate a fost aproximativ egal cu al celorlalți judecători, în semestrul I al anului 2016, numărul acestora s-a situat la aproape jumătate față de cel al majorității colegilor săi, fiind degrevată de unele ședințe de judecată, tocmai pentru a-și redacta hotărârile.

Deși au fost solicitate situații periodice în ceea ce privește hotărâri neredactate în termenul legal, iar președintele secției a întreprins demersuri în vederea reducerii lor întocmind în acest scop un plan operațional, acesta nu a fost respectat de doamna judecător, atâta timp cât față de ultima rezoluție prin care s-a exercitat acțiunea disciplinară împotriva sa, respectiv 16 februarie 2015 și până la data întocmirii prezentei rezoluții, a redactat doar un număr de 9 hotărâri din cele pronunțate în anii 2011-2014, cea mai veche dintre acestea datând la acest moment din 03.03.2011, ceea ce reprezintă un fapt de natură a sublinia atitudinea sa culpabilă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Mai mult decât atât, din totalul de 917 hotărâri neredactate la data efectuării cercetării, 216 datau din perioada 2015-2016 la zi, dintr-un total de 379 de cauze dintre cele pronunțate și care i-au revenit spre redactare, deci mai mult de jumătate, ceea ce vine să sublinieze o dată în plus lipsa de implicare și modalitatea deficitară de desfășurare a atribuțiilor de serviciu de către aceasta.

Referitor la atribuțiile extrajudiciare, se constată că în perioada 2015-respectiv 2016, la zi, doamna judecător nu a îndeplinit alte atribuții decât cele vizând activitatea de judecată, ceea ce demonstrează că întârzierile în redactarea hotărârilor pentru

o perioadă atât de mare de timp, se datorează deficiențelor în modalitatea sa de lucru, aceasta nereușind a-și optimiza timpul alocat activității profesionale, de o manieră eficientă.

Este adevărat că din evidențele secției rezultă că din cauza volumului mare de activitate, majoritatea judecătorilor din cadrul Secției a II a Contencios Administrativ și Fiscal a Tribunalului ... înregistrează întârzieri în redactare, însă mai reduse, atât ca număr, cât și ca durată a depășirii.

În aprecierea caracterului imputabil al depășirii termenului legal de redactare al hotărârilor, prevăzut de dispozițiile procedural anterior enunțate, chiar dacă nu este stabilit un interval de timp care să conducă automat la stabilirea laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, având în vedere că aceasta înregistrează depășiri de aproximativ cinci ani, nu se pot reține nici un fel de justificări obiective și rezonabile.

Susținerile doamnei judecător potrivit cărora întârzierile în redactarea hotărârilor, sunt cauzate de modului său riguros de lucru, volumul de activitate, precum și problemelor medicale și personale avute, nu pot fi reținute. Astfel, cu referire la volumul de activitate s-a constatat că cel al doamnei judecător a fost unul mult mai puțin încărcat decât cel al colegilor săi, iar pe de altă parte, raportat la problemele sale de sănătate, aceasta s-a bucurat de suportul conducerii instanței, la revenirea în activitate, după concediul medical, fiindu-i repartizat un grefier care să o ajute în activitatea de tehnoredactare.

Așadar, faptul că, în continuare, doamna judecător nu motivează hotărârile pentru care s-a constatat existența abaterii disciplinare, reprezintă un fapt de

natură a sublinia atitudinea culpabilă în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Această situație demonstrează că întârzierile în redactarea hotărârilor pentru o perioadă atât de mare și chiar după sancționarea disciplinară pentru aceeași abatere disciplinară, sunt rezultatul deficiențelor în activitatea doamnei judecător și a faptului că nu a priorizat lucrările, prin redactarea hotărârilor raportat la data pronunțării acestora, ceea ce are consecințe asupra duratei rezonabile a procesului, imputabile exclusiv judecătorului.

Nici după începerea cercetării disciplinare pârâta nu s-a mobilizat și nu a depus un efort considerabil pentru a reduce numărul foarte mare al hotărârilor neredactate în termenul legal, situație ce demonstrează faptul că doamna judecător a ignorat consecințele faptelor sale.

Prin urmare, apărările doamnei judecător în sensul existenței unor motive obiective care au determinat un efort suplimentar din partea acesteia, respectiv volumul mare de activitate înregistrat, deși reale, nu justifică nerespectarea dispozițiilor referitoare la efectuarea lucrărilor în termenele prevăzute de lege, întrucât tocmai acest mod deficitar de instrumentare a cauzelor, pe perioade mari de timp, suprapus pe un număr sporit de cauze ce i-au fost repartizate a condus la o supraîncărcare a completului său.

Este de subliniat faptul că atunci când aglomerarea rolului completului de judecată devine o caracteristică permanentă, iar judecătorul nu ia măsuri pentru remedierea situației, nu se mai justifică întârzierile în efectuarea lucrărilor și durata excesivă a procedurilor judiciare.

Secția apreciază că activitatea desfășurată de pârâtă, astfel cum a fost reținută mai sus, în raport de perioada și de frecvența cazurilor în care au fost depășite termenele de redactare prevăzute de lege, reprezintă o exercitare necorespunzătoare a

atribuțiilor judiciare, de natură a afecta drepturile procesuale ale părților, precum și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, fiind încălcate dispozițiile prev. de art.6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Sub aspectul laturii subiective, se poate constata, din modul în care pârâta a înțeles să gestioneze întreaga sa activitate și să facă aplicarea dispozițiilor legale ce se impuneau pentru redactarea în termen a hotărârilor pronunțate, că atitudinea psihică a acesteia a fost aceea de prevedere a rezultatelor faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

Faptele săvârșite de pârâtă au avut consecințe grave, fiind încălcate drepturile procesuale ale persoanelor care aveau calitatea de părți în cauzele evidențiate mai sus, aducându-se atingere și prestigiului justiției prin nerespectarea cadrului legal de soluționare a acestora.

Întrucât în calculul termenului rezonabil se are în vedere durata judecării, atât în primă instanță cât și în cursul căilor de atac, prin inactivitatea doamnei judecător, constând în neredactarea hotărârilor pronunțate, situație care s-a perpetuat pe o perioadă de mai multe luni de zile, a fost prelungit termenul de soluționare a cauzelor, creându-se premisele încălcării cerinței derulării procedurilor judiciare într-o perioadă rezonabilă, în sensul art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Toate acestea conduc la concluzia caracterului imputabil al întârzierilor înregistrate în efectuarea lucrărilor de către pârâta judecător X, determinând prelungirea procedurilor judiciare, părțile fiind lipsite de elementul esențial al aducerii la cunoștință a conținutului hotărârilor judecătorești sub aspectul considerentelor, indispensabile în aprecierea de către părți a argumentelor pro și contra exercitării unei căi de atac.

De asemenea, prin nerespectarea termenelor de redactare a hotărârilor, pârâta X a încălcat obligațiile judecătorilor de a asigura supremația legii, respectarea drepturilor și libertăților persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii.

În consecință, din probele administrate în cauză rezultă că nerespectarea dispozițiilor prevăzute de art.200-201, 264 din vechiul Cod de procedură civilă, respectiv de art.426 alin.(5) din noul Cod de procedură civilă, în modalitățile descrise anterior, are un caracter imputabil pârâtei, nefiind justificată de cauze obiective care să o circumscrie unei culpe scuzabile.

Pentru toate aceste considerente, secția constată că prin probele administrate în cauză s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) teza a- II- a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei X - judecător în cadrul Tribunalului ... urmează să fie admisă.

Așa cum rezultă din conținutul acțiunii disciplinare, reclamanta susține că fapta pârâtei de a încălca termenul prevăzut de lege pentru redactarea hotărârilor întrunește elementele constitutive atât ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. h teza a II a cât și ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h teza I a din Legea nr.303/2004.

Articolul 99 lit.h) din Legea nr.303/2004, cu modificările și completările ulterioare, reglementează două variante sau modalități normative alternative ale aceleiași abateri disciplinare, respectiv " nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile".

Elementul material al abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. (h) din Legea nr.303/2004, **în prima variantă normativă**, constă în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, iar **în cea de a doua variantă** constă în întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile, variantă în care se regăsește și neîndeplinirea obligației de a redacta hotărârile judecătorești în termenele prevăzute de lege, în mod repetat și din motive imputabile.

Secția apreciază ca prima variantă a abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.(h) se referă la nerespectarea dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, în mod repetat și din motive imputabile, activitate anterioară pronunțării hotărârii judecătorești, în timp ce neredactarea hotărârii judecătorești în termenul prevăzut de lege este o activitate ulterioară soluționării cauzei de către completul de judecată, prin pronunțarea unei hotărâri.

Pentru întrunirea elementului material al laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. (h) teza a-II-a din Legea nr.303/2004 republicată, cu completările și modificările ulterioare, este suficient să se constate nerespectarea, în mod repetat, a termenelor prevăzute de lege pentru întocmirea lucrărilor ce intră în atribuțiile magistratului, în timp ce pentru întrunirea elementului material al laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. (h) teza I-a din același act normativ, trebuie să se constate nerespectarea dispozițiilor procedurale, altele decât întocmirea lucrărilor repartizate, care are ca și consecință întârzierea soluționării cauzei. Operativitatea (celeritatea) procesului presupune atât rezolvarea rapidă a cauzei, cât și simplificarea procedurilor procesuale, atunci când este cazul.

Prin urmare, secția apreciază că fapta pârâtei constând în încălcarea în mod repetat a termenului prevăzut de lege pentru redactarea hotărârilor judecătorești, astfel cum a fost reținută anterior, nu se circumscrie elementului material al laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h teza I a din Legea nr. 303/2004.

Este adevărat faptul că și neredactarea hotărârilor judecătorești în termenul prevăzut de lege are drept consecință încălcarea termenului rezonabil de soluționare a cauzei prin faptul că părțile sunt lipsite de elementul esențial al aducerii la cunoștință a conținutului acestora sub aspectul considerentelor, indispensabile în aprecierea de către părți a argumentelor pro și contra exercitării unei căi de atac, însă această împrejurare nu poate duce la încadrarea faptei săvârșite de pârâtă atât în prima variantă, cât și în a doua variantă a abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h din Legea nr.303/2004.

În plus, răspunderea juridică a unei persoane este reglementată de principiul potrivit căruia unei singure violări a normei juridice îi corespunde o singură imputare, principiu din care rezultă că nimeni nu poate fi sancționat de două ori pentru aceeași faptă (non bis in idem).

Având în vedere toate aceste considerente, secția, cu unanimitate, va admite în parte acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei judecător X, respectiv pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.h teza a II a din Legea nr.303/2004.

De asemenea, va respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei judecător X pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.h teza I a din Legea nr.303/2004, ca neîntemeiată.

La individualizarea sancțiunii, ce va fi aplicată în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu

modificările și completările ulterioare, secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă, precum și consecințele faptelor săvârșite de pârâta judecător.

În primul rând trebuie avut în vedere care este scopul sancțiunilor disciplinare: de a preveni săvârșirea unor abateri de la normele legale și regulamentare, de la reguli etice și deontologice pe care le-ar putea săvârși judecătorii dar, în același timp, de a asigura societatea, cetățenii că sistemul de justiție, corpul profesional al judecătorilor își îndeplinește riguros și la timp îndatoririle specifice profesiei.

De reținut este și faptul că împotriva doamnei judecător X au mai fost exercitate anterior trei acțiuni disciplinare pentru săvârșirea aceleiași abateri disciplinare, după cum urmează:

Prin Hotărârea nr. 12J/26 septembrie 2012 a fost respinsă acțiunea disciplinară ce a avut ca obiect nerespectarea termenului de redactare a unui număr de 337 de hotărâri pronunțate în intervalul de timp cuprins între martie 2011- aprilie 2012.

Prin Hotărârea nr.18J din data de 11 decembrie 2013, pârâta a fost sancționată disciplinar cu „avertisment” pentru săvârșirea aceleiași abateri disciplinare.

Prin Hotărârea nr.20J din data de 23.09.2015, pârâta a fost sancționată cu suspendarea din funcție pe o perioadă de 3 luni pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit.h teza a II a din Legea nr.303/2004.

Astfel, secția reține caracterul repetitiv al nerespectării normelor legale pentru o perioadă foarte mare de timp și într-un număr foarte mare de cauze, faptul că pârâta a mai fost sancționată disciplinar pentru săvârșirea aceleiași abateri disciplinare, iar din hotărârile neredactate la data pronunțării hotărârii anterioare de sancționare, o parte nu erau redactate nici la data exercitării acțiunii disciplinare în cauza de față.

În acest context, secția apreciază că verificările disciplinare anterioare, precum și hotărârile de sancționare a pârâtei pentru aceeași abatere disciplinară ar fi trebuit să constituie un factor de conștientizare de către doamna judecător, în sensul de a lua toate măsurile pentru eficientizarea activității și respectarea termenelor prevăzute de lege pentru efectuarea lucrărilor. Acest lucru nu s-a întâmplat, ba mai mult, de la pronunțarea hotărârii de sancționare a pârâtei și până în prezent, numărul hotărârilor neredactate în termen a crescut, ajungând în prezent la un număr de 936 hotărâri neredactate în termen, cele mai vechi fiind din anul 2011.

Prin vechimea pe care o are în secție, dar și prin modul în care a înțeles să ignore în mod repetat dispozițiile legale referitoare la redactarea hotărârilor judecătorești în termen în cazul a sute de dosare, pârâta constituie un exemplu negativ pentru ceilalți colegi de secție. Astfel, dacă perpetuarea unei astfel de situații în ceea ce o privește pe doamna judecător X nu se concretizează și într-o sancțiune exemplară, poate fi un exemplu periculos pentru unii dintre judecătorii secției, creând un sentiment de frustrare pentru majoritatea judecătorilor care reușesc să facă față, în condițiile unui volum de activitate ridicat, la provocările profesiei de judecător, cu sacrificiile inerente, inclusiv în plan personal.

De asemenea, trebuie avută în vedere și împrejurarea că sancțiunea aplicată anterior, constând în „suspendarea din funcție pe o perioadă de 3 luni” nu și-a atins scopul, câtă vreme pârâta nu a luat măsuri eficiente pentru a remedia situația existentă și pentru a evita săvârșirea pe viitor a aceluiași gen de fapte.

În plus, atitudinea pârâtei judecător trebuie examinată și din perspectiva problemei lipsei de încredere cu care se confruntă sistemul judiciar, de natură a-i afecta autoritatea. Interesul justițiabililor din cauzele în care s-au nerespectat termenele

legale de redactare a hotărârilor se suprapune cu interesul societății de a avea o justiție care soluționează la timp cauzele cu care este sesizată, ca și pilon al unei societăți democratice.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, gravitatea concretă a faptelor astfel cum au fost reținute anterior și vinovăția pârâtei, precum și legătura de cauzalitate dintre ele, secția, **cu majoritate**, apreciază că atitudinea de dezinteres manifestată de doamna judecător X face ca aceasta să nu mai corespundă exigențelor impuse de exercitarea corespunzătoare a funcției de judecător

Ca urmare, având în vedere că sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, în temeiul disp. art.100 lit.e) din Legea nr. 303/2004, republicată, secția, **cu majoritate**, apreciază că se impune aplicarea față de doamna judecător X a sancțiunii constând în *excluderea din funcția de judecător* pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.(h) teza a II-a din același act normativ.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Cu majoritate:

Admite în parte acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva doamnei X – judecător în cadrul Tribunalului

În baza art.100 lit. e) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei X – judecător la Tribunalul ..., sancțiunea disciplinară constând în „excluderea din magistratură”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h) teza a-II-a din același act normativ.

Respinge acțiunea disciplinară exercitată de Inspecția Judiciară împotriva doamnei judecător ..., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.(h) teza I-a din Legea nr.303/2004, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 23 noiembrie 2016.

**Președinte,
Judecător**

Judecător

Judecător

Judecător



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*



Cu opinie separată în ce privește individualizarea sancțiunii disciplinare, în sensul că în raport de situația de fapt și de drept reținute anterior, în opinie minoritară, apreciem că se impune aplicarea unei sancțiuni disciplinare mai ușoare, respectiv aceea constând în „suspendarea din funcția de judecător pe o perioadă de 6 luni” pentru următoarele considerente:

Potrivit art.100 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la individualizarea sancțiunii trebuie avute în vedere cauzele și gravitatea faptei, împrejurările în care a fost săvârșită fapta, gradul de vinovăție a autorului faptei, consecințele faptelor săvârșite de pârâta judecător, precum și existența unor abateri în trecut.

Astfel, nu trebuie minimalizate consecințele directe, imediate ale faptelor magistratului, constând în încălcarea drepturilor procesuale ale persoanelor ce aveau calitatea de părți în acele cauze, creându-se premisele nerespectării cerinței derulării procedurilor judiciare într-o perioadă rezonabilă, în sensul art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale, acestea urmând a fi apreciate însă și în raport de circumstanțele reale și personale ale pârâtei judecător.

Din punctul de vedere al cauzelor și împrejurărilor în care a fost săvârșită fapta, se impune a fi reținut că întârzierile înregistrate de pârâtă în redactarea hotărârilor sunt rezultatul modului ineficient de lucru al acesteia, iar perpetuarea pe o perioadă lungă de timp a acestei situații demonstrează că aceasta nu a abordat sistematic lucrările pe care le-a avut spre redactare și nu le-a motivat în ordinea vechimii lor.

Se impune a fi menționat însă că pârâta a avut probleme de sănătate o lungă perioadă de timp, respectiv timp de 9 luni a fost în incapacitate de muncă.

În perioada cât s-a aflat în concediu medical, pe completul său au intrat prin rotație alți colegi judecători, iar la întoarcerea în activitate, având în vedere că probatoriul fusese administrat de aceștia, doamnei judecător i-a fost mai dificil să studieze dosarele pentru ședințele de judecată, alocând mai mult timp în acest scop.

În acest context, pârâta a soluționat un număr considerabil de dosare, doar în perioada septembrie-decembrie 2015, revenindu-i spre motivare 203 hotărâri.

Este de reținut că soluționarea cauzelor în fond, dincolo de componența singulară a completului, presupune o activitate de judecată laborioasă, pe fondul unor obiecte diverse și a unei legislații în continuă schimbare în domeniile de reglementare circumscrise contenciosului administrativ, ceea ce implicit înseamnă și alocarea unei perioade mai mari de timp pentru studiul ședințelor, pronunțarea și motivarea hotărârilor.

Calitatea în sine a activității d-nei judecător x nu poate fi negată, hotărârile judecătorești fiind îngrijit, atent redactate și foarte bine argumentate, însă este evident, din modul de desfășurare a evenimentelor, că atitudinea față de îndeplinirea obligațiilor legale de redactare în termen a sute de dosare, unele cu o vechime de peste cinci ani, caracterizează gradul de vinovăție al faptei ca fiind unul foarte ridicat. Astfel, cele 936 de hotărâri neredactate în termen, unele din ele cu o vechime foarte mare, conțin tot atâtea situații juridice nerezolvate pentru sute de persoane, cu atât mai mult cu cât foarte multe sunt pronunțate în primă instanță, ele neputând fi atacate și, parte din ele, neputând fi puse în executare pentru satisfacerea intereselor celor care au fost părți în dosare.

În situația în care pârâta ar fi exclusă din magistratură, consecințele faptelor sale pot fi amplificate, în sensul măririi volumului de muncă al colegilor săi, care

oricum este unul ridicat și implicit al majorării termenului de redactare a hotărârilor restante.

Așa cum s-a arătat mai sus, pârâta judecător a mai fost sancționată disciplinar până în prezent tot pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) teza a- II- a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ultima sancțiune fiind cea a suspendării din funcția de judecător pentru o perioadă de 3 luni.

În raport de toate considerentele expuse anterior, având în vedere că prin suspendarea din funcția de judecător pârâta ar avea posibilitatea să conștientizeze gravitatea faptelor sale și să se mobilizeze în vederea redactării hotărârilor restante, în minoritate, apreciem că se impunea aplicarea față de doamna judecător X a sancțiunii disciplinare prev. de art. 100 lit.(d) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în „suspendarea din funcție pe o perioadă de 6 luni”.

Judecător

Judecător

Judecător