

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 45

din 17 ianuarie 2017

Prin nota nr. 24182/DRUO/2016/877/ST/2017 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna BĂLAN – MATEICIUC MONICA, judecător la Curtea de Apel Galați, împotriva Hotărârii nr. 1597/24.11.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Curtea de Apel Iași.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 24182/DRUO/2016 la Consiliul Superior al Magistraturii doamna BĂLAN – MATEICIUC MONICA, judecător la Curtea de Apel Galați a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 1597/24.11.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i – fost respinsă cererea de transfer la Curtea de Apel Iași.

Totodată, doamna judecător a solicitat și revocarea Hotărârii nr. 1598/24.11.2016 a Secției pentru judecători prin care a fost admis transferul doamnei judecător Hatmanu Laura de la Tribunalul Iași la Curtea de Apel Iași.

A invocat faptul că, deși în cuprinsul hotărârilor contestate se reține că s-a procedat la o analiză comparativă a criteriilor prevăzute de dispoziția legală criticată anterior, referitor la toate cele 4 cereri de transfer formulate pentru Curtea de Apel Iași, consideră că în fapt nu s-a realizat o astfel de analiză.

Doamna judecător a învederat că nu s-a dat eficiență criteriului privind volumul de activitate reținut în hotărârile pe care le contestă, deoarece a solicitat transferul la o instanță cu volum de activitate mai mare decât instanța de la care a solicitat transferul și criteriului privind vechimea în magistratură, vechimea la instanța de la care se solicită transferul și vechimea în gradul profesional aferent instanței.

În susținerea contestației a menționat că a fost singura care a invocat și motive personale în susținerea cererii, acestea nu au fost analizate atâta timp cât în Hotărârea nr. 1597/24.11.2016 a Secției pentru judecători nu există nicio referire la acestea.

De asemenea, doamna judecător a precizat că, deși îndeplinește mai multe criterii decât cele care trebuiau avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer decât doamna judecător Hatmanu Laura, cererea de transfer a domnicei sale a fost respinsă.

În motivarea contestației a invocat netemeinicia motivului reținut în cuprinsul hotărârii contestate referitor la dificultățile de ocupare a posturilor la Curtea de Apel Galați, atâta timp cât nu există dificultăți la ocuparea posturilor vacante la nicio curte de apel din țară, iar pentru posturile scoase la concurs la Curtea de Apel Galați tot timpul au concurat mai mulți candidați decât numărul posturilor, astfel încât nu se poate reține dificultatea ocupării posturilor vacante la această instanță, precizând că instanța a avizat pozitiv cererea de transfer.

Contestatoarea a precizat că s-a mai reținut ca motiv al respingerii cererii necesitatea ocupării efective a posturilor la Curtea de Apel Iași. Deși în hotărâre ar fi trebuit să existe justificarea reținerii acestui impediment la aprobarea cererii de transfer nu există nicio explicație.

Doamna BĂLAN – MATEICIUC MONICA solicită admiterea contestației formulate, revocarea Hotărârilor nr. 1597/24.11.2016 și nr. 1598/24.11.2016 ale Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, admiterea cererii domnicei sale

de transfer la Curtea de Apel Iași și respingerea cererii de transfer formulată de doamna judecător Hatmanu Laura.

Analizând contestația formulată și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii (denumit Regulament), „la soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;
- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;
- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;
- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;
- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea de sănătate și situația familială.”

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1597/24.11.2017 s-a respins cererea de transfer formulată de doamna judecător BĂLAN – MATHEICIUC MONICA, având în vedere motivele invocate, avizele instanțelor implicate, numărul posturilor vacante la

Curtea de Apel Galați, precum și dificultățile de ocupare a posturilor la această instanță și, ținând cont de necesitatea ocupării efective a posturilor vacante la Curtea de Apel Iași.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1598/24.11.2016 s-a admis transferul doamnei judecător cu grad profesional de curte de apel Hatmanu Laura, de la Tribunalul Iași la Curtea de Apel Iași, începând cu data de 01.01.2017.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține faptul că în sesiunea de transferuri din luna noiembrie 2016, 5 judecători au solicitat transferul la Curtea de Apel Iași, instanță la care existau 2 posturi de judecător vacante, astfel că, Secția în mod legal și temeinic a apreciat că este necesară analizarea concomitentă a cererilor, în lumina tuturor criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, fără a fi ignorate motivele personale și profesionale ale fiecărui magistrat.

Secția pentru judecători a reținut că doamna judecător Dănilă Cristina – Daniela a formulat cerere de renunțare la cererea de transfer, iar prin Hotărârea nr. 1600/24.11.2016 s-a dispus transferul doamnei judecător cu grad profesional de curte de apel Pînzaru Oana – Georgeta de la Tribunalul Bacău la Tribunalul Iași.

Susținerile doamnei judecător BĂLAN – MATEICIUC MONICA privind neanalizarea comparativă a tuturor criteriilor regulamentare cu ocazia analizării cererilor de transfer formulate pentru Curtea de Apel Iași sunt nefondate, Plenul constatând că prin hotărârea criticată s-a reținut existența în concurs a 4 cereri de transfer pentru Curtea de Apel Iași, raportându-se la criteriile menționate.

Cu ocazia analizei, s-au avut în vedere toate criteriile enumerate, Secția pentru judecători remarcând „în special cele referitoare la vechimea în funcție și la instanța de la care se solicită transferul, volumul de activitate înregistrat la aceste instanțele implicate, avizele comunicate de acestea, dar și motivele de ordin profesional și personal”.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererilor de transfer s-a făcut prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei

solicitări, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței și interesul legitim privat.

Avizul favorabil al Curții de Apel Galați nu poate constitui un motiv determinat, pentru admiterea transferului, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii, respectiv situația existentă la instanța de la care se solicită transferul, astfel încât prin admiterea cererii de transfer să nu fie afectată buna funcționare a acesteia.

Referitor la susținerea contestatoarei privind faptul că nu s-a dat eficiență criteriului privind vechimea în magistratură și vechimea la instanța de la care se solicită transferul, Plenul reține că analizarea cumulativă a tuturor criteriilor regulamentare poate conduce la situații diferite, dat fiind faptul că nu toți magistrații care formulează cereri de transfer funcționează sau solicită transferul la instanțe cu încărcături de dosare similare. Astfel, deși poate părea inechitabil, Plenul apreciază întemeiată decizia Secției pentru judecători de a admite transferul unei persoane cu o vechime mai mică în funcție și la instanță în situația în care plecarea acestui magistrat nu afectează buna funcționare a instanței la care funcționează. Aceasta este și situația doamnei judecător Hatmanu Laura, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Iași, căreia i-a fost admis transferul la Curtea de Apel Iași, deși avea o vechime inferioară în funcție și la instanță față de titulara prezentei contestații (12 ani și 5 luni în funcție și la instanță de 1 an și 11 luni, față de 13 ani și 2 luni și o vechime la instanță de 2 ani și 4 luni), însă s-a avut în vedere situația instanțelor de la care se solicită transferul.

Astfel, la Curtea de Apel Galați, din cele 46 posturi de judecător prevăzute în schemă, erau ocupate 41 posturi, fiind vacante 5 posturi, din care 2 posturi de conducere aferente funcțiilor de președinte și vicepreședinte, 2 posturi sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției și 1 post la data de 01.12.2016.

La Tribunalul Iași, din cele 61 posturi prevăzute în schemă, erau ocupate 58 posturi, fiind vacante 3 posturi, din care 2 posturi la data de 01.12.2016 și 1 post sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției.

De altfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că în sesiunea de transferuri din luna noiembrie 2016 pentru Tribunalul Iași s-au admis 3 cereri de transfer, ocupându – se toate cele 3 posturi vacante.

Plenul reține că, în mod corect Secția pentru judecători, la adoptarea Hotărârii nr. 1597/24.11.2016, a avut în vedere numărul posturilor vacante la Curtea de Apel Galați, precum și dificultățile de ocupare a posturilor la această instanță, motivat de faptul că în anul 2016 doi judecători au formulat cereri de eliberare din funcție prin pensionare, iar în cursul aceluiași an nu s-au formulat cereri de transfer pentru această instanță.

În ceea ce privește susținerile doamnei judecător că nu s-a dat eficiență criteriului privind volumul de activitate reținut în hotărârile pe care le contestă domnia sa solicitând transferul la o instanță cu volum de activitate mai mare decât instanța la care a solicitat transferul, Plenul reține că a fost analizat volumul de activitate la toate instanțele implicate, după cum reiese din hotărârile menționate, la baza adoptării acestora stau actele emise de către Direcția resurse umane și organizare, ce detaliază, pentru fiecare instanță în parte, aspecte legate de schemele de personal, de volumul de activitate, de încărcătura pe schemă și pe judecător pentru fiecare din solicitanți.

Referitor la critica doamnei judecător că nu au fost analizate motivele personale invocate în susținerea cererii, motivat de faptul că în hotărârea atacată nu se face referire la acestea, aceasta este nefondată.

Contrar celor susținute de către doamna judecător, au fost analizate comparativ, pentru cele 4 cereri de transfer la Curtea de Apel Iași și criteriile de ordin personal ale fiecăruia dintre solicitanți și anume cele privind domiciliul solicitantului, locul de muncă al soțului sau soției, distanța dintre domiciliul și sediul instanței la care funcționează judecătorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, la care se adaugă starea de sănătate și situația familială, aceste date reieșind din actele întocmite de direcția de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii care stau la baza hotărârii contestate. Cu privire la datele personale ale magistraților care au formulat cereri de transfer, dreptul la viață intimă, familială și privată, așa cum este reglementat în art. 26 din Constituția României, republicată și în art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, prezintă o latură activă, constând în

obligăția autorităților statului de a face posibilă exercitarea efectivă a acestuia și o latură pasivă, pusă în evidență prin obligația ce incumbă autorităților, dar și tuturor celorlalte subiecte de drept, de a respecta acest drept, abținându-se de la orice acțiune care ar fi de natură să aducă atingere acestuia.

Deși nu au fost prezentate motivele personale ale doamnei judecător și ale celorlalți solicitanți, din cuprinsul hotărârii contestate rezultă că Secția pentru judecatori a analizat în mod efectiv și criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament care au fost coroborate cu datele obiective privind situația posturilor de judecător de la instanțele implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor instanțe.

În vederea respectării dreptului la viață privată, datele personale, deși analizate, nu au fost inserate în hotărârea atacată, aceasta fiind făcută publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește critica referitoare la menționarea în hotărârea contestată a necesității ocupării efective a posturilor la Curtea de Apel Iași, Secția pentru judecatori a avut în vedere nevoile imediate ale instanței, având în vedere existența posturilor vacante, pentru buna desfășurare a activității.

Având în vedere dispozițiile regulamentare invocate și argumentele expuse, Plenul apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de doamna BĂLAN – MATTEICIUC MONICA, judecător la Curtea de Apel Galați, împotriva Hotărârii nr. 1597/24.11.2016 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, și urmează să o respingă.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna BĂLAN-MATEICIUC MONICA, judecător la Curtea de Apel Galați, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1597/24.11.2016.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 17 ianuarie 2017

Președinte,

Judecător Mariana GHENA

