

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 41

din 17 ianuarie 2017

Cu nota nr. 25434/DRUO/2016/877/S1/2017, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Dobre Ștefăniță, judecător la Judecătoria Buzău, împotriva Hotărârii nr. 1417/21.11.2016 a Secției pentru judecători.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 4/25434/22.12.2016, domnul Dobre Ștefăniță, judecător la Judecătoria Buzău, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 1417/21.11.2016, prin care i s-a respins cererea de transfer la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4, 5, 6, 1, 3 sau 2 București, solicitând revocarea hotărârii contestate și admiterea transferului la una dintre judecătoriile la care a solicitat transferul.

În primul motiv al contestației, domnul judecător Dobre Ștefăniță a menționat că hotărârea contestată este nelegală și emisă cu exces de putere, întrucât Secția pentru judecători nu a luat în considerare faptul că, ulterior sesiunii de transferuri din luna octombrie 2016, prin Hotărârea nr. 1333/02.11.2016 s-a dispus transferul domnului judecător Guriță Manole Daniel, de la Judecătoria Brăila la Judecătoria Buzău, începând

cu data de 01.12.2016, iar în ședința din data de 21.11.2016, în care a fost respinsă cererea de transfer formulată de contestator, Secția pentru judecători a dispus, prin Hotărârea nr. 1476/21.11.2016, transferul doamnei judecător Prodea Aura, de la Judecătoria Râmnicu Sărat la Judecătoria Buzău. Astfel, întrucât față de momentul sesiunii anterioare de transferuri (ședința Secției pentru judecători din data de 25.10.2016), moment evocat de Secția pentru judecători în motivarea hotărârii contestate, au fost transferați 2 judecători la Judecătoria Buzău de la alte instanțe, raționamentul în temeiul căruia i-a fost respinsă cererea nu subzistă la momentul respingerii cererii.

Mai arată contestatorul că, potrivit practicii Secției pentru judecători, soluțiile adoptate sunt rezultatul unei analize globale și de ansamblu a ordinii de zi, însă, în cazul său, nu s-a analizat global ordinea de zi a ședinței Secției pentru judecători din data de 21.11.2016, altfel s-ar fi constatat că transferul său nu ar fi adus niciun prejudiciu activității Judecătoriei Buzău, având în vedere că la această instanță s-au transferat 2 judecători.

Totodată, contestatorul arată că Secția pentru judecători nu a avut cunoștință de faptul că un judecător din cadrul Judecătoriei Buzău a decis să întrerupă concediul de maternitate și să se întoarcă în activitate începând cu luna decembrie 2016.

În cel de-al doilea motiv al contestației, domnul judecător Dobre Ștefăniță face referire la volumul de activitate al Judecătoriei Buzău, situat semnificativ sub media națională (încărcătura cauzelor/judecător a fost de 540, față de media națională de 640, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 471, față de media națională de 572), concluzionând că avizul constant negativ exprimat de Judecătoria Buzău este tendențios, întrucât situația prezentată în adresa Judecătoriei Buzău nu este reală, iar raționamentul Secției pentru judecători privind situația „deosebit de dificilă din punct de vedere al resurselor umane cât și al încărcăturii de cauze pe judecător” a dus la emiterea unei hotărâri cu exces de putere, cu încălcarea drepturilor contestatorului, de vreme ce, în realitate, încărcătura de cauze/judecător se situează semnificativ sub media națională.

De asemenea, contestatorul apreciază că Judecătoria Buzău, prin conducerea sa, a omis în mod intenționat să menționeze în avizul exprimat faptul că judecătorul

menționat la primul motiv al contestației a decis să își reia activitatea din luna decembrie 2016, întrerupându-și concediul de maternitate.

În cel de-al treilea motiv al contestației, domnul judecător Dobre Ștefăniță arată că hotărârea contestată este nelegală, întrucât Secția pentru judecători a ignorat cu totul criteriile invocate în soluționarea cererii de transfer, respectiv, domiciliul solicitantului, distanța dintre domiciliu și locul de muncă al solicitantului și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței la care se solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia.

În cel de-al patrulea motiv al contestației, domnul judecător Dobre Ștefăniță menționează că Secția pentru judecători nu a luat în seamă avizele pozitive exprimate de Curtea de Apel București, Tribunalul București, Judecătoria Sectorului 5 București și Judecătoria Sectorului 4 București, precum și faptul că a solicitat transferul la instanțe la care volumul de activitate este cu mult superior celei la care activează, spre deosebire de alți colegi, care au solicitat și obținut transferul de la Judecătoria Buzău la Tribunalul Buzău, instanță la care volumul de activitate se situează cu mult sub media națională.

De asemenea, contestatorul a arătat că, după promovarea examenului de capacitate, a optat pentru Judecătoria Buzău, întrucât nu a reușit să obțină un post în municipiul București, însă în aceeași situație se aflau și alți colegi de promoție, cărora Secția pentru judecători le-a aprobat transferul la judecătorii din municipiul București în sesiunea de transferuri din luna octombrie 2016, toți aceștia având aceeași vechime cu a contestatorului.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1417/21.11.2016, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de transfer de la Judecătoria Buzău la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 4, 5, 6, 1, 3 sau 2 București, formulată de domnul judecător Dobre Ștefăniță.

La adoptarea acestei soluții, Secția pentru judecători a reținut că, în sesiunea de transferuri din luna octombrie 2016, prin Hotărârea nr. 1116/25.10.2016, a respins cererea de transfer de la Judecătoria Buzău la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 6, 5, 4, 3 sau 2 București, formulată de domnul judecător Dobre Ștefăniță, având în vedere, pe

de o parte, volumul de activitate înregistrat la Judecătoria Buzău și la instanțele la care s-a solicitat transferul, faptul că pentru Judecătoria Buzău s-a formulat o singură cerere de transfer, comparativ cu instanțele la care s-a solicitat transferul, precum și aspectele evocate în adresele nr. 7250/12/A/20.09.2016 și nr. 8054/12/A/24.10.2016 ale Judecătoriei Buzău, motiv pentru care a apreciat ca fiind oportun transferul a doar 3 judecători de la această instanță (au fost formulate 8 cereri de transfer de la această instanță), iar pe de altă parte, că în raport de motivele invocate, de punctele de vedere exprimate de instanțele implicate și de criteriile prevăzute de art. 3 din regulamentul de transfer, comparând cele 8 cereri aflate în concurs, a apreciat ca fiind prioritare cererile de transfer formulate de doamnele judecător Cocor Nina Corina, Pop Elena și Vlad Elena Cristina.

În consecință, prin hotărârea contestată, Secția pentru judecători a apreciat că nu era oportun transferul domnului judecător Dobre Ștefăniță, având în vedere, pe de o parte, numărul mare al posturilor vacante și temporar vacante la Judecătoria Buzău, iar pe de altă parte, că, astfel cum a rezultat din punctul de vedere nefavorabil transferului, exprimat prin adresa nr. 8391/12/A/07.11.2016 de Judecătoria Buzău, punct de vedere însușit de Tribunalul Buzău și Curtea de Apel Ploiești, au subzistat motivele învederate de Judecătoria Buzău în precedentă sesiune de transferuri, prin care s-a conturat aceeași situație, deosebit de dificilă, atât din punct de vedere al resurselor umane, cât și al încărcăturii de cauze pe judecător, motive avute în vedere de Secția pentru judecători în sesiunea de transferuri anterior menționată, când a limitat la 3 numărul cererilor de transfer admise de la Judecătoria Buzău.

De asemenea, Secția pentru judecători a mai reținut și că, la Judecătoria Buzău, 3 posturi de judecător urmau a se vacanta la data de 01.12.2016, existând totodată și 3 posturi temporar vacante.

Contestația este neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

În ceea ce privește primul motiv al contestației, prin care contestatorul arată că Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1417/21.11.2016 este nelegală și emisă cu exces de putere, întrucât față de momentul sesiunii anterioare de transferuri, au fost transferați 2 judecători la Judecătoria Buzău de la alte instanțe, astfel că raționamentul în temeiul

căruia i-a fost respinsă cererea nu subzistă la momentul respingerii acesteia, Plenul apreciază că acest motiv trebuie analizat sub două aspecte, respectiv cel al nelegalității hotărârii contestate și cel al excesului de putere, invocate de contestator.

Plenul consideră necesar a sublinia faptul că excesul de putere invocat de contestator nu poate fi reținut, având în vedere că, potrivit art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, prin exces de putere se înțelege „exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor”, or, în ceea ce privește prima teză a definiției legale a excesului de putere, se reține că soluționarea cererilor de transfer este o atribuție a Secției pentru judecatori, dată de lege, respectiv de art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, iar sub aspectul celei de-a doua teze a definiției legale a excesului de putere, se reține că Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu include instituția transferului în Titlul III. Drepturile și îndatoririle judecătorilor și procurorilor, ci în Titlul II. Cariera judecătorilor și procurorilor, respectiv la Cap. VI art. 60, astfel că, legal, transferul nu poate fi privit ca un drept al magistratului, ci, astfel cum în mod constant au apreciat instanța supremă, precum și secțiile și Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, transferul este privit ca o vocație a magistratului, analizarea cererilor de transfer făcându-se în raport de criteriile regulamentare, cu păstrarea echilibrului între interesul de ordin personal al solicitantului și interesul general, al bunei funcționări a instanțelor și parchetelor.

În contextul motivelor de nelegalitate invocate de contestator, Plenul apreciază că se impune a fi subliniat faptul că, în vederea respectării dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecatori nu a avut în vedere doar situația strict statistică a Judecătoriei Buzău (invocată de contestator în sprijinul

afirmațiilor sale), ci situația concretă a acestei instanțe, învederată prin punctul de vedere exprimat în condițiile art. 2 din regulamentul de transfer, punct de vedere însușit de Tribunalul Buzău și Curtea de Apel Ploiești, din care rezultă că subzistă motivele evocate de Judecătoria Buzău în precedenta sesiune de transferuri, prin care s-a conturat aceeași situație, deosebit de dificilă, atât din punct de vedere al resurselor umane, cât și al încărcăturii de cauze pe judecător. Or, datele statistice invocate de contestator sunt rezultatul unui calcul care nu vizează numărul posturilor ocupate efectiv, pe când situația evocată de instanță prin punctul de vedere transmis Consiliului Superior al Magistraturii cuprinde situația concretă a instanței, inclusiv posturile temporar vacante, posturile care se vor vacanta, precum și manifestările de voință exprimate de judecătorii care se vor elibera din funcție prin pensionare.

Pe de altă parte, se reține dificultatea de ocupare a posturilor de judecător la Judecătoria Buzău, astfel cum rezultă și din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 5/12.01.2017, din care rezultă că, în urma examenului de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiari, organizat în perioada 01.06.2016-03.11.2016, pentru cele 8 posturi indisponibilizate la Judecătoria Buzău pentru acest concurs (în prezent sunt vacante 9 posturi de execuție și 1 post de conducere), la această instanță nu a optat niciun candidat.

Sub acest aspect, se mai reține că, din considerentele hotărârii contestate, mai sus prezentate, rezultă că Secția pentru judecatori, la analizarea cererii de transfer formulate de domnul judecător Dobre Ștefăniță, și-a exercitat dreptul de apreciere cu luarea în considerare a tuturor criteriilor regulamentare, asigurând luarea unei decizii obiective, în condiții de transparență, legalitate și oportunitate, în raport de circumstanțele concrete atât ale instanței de la care s-a solicitat transferul, cât și ale instanțelor la care s-a solicitat transferul, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim privat al persoanei care a formulat cererea de transfer, motiv pentru care apreciază că sunt neîntemeiate atât cel de-al doilea motiv al contestației, prin care domnul judecător Dobre Ștefăniță face referire la date statistice privind volumul de activitate al Judecătoriei Buzău, cât și cel de-al treilea motiv al

conestației, prin care acesta arată că hotărârea contestată este nelegală, întrucât Secția pentru judecatori a ignorat cu totul criteriile invocate în soluționarea cererii de transfer, respectiv, domiciliul solicitantului, distanța dintre domiciliu și locul de muncă al solicitantului și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței la care se solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia.

În cel de-al patrulea motiv al contestației, domnul judecător Dobre Ștefăniță menționează că Secția pentru judecatori nu a luat în seamă punctele de vedere favorabile exprimate de Curtea de Apel București, Tribunalul București, Judecătoria Sectorului 5 București și Judecătoria Sectorului 4 București, precum și faptul că a solicitat transferul la instanțe la care volumul de activitate este cu mult superior celei la care activează, spre deosebire de alți colegi, care au solicitat și obținut transferul de la Judecătoria Buzău la Tribunalul Buzău, instanță la care volumul de activitate se situează cu mult sub media națională.

De asemenea, contestatorul a arătat că, după promovarea examenului de capacitate, a optat pentru Judecătoria Buzău, întrucât nu a reușit să obțină un post în municipiul București, însă în aceeași situație se aflau și alți colegi de promoție, cărora Secția pentru judecatori le-a aprobat transferul la judecătorii din municipiul București în sesiunea de transferuri din luna octombrie 2016, toți aceștia având aceeași vechime cu a contestatorului.

Plenul reține că, sub aspectul criticii referitoare la neluarea în seamă a punctelor de vedere favorabile exprimate de instanțe din municipiul București, Plenul apreciază că acesta este nefondat, având în vedere că, astfel cum s-a arătat mai sus, din considerentele hotărârii contestate rezultă că Secția pentru judecatori a analizat circumstanțele concrete atât ale instanței de la care s-a solicitat transferul, cât și ale instanțelor la care s-a solicitat transferul, fiind definitorii aspectele evocate de Judecătoria Buzău. De altfel, dintre punctele de vedere favorabile exprimate de judecătoriile de sector din municipiul București, se reține că doar cel al Judecătoriei Sectorului 2 București, exprimat prin adresa nr. 537/J/04.11.2016, cuprinde aspecte concrete, privind un număr de 4 posturi vacante, desființarea a 4 completuri civile, precum și 5 posturi temporar vacante, însă la

această instanță, în sesiunea de transferuri din 21.11.2016, s-au aprobat cererile de transfer formulate de 3 judecători, respectiv doamna judecător Daicu Mihaela, de la Judecătoria Răcari, doamna judecător Cruceru Cătălina, de la Judecătoria Ploiești, și doamna judecător Dumitru Doina, de la Judecătoria Constanța. În schimb, Judecătoria Sectorului 4 București și Judecătoria Sectorului 5 București s-au exprimat doar în sensul de a fi de acord cu transferul, aspect care nu poate duce la o analiză comparativă concludentă. De asemenea, se reține că Tribunalul București și Curtea de Apel București și-au exprimat punctele de vedere în funcție de cele ale judecătorilor anterior menționate.

În ceea ce privește referirea contestatorului la alți colegi de promoție, cărora Secția pentru judecători le-a aprobat transferul la judecătorii din municipiul București, în sesiunea de transferuri din luna octombrie 2016, toți aceștia având aceeași vechime cu a contestatorului, Plenul reține că acest motiv a fost invocat de domnul judecător Dobre Ștefăniță și cu ocazia unei alte contestații, formulate de acesta împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 1116/25.10.2016, contestație respinsă de Plen prin Hotărârea nr. 40/17.01.2017.

Plenul apreciază că acest aspect este irelevant în analizarea prezentei contestații, întrucât vizează împrejurări și situații diferite, străine de obiectul hotărârii contestate.

Având în vedere considerentele de mai sus, Plenul apreciază că Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, la analizarea cererii de transfer formulate de domnul judecător Dobre Ștefăniță, și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea criteriilor regulamentare, motiv pentru care va respinge contestația formulată de magistratul menționat, ca neîntemeiată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul DOBRE ȘTEFĂNIȚĂ, judecător la Judecătoria Buzău, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1417/21.11.2016.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 41/17.01.2017 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 ianuarie 2017

Președinte
Judecător Mariana GHENA

