

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 40

din 17 ianuarie 2017

Cu nota nr. 19724/DRUO/2016/877/ST/2017, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Dobre Ștefăniță, judecător la Judecătoria Buzău, împotriva Hotărârii nr. 1116/25.10.2016 a Secției pentru judecători.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 19724/19.12.2016, domnul Dobre Ștefăniță, judecător la Judecătoria Buzău, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 1116/25.10.2016, prin care i s-a respins cererea de transfer la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 6, 5, 4, 3 sau 2 București, solicitând revocarea hotărârii contestate și admiterea transferului la una dintre judecătoriile la care a solicitat transferul.

În motivarea contestației, cu titlu preliminar, domnul judecător Dobre Ștefăniță a menționat că a mai formulat anterior 2 cereri de transfer pentru judecătoria din municipiul București, în lunile martie și mai 2016, respinse cu „motivația” că vacantarea unui post de judecător la Judecătoria Buzău ar conduce la o perturbare semnificativă a activității instanței (Hotărârile Secției pentru judecători nr. 270/29.03.2016 și nr.

491/24.05.2016) și că este nedrept faptul că la o distanță de câteva luni și în condiții mai grele în ceea ce privește resursele umane, Secția pentru judecători a aprobat transferul a 3 judecători de la Judecătoria Buzău, respingând din nou transferul său, cu „motivația” că nu pot fi admise decât 3 cereri de transfer.

Domnul judecător Dobre Ștefăniță a arătat că, din analiza Hotărârii nr. 1116/25.10.2016 a Secției pentru judecători, doar 2 criterii, respectiv cele privind vechimea în funcție și la instanță, au fost avute în vedere de către Secția pentru judecători, aprobându-se, în raport de aceste criterii, 3 cereri de transfer de la Judecătoria Buzău, cu ignorarea celorlalte criterii invocate de contestator, respectiv domiciliul solicitantului, distanța dintre domiciliu și locul de muncă al solicitantului și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței la care se solicită transferul, în raport cu cerințele acestuia, în condițiile în care chiar Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat, cu ocazia soluționării altor contestații, formulate de către contestator, că toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, trebuie analizate cumulativ, fără a se da prioritate unuia dintre criterii (Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 560/17.05.2016 și nr. 843/14.07.2016).

A mai precizat domnul judecător Dobre Ștefăniță că este de necontestat faptul că cei 3 magistrați, cărora li s-a aprobat transferul de la Judecătoria Buzău, au o vechime în funcție și la instanță mai mare, comparativ cu vechimea contestatorului, însă transferul acestora s-a realizat la Tribunalul Buzău, instanță din aceeași localitate cu cea la care funcționau anterior transferului, în timp ce contestatorul este singurul dintre cei 8 magistrați care au formulat cerere de transfer de la Judecătoria Buzău, care justifică criteriul domiciliului (în municipiul București) și criteriul navetei.

În ceea ce privește punctele de vedere exprimate de instanțele implicate, domnul judecător a arătat că nu au fost avute în vedere punctele de vedere favorabile exprimate

de judecătoria din municipiul București, la care volumul de activitate este mult superior Judecătoriei Buzău, iar punctul de vedere constant negativ, exprimat de Judecătoria Buzău, la care încărcătura cauzelor pe judecător și pe schemă s-a situat sub media națională, este „tendențios”, întrucât situația prezentată de această instanță este nereală. De asemenea, volumul de activitate înregistrat la Tribunalul Buzău, la care s-a aprobat transferul a 3 judecători de la Judecătoria Buzău, se situează cu mult sub media națională.

Totodată, domnul judecător Dobre Ștefăniță a precizat că Secția pentru judecători nu a fost consecventă în ceea ce privește hotărârile pronunțate la ședința de transfer din luna octombrie 2016, arătând că, dacă pentru judecătorii care doreau transferul de la Judecătoria Buzău, criteriul vechimii a fost singurul luat în seamă, în cazul cererilor de transfer de la Judecătoria Ploiești, criteriul domiciliului a fost prioritar, în detrimentul unor judecători cu o vechime cu mult mai mare la instanță, respectiv 4 ani vechime la Judecătoria Ploiești.

Domnul judecător Dobre Ștefăniță a mai arătat că, după promovarea examenului de capacitate, a optat pentru Judecătoria Buzău, întrucât nu a reușit să obțină un post în municipiul București, însă în aceeași situație se situează și colega sa de promoție, doamna judecător Paraschiv Diana Nicoleta, precum și alți 7 colegi de promoție, cărora Secția pentru judecători le-a aprobat transferul la judecătorii din municipiul București în sesiunea de transferuri din luna octombrie 2016, toți aceștia având aceeași vechime cu a contestatorului.

În concluzie, domnul judecător Dobre Ștefăniță a învederat că Secția pentru judecători a ignorat 3 criterii dintre cele prevăzute de regulamentul de transfer, dând eficiență doar criteriului vechimii, cu încălcarea dispozițiilor legale privind transferul judecătorilor, precum și obligația de a analiza cumulativ aceste criterii. De asemenea, a mai arătat contestatorul că Secția pentru judecători nu a precizat în considerentele hotărârii contestate „motivația” pentru care nu au fost luate în seamă aceste 3 criterii, deși aceste criterii au fost avute în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de colega sa de promoție, doamna judecător Paraschiv Diana Nicoleta, din cadrul Judecătoriei Ploiești.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1116/25.10.2016, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de transfer de la Judecătoria Buzău la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 6, 5, 4, 3 sau 2 București, formulată de domnul judecător Dobre Ștefăniță.

La adoptarea acestei soluții, având în vedere că, de la Judecătoria Buzău, instanța de la care s-a solicitat transferul, au fost formulate 8 cereri de transfer, iar în raport de numărul cererilor de transfer de la această instanță, de volumul de activitate înregistrat la această instanță, raportat și la volumul de activitate al instanțelor la care s-a solicitat transferul, de faptul că pentru Judecătoria Buzău s-a formulat o singură cerere de transfer, comparativ cu instanțele la care s-a solicitat transferul, precum și de faptul că, astfel cum rezultă din adresele nr. 7250/12/A/20.09.2016 și nr. 8054/12/A/24.10.2016 ale Judecătoriei Buzău, 2 judecători, care îndeplineau condițiile legale de pensionare, și-au exprimat intenția de a se elibera din funcție, un judecător a fost menținut în funcție după împlinirea vârstei de 65 de ani, 4 judecători erau stagiați, iar 2 judecători aveau probleme medicale (unul fiind în concediu medical), Secția pentru judecători a apreciat că, pentru păstrarea echilibrului între interesele private și de ordin profesional ale solicitanților și interesul general al bunei funcționări a instanțelor de la care și la care s-a solicitat transferul, a fost oportun transferul a doar 3 judecători de la Judecătoria Buzău.

Reținând concursul celor 8 cereri de transfer de la Judecătoria Buzău, în raport de motivele invocate, de punctele de vedere exprimate de instanțele implicate și de criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, în special cele referitoare la vechimea în funcție și la instanța de la care s-a solicitat transferul, Secția pentru judecători a apreciat ca fiind prioritare cererile de transfer formulate de doamnele judecător Cocor Nina Corina (20 de ani și 5 luni vechime în funcție, dintre care 2 ani și 6 luni la Judecătoria Buzău), Pop Ilena (13 ani vechime în funcție, dintre

care 9 ani 6 luni la Judecătoria Buzău) și Vlad Elena Cristina (12 ani vechime în funcție, dintre care 6 ani și 4 luni la Judecătoria Buzău).

În raport de considerentele de mai sus, reținând situația evocată de Judecătoria Buzău prin punctul de vedere transmis în condițiile art. 2 din regulamentul de transfer, comparând cele 8 cereri de transfer aflate în concurs, Secția pentru judecători a apreciat că nu era oportun transferul domnului judecător Dobre Ștefăniță, care avea o vechime de doar 9 luni în funcția de judecător la Judecătoria Buzău (din vechimea în funcție de 4 ani), fiind numit la această instanță conform opțiunii exprimate în urma examenului de capacitate, prin Decretul Președintelui României nr. 123/15.01.2016, publicat în Monitorul Oficial nr. 38/19.01.2016, dată fiind și situația Judecătoriei Buzău, instanță care s-a confruntat cu dificultăți de ocupare a posturilor.

Contestația este neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

În ceea ce privește argumentul invocat cu titlu preliminar de contestator, referitor la 2 cereri de transfer pentru judecătorii din municipiul București, formulate în lunile martie și mai 2016, respinse prin Hotărârile Secției pentru judecători nr. 270/29.03.2016 și nr. 491/24.05.2016, prin care afirmă că este nedrept faptul că Secția pentru judecători a aprobat, în sesiunea de transferuri din luna octombrie 2016, transferul a 3 judecători de la Judecătoria Buzău, la o distanță de câteva luni și în condiții mai grele în ceea ce privește resursele umane, față de situația avută în vedere prin cele 2 hotărâri anterior menționate, Plenul reține că, față de lunile martie și mai 2016 situațiile și împrejurările erau diferite. Astfel, la analizarea cererilor de transfer formulate de contestator din lunile martie și mai 2016, respinse de Secția pentru judecători prin Hotărârile nr. 270/29.03.2016 și nr. 491/24.05.2016, au fost avut în vedere motivele invocate, punctele de vedere negative exprimate de instanțele implicate, precum și criteriile prevăzute de art. 3 din regulamentul de transfer, respectiv faptul că încărcătura pe judecător și pe schemă înregistrată în anul 2015 la Judecătoria Buzău s-a situat peste, respectiv, în apropierea mediei naționale calculată pentru aceeași perioadă de referință, iar această instanță s-a confruntat în trecut cu dificultăți în ocuparea posturilor de judecător, aspecte în legătură cu care Secția pentru judecători a apreciat că vacantarea a încă unui post de judecător la această judecătorie ar fi condus la perturbarea semnificativă pe termen scurt a bunei

desfășurări a activității acestei judecătoria. În acest context, Secția pentru judecătoria a apreciat că, în raport de criteriile regulamentare, în cazul concret al domnului judecător Dobre Ștefăniță, este definitorie vechimea de doar 1 lună, în cazul primei cereri de transfer din luna martie 2016, respectiv 3 luni în cazul cererii de transfer din luna mai 2016, la instanța de la care s-a solicitat transferul, ținând seama de necesitatea stabilității judecătorilor definitivii la instanțele judecătorești, luând în considerare și faptul că, în raport cu Judecătoria Buzău, pentru judecătorii sectoarelor din municipiul București se formulau frecvent cereri de transfer.

Plenul mai reține că s-a pronunțat asupra contestațiilor formulate de domnul judecător Dobre Ștefăniță împotriva Hotărârilor Secției pentru judecătoria nr. 270/29.03.2016 și nr. 491/24.05.2016, respingându-le ca neîntemeiate prin Hotărârile nr. 560/17.05.2016 și nr. 843/14.07.2016.

De altfel, prin Decizia nr. 2959/03.11.2016, definitivă, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ a respins contestația formulată de domnul judecător Dobre Ștefăniță împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 560/17.05.2016, iar Hotărârea nr. 843/14.07.2016, contestată, de asemenea, de domnul judecător, face obiectul Dosarului nr. 2814/1/2016, aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ.

În ceea ce privește argumentul contestatorului, prin care susține că, la soluționarea cererii sale de transfer, Secția pentru judecătoria ar fi avut în vedere doar 2 criterii, respectiv cele privind vechimea în funcție și la instanță, cu ignorarea celorlalte criterii, respectiv domiciliul solicitantului, distanța dintre domiciliu și locul de muncă al solicitantului și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței la care se solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia, Plenul reține că analizarea cererii de transfer formulate de domnul judecător Dobre Ștefăniță s-a făcut de către Secția pentru judecătoria prin prisma tuturor criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a

Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, iar analizarea comparativă a celor 8 cereri de transfer nu a fost formală, întrucât din considerentele hotărârii contestate reiese că au fost avute în vedere motivele de ordin profesional și personal, invocate de cei 8 magistrați, punctele de vedere comunicate de instanțele implicate, precum și toate criteriile prevăzute la art. 3 din regulamentul de transfer, apreciind, în mod corect că, în cazul de față, este definitiv necesitatea stabilității judecătorilor definitivi la instanță, raportat la vechimea în funcția de judecător și la instanță.

Or, astfel cum se observă, de la Judecătoria Buzău au fost admise numai cererile formulate de judecători cu vechime foarte mare în funcție și la instanță, cu luarea în considerare a motivelor invocate, dar și a situației Judecătoriei Buzău.

Pe de altă parte, se reține dificultatea de ocupare a posturilor de judecător la Judecătoria Buzău, astfel cum rezultă și din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 5/12.01.2017, din care rezultă că, în urma examenului de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, organizat în perioada 01.06.2016-03.11.2016, pentru cele 8 posturi indisponibilizate la Judecătoria Buzău pentru acest concurs (în prezent sunt vacante 9 posturi de execuție și 1 post de conducere), la această instanță nu a optat niciun candidat.

În consecință, Plenul reține că analizarea celor 8 cereri de transfer de la Judecătoria Buzău s-a făcut de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru luarea unei decizii obiective, în condiții de transparență, legalitate și oportunitate, în raport de circumstanțele concrete ale fiecăreia dintre cele 8 cereri menționate.

De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul contestatorului referitor la alți colegi de promoție, întrucât pentru fiecare cerere de transfer și pentru fiecare instanță în parte există situații și împrejurări diferite, care conduc la soluții diferite, în urma exercitării de către Secția pentru judecători a dreptului de apreciere cu respectarea criteriilor regulamentare.

Având în vedere considerentele de mai sus, Plenul apreciază că Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, la analizarea cererii de transfer

formulate de domnul judecător Dobre Ștefăniță, și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea criteriilor regulamentare, motiv pentru care va respinge contestația formulată de magistratul menționat, ca neîntemeiată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul DOBRE ȘTEFĂNIȚĂ, judecător la Judecătoria Buzău, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1116/25.10.2016.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 17 ianuarie 2017

Președinte
Judecător **MARIANA GHENA**

