

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 39

din 17 ianuarie 2017

Cu nota nr. 24125/DRUO/2016/877/S1/2017, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Tudor Alexandra-Elena, judecător la Judecătoria Urziceni, împotriva Hotărârii nr. 1405/21.11.2016 a Secției pentru judecători.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 3/24125/DRUO/22.12.2016, doamna Tudor Alexandra-Elena, judecător la Judecătoria Urziceni, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 1405/21.11.2016 a Secției pentru judecători, prin care i s-a respins cererea de transfer la Judecătoria Sectorului 6 București, solicitând anularea hotărârii contestate și admiterea cererii de transfer.

În motivarea contestației, doamna judecător Tudor Alexandra-Elena a precizat, în primul rând, că prin Hotărârea nr. 412/29.04.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus indisponibilizarea unui post de judecător de la Judecătoria Urziceni, în vederea redistribuirii.

Doamna judecător Tudor Alexandra-Elena a invocat faptul că, din iulie 2012, de când a devenit judecător stagiar la Judecătoria Ploiești, efectuează naveta la București,

aspect care îi afectează activitatea profesională, timpul navetei putând fi alocat studiului dosarelor și studiului individual, precum

De asemenea, doamna judecător apreciază că motivele de ordin personal și familial, precum și domiciliul solicitantului, reprezintă criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer, potrivit prevederilor regulamentului de transfer.

Totodată, contrar motivării Secției pentru judecători, prin transferul doamnei judecător nu este afectată activitatea instanței la care aceasta își desfășoară activitatea, având în vedere că la Judecătoria Urziceni sunt ocupate toate posturile de judecător prevăzute în schemă, iar conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești, publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la 01.07.2016, 01.08.2016, 09.09.2016, 12.10.2016, 03.11.2016 și 07.12.2016, rezultă că la Judecătoria Urziceni este necesară vacantarea unui post pentru a fi alocat funcției vacante de conducere, fiind ocupate toate cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1405/21.11.2016, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de transfer de la Judecătoria Urziceni la Judecătoria Sectorului 6 București, formulată de doamna judecător Tudor Alexandra-Elena.

La adoptarea acestei soluții, Secția pentru judecători a avut în vedere, pe lângă motivele invocate și punctele de vedere exprimate de instanțele implicate, faptul că, la Judecătoria Urziceni, astfel cum a rezultat din adresa nr. 3413/8C/15.11.2016 a acestei instanțe, erau ocupate 6 dintre cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă, iar un post era temporar vacant, astfel că instanța funcționa efectiv cu doar 5 judecători, iar în urma transferului unui judecător ar fi urmat să funcționeze cu doar 4 judecători, ceea ce ar fi reprezentat doar 57% din schemă, în contextul în care volumul de activitate s-a raportat la întreaga schemă de 7 judecători (în cazul în care schema ar fi fost ocupată în procentul 57%, în primul semestru al anului 2016 încărcătura cauzelor/judecător ar fi fost de 946, față de media națională de 643, iar încărcătura cauzelor/schemă ar fi fost de 946, față de media națională de 572).

Contestația este neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

Plenul apreciază că argumentul contestatoarei potrivit căruia, prin Hotărârea nr. 412/29.04.2015, a dispus indisponibilizarea unui post de judecător de la Judecătoria Urziceni, în vederea redistribuirii, este neîntemeiat, având în vedere că, în raport de numărul dosarelor nou înregistrate pe schemă și pe judecător în anul 2014, situat semnificativ sub media națională, reducerea schemei Judecătoriei Urziceni, de la 8 posturi de judecător la 7, nu a avut ca efect creșterea datelor statistice peste mediile la nivel național.

Or, la momentul soluționării cererii de transfer, nu reducerea schemei de la 8 posturi de judecător la 7 a fost considerentul avut în vedere de Secția pentru judecători, ci faptul că, astfel cum a rezultat din adresa nr. 3413/8C/15.11.2016 a Judecătoriei Urziceni, această instanță funcționa efectiv doar cu 5 judecători, iar în urma transferului unui judecător ar fi urmat să funcționeze cu doar 4 judecători, ceea ce ar fi reprezentat doar 57% din schemă, în contextul în care volumul de activitate s-a raportat la întreaga schemă de 7 judecători (în cazul în care schema ar fi fost ocupată în procentul 57%, în primul semestru al anului 2016 încărcătura cauzelor/judecător ar fi fost de 946, față de media națională de 643, iar încărcătura cauzelor/schemă ar fi fost de 946, față de media națională de 572).

De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul contestatoarei, potrivit căruia motivele de ordin personal și familial, precum și domiciliul solicitantului, reprezintă criterii care nu ar fi fost avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, întrucât aceste criterii au fost analizate de Secția pentru judecători, astfel cum rezultă din considerentele hotărârii contestate, însă, pentru păstrarea echilibrului între interesele private și de ordin profesional ale solicitantei și interesul general al bunei funcționări a instanței, Secția pentru judecători a apreciat, în mod corect, că prin aprobarea transferului s-ar fi creat premisele perturbării grave a activității Judecătoriei Urziceni, prin creșterea încărcăturii cauzelor pe schemă și pe judecător cu mai mult de o treime față de media națională.

Având în vedere argumentele de mai sus, Plenul apreciază că Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, la analizarea cererii de transfer formulate de doamna judecător Tudor Alexandra-Elena, și-a exercitat dreptul de

apreciere cu respectarea criteriilor regulamentare, motiv pentru care va respinge contestația formulată de magistratul menționat.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna TUDOR ALEXANDRA-ELENA, judecător la Judecătoria Urziceni, împotriva Hotărârii nr. 1405/21.11.2016 a Secției pentru judecători.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 17 ianuarie 2017

Președinte
Judecător ~~Marieta~~ GHENA

