

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1456

din 22 noiembrie 2016

Prin nota nr. 174/14686/2016 a fost înaintată contestația doamnei **Duică Daniela** împotriva Hotărârii nr. 1367/14.11.2016 a Secției pentru Judecători, prin care a fost respinsă contestația formulată împotriva rezultatului verificării îndeplinirii condițiilor legale de participare la concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat – asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada 7 octombrie 2016 – 10 ianuarie 2017.

În motivare, contestatara a reiterat aceeași argumentație ca cea invocată în contestarea Hotărârii nr. 7/10.11.2016 a Comisiei de organizare, criticată inițial și care a fost analizată de Secția pentru judecători.

De asemenea, doamna Duică Daniela a mai invocat încălcarea principiului de drept „ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus”, considerând că din cuprinsul legii nu reiese că vechimea de minim 5 ani se impune și cu privire la funcționarea efectivă a grefierilor doar la una dintre cele două instanțe (curtea de apel, respectiv, Înalta Curte de Casație și Justiție), fiind necesară și suficientă îndeplinirea acestei condiții doar la momentul înscrierii.

Analizând contestația formulată de doamna Duică Daniela, în termen legal, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1367/14.11.2016, Secția pentru judecători a respins ca neîntemeiată contestația formulată de doamna Duică Daniela, împotriva hotărârii nr. 7/10.11.2016 a Comisiei de organizare a concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat – asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada 7 octombrie 2016 – 10 ianuarie 2017.

În motivarea hotărârii, Secția pentru judecători a reținut că doamna **Duică Daniela** are o vechime de doar 9 luni în funcția de grefier cu studii superioare juridice la Curtea de Apel București, neîndeplinind condiția vechimii de cel puțin 5 ani, prevăzută de art. 67 alin. 4 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru participarea la acest concurs.

De asemenea, Secția pentru judecători a apreciat că în ceea ce privește grefierii cu studii superioare juridice poate fi avută în vedere numai vechimea dobândită ca urmare a exercitării funcției la nivelul curților de apel sau Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Analizând motivele invocate în contestația formulată de doamna **Duică Daniela** împotriva Hotărârii nr. 1367 din data de 14.11.2016 a Secției pentru judecători, Plenul reține următoarele:

Doamna Duică Daniela a exercitat funcția de grefier cu studii superioare juridice la Curtea de Apel București, începând cu data de 15.01.2016 și până în prezent, având o vechime în această funcție și la această instanță, de 9 luni și 13 zile (la 28.10.2016, data expirării perioadei de depunere a cererilor). Din documentele depuse de către candidată la dosar, reiese că în perioada, 04.07.2005 – 15.01.2016, aceasta a fost grefier cu studii superioare juridice la Tribunalul București.

Conform prevederilor art. 67 alin. 4 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare ”Magistrații-asistenți (...) pot fi numiți, prin concurs, și dintre avocați, notari, personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), precum și dintre grefieri cu studii superioare juridice de la curțile de apel și Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime de cel puțin 5 ani.”

Din cuprinsul normelor sus-menționate, reiese clar faptul că pentru grefieri este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: studiile superioare juridice, instanța la care funcționează sau au funcționat (este vorba numai despre Curtea de Apel și respectiv, Înalta Curte de Casație și Justiție) și vechimea de 5 ani care se referă la funcția de grefier cu studii superioare juridice la una dintre cele două instanțe sus-menționate și nu la oricare instanță.

În ceea ce privește analiza de text pe care contestatara o face articolului 67 alin. 4, se apreciază că în absența virgulei despre care amintește doamna Duică Daniela, condiția vechimii de cel puțin 5 ani ar viza numai categoria grefierilor cu studii superioare juridice la Curtea de Apel și Înalta Curte de Casație și Justiție, nu și celelalte categorii profesionale enumerate, or nu aceasta a fost intenția legiuitorului. Este evident că textul mai sus amintit are în vedere accederea la acest concurs numai a grefierilor cu o înaltă experiență, respectiv, a grefierilor cu o vechime de cel puțin 5 ani la curțile de apel sau la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Față de aspectele prezentate, Plenul apreciază că, în mod corect, Secția pentru judecători a reținut că doamna Duică Daniela nu îndeplinește condițiile cumulative impuse de art. 67 alin. 4 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind participarea la concurs.

Sușinerile referitoare la încălcarea principiului de drept „ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus”, prin care se apreciază de către contestatară că din cuprinsul legii nu reiese că vechimea de minim 5 ani se impune și cu privire la funcționarea efectivă a grefierilor doar la una dintre cele două instanțe (curtea de apel, respectiv, Înalta Curte de Casație și Justiție), fiind necesară și suficientă îndeplinirea acestei condiții doar la momentul înscrierii, nu pot fi primite.

Astfel, deși perioada în care doamna Duică Daniela a exercitat funcția de grefier la Tribunalul București constituie vechime în muncă și vechime în specialitate, această perioadă nu poate fi luată în considerare ca vechime utilă în vederea participării la concurs, întrucât potrivit art. 67 alin. 4 din Legea 303/2004, pot fi numiți prin concurs,

doar dintre grefierii cu studii superioare juridice de la curțile de apel și Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime de cel puțin 5 ani. Deci pot fi luate ca utile în vederea participării la concurs, doar vechimile rezultate exclusiv din exercitarea profesii/funcțiilor de avocat, notar, personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor și grefier cu studii superioare juridice de la curțile de apel și Înalta Curte de Casație și Justiție.

Având în vedere toate aceste argumente, Plenul apreciază ca neîntemeiată prezenta contestație.

Potrivit art. 4 alin 3 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, nr. 293/2007, cu modificările și completările ulterioare, *contestațiile formulate de candidații respinși, împotriva hotărârilor Secției pentru judecători se soluționează, prin hotărâre definitivă, de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.*

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 13 alin 5 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de către doamna Duică Daniela împotriva Hotărârii nr. 1367/14.11.2016 a Secției pentru judecători.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 22 noiembrie 2016.

Președinte,
Judecător Mircea ARON

