

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 46

din 17 ianuarie 2017

Prin referatul nr. 23527/DRUO/877/ST/2017, Direcția Legistație, documentare și contencios a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii plângerea prealabilă formulată de domnul procuror Ioan Paul Chiș împotriva Hotărârii nr. 799/29.12.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Domnul procuror Ioan Paul Chiș s-a prezentat în ședința Plenului din data de 17.01.2016, ocazie cu care a reiterat și dezvoltat argumentele prezentate în scris.

Domnul procuror Ioan Paul Chiș a solicitat, raportat la dispozițiile legale și regulamentare (art. 3 și art. 9 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006 și art. 58 din Legea nr. 303/2004, ambele cu modificările și completările ulterioare), să se reanalizeze oportunitatea soluției Secției pentru procurori și prin prisma volumului de activitate al unităților de parchet ce au fost implicate în procedura detașării sale.

În susținerea plângerii, petentul arată că prin Hotărârea de principiu a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 494/01.06.2012 s-a statuat că promovarea judecătorului/procurorului nu atrage încetarea detașării acestuia.

Mai arată că prin Hotărârea nr. 724 din 29 noiembrie 2016, Secția pentru procurori a hotărât prelungirea detașării sale în cadrul Școlii Naționale de Grefieri pentru

o perioadă de trei ani, începând cu data de 01.01.2017, reținându-se în considerente faptul că în primul semestru al anului 2016 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 au fost înregistrate un număr de 2144 lucrări de soluționat pe procuror. În schimb, evidențiază domnul procuror, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila, unitate la care a fost promovat, s-au înregistrat 149 lucrări/procuror.

Totodată, a arătat că art. 9 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, menționează doar 2 modalități de încetare a detașării anterior perioadei pentru care a fost dispusă, respectiv: la cererea instituției solicitante sau la cererea magistratului.

Petentul a relevat că Secția de procurori a nesocotit art. 2 din Hotărârea nr. 1560/15.12.2016, în cuprinsul căruia se menționa că urmează a se aprecia asupra oportunității detașării sale la Școala Națională de Grefieri, începând cu data de 01.07.2016. La acea dată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila schema de personal era completă.

Răspunzând la întrebările membrilor Plenului, domnul procuror a precizat că la Parchetul de pe lângă Tribunalul București nu au fost scoase posturi la promovare, astfel că a optat pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila, unitate la care și-a asumat riscul de a funcționa.

Domnul procuror și-a întemeiat plângerea prealabilă pe prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În considerentele Hotărârii nr. 329/2011, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a statuat că în ceea ce îi privește pe judecătorii și procurorii vizați de măsura detașării, aceștia pot ataca la Plenul Consiliului hotărârile prin care secțiile Consiliului soluționează cererile de detașare, iar plângerea prealabilă, ca și cale de atac prevăzută de dreptul comun, îi are ca titulari pe toți cei interesați, cu excepția magistraților vizați (ex.:

instituția care a solicitat detașarea sau un terț care solicită un interes legitim). Prin urmare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază calea de atac formulată de către domnul procuror Ioan Paul Chiș drept contestație, circumscrisă dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, prin Hotărârea nr. 1307/2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât numirea ca personal de instruire propriu (cu normă întreagă, formator la disciplina drept procesual penal) a domnului Chiș Ioan Paul, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București.

Prin Hotărârea nr. 625 din 16.12.2015, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus detașarea în cadrul Școlii Naționale de Grefieri a domnului Chiș Ioan Paul, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, pentru o perioadă de 1 an, începând cu data de 01.01.2016, iar prin Hotărârea nr. 724/29.11.2016, Secția pentru procurori a dispus prelungirea detașării pentru o perioadă de 3 ani, începând cu data de 01.01.2017.

Prin Hotărârea nr. 1560 din 15 decembrie 2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât promovarea domnului procuror Chiș Ioan Paul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila, urmând ca Secția pentru procurori să aprecieze asupra detașării acestuia la Școala Națională de Grefieri, începând cu data de 01.07.2016.

Prin adresa nr. 9103/20.12.2016 înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 23527/2016, Școala Națională de Grefieri a solicitat menținerea detașării domnului Chiș Ioan Paul, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila, în cadrul acestei instituții.

Prin Hotărârea nr. 799/29.12.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a dispus încetarea detașării în cadrul Școlii Naționale de Grefieri a domnului procuror Chiș Ioan Paul, sens în care s-a precizat că acesta își va desfășura activitatea la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila, începând cu data de 01.01.2017.

Un prim argument al contestatorului îl reprezintă Hotărârea de principiu a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 494/01.06.2012.

Plenul reține că în cuprinsul acestei hotărâri s-a apreciat că promovarea judecătorului/procurorului nu atrage încetarea detașării acestuia, deoarece nu există texte legale ori regulamentare care să prevadă o atare modalitate de încetare a măsurii detașării.

Cu toate acestea, Plenul reține că modificarea instituției de la care magistratul este detașat atrage necesitatea reanalizării măsurii detașării în considerarea noilor realități.

Astfel, statuarea în cuprinsul unei hotărâri de principiu a Plenului a faptului că promovarea magistraților nu atrage încetarea detașării acestora nu instituie o soluție obligatorie pentru secția care va analiza oportunitatea menținerii măsurii detașării, ci doar o interdicție a constatării încetării de drept a măsurii.

De altfel, chiar în cuprinsul Hotărâri nr. 1560/2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a hotărât promovarea domnului procuror Chiș Ioan Paul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila, a fost menționată necesitatea reanalizării măsurii detașării acestuia.

Potrivit art. 18 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice „personalul de instruire al Școlii Naționale de Grefieri este numit de Consiliul Superior al Magistraturii dintre judecători sau procurori, grefieri cu studii superioare ori alți specialiști.

(2) Personalul prevăzut la alin. (1) poate fi numit de Consiliul Superior al Magistraturii și prin detașare în cadrul Școlii Naționale de Grefieri, în condițiile legii.

De asemenea, conform art. 58 din Legea nr. 303/2004 „Consiliul Superior al Magistraturii dispune detașarea judecătorilor și procurorilor, cu acordul scris al acestora, la alte instanțe sau parchete, la Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii, Ministerul Justiției sau la unitățile subordonate acestuia ori la alte autorități publice, în orice funcții, inclusiv cele de demnitate publică numite, la solicitarea acestor instituții, precum și la instituții ale Uniunii Europene sau organizații internaționale.

Astfel, în raport de acest cadru normativ, instituția detașării magistraților reprezintă modalitatea legală de modificare temporară a raporturilor de muncă ale judecătorilor și procurorilor în privința locului muncii și implicit a angajatorului.

Ca urmare a detașării, magistratul va ocupa un post vacant din statul de funcții al instituției la care s-a dispus detașarea, urmând a-și îndeplini atribuțiile în beneficiul acestei instituții.

În ce privește detașarea unui magistrat, Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au competența de a analiza oportunitatea măsurii dispuse ca o consecință a dreptului de apreciere al instituției publice.

În acest context, măsura detașării magistraților este dispusă în interesul instanțelor, parchetelor, Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii, Ministerului Justiției, Școlii Naționale de Grefieri sau al oricărei alte autorități publice la care urmează să fie detașat judecătorul sau procurorul, urmărindu-se menținerea unui just echilibru între interesul acestor instituții și interesul general, respectiv buna funcționare a justiției, ce implică aigurarea unor resurse umane adecvate.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că în cuprinsul hotărârii contestate, Secția pentru procurori a reținut: situația posturilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brăila (5 posturi vacante din totalul de 14 posturi de procuror prevăzute în schemă - 4 posturi de conducere și 10 posturi de execuție), dar și avizul nefavorabil detașării comunicat de către această unitate de parchet. Totodată, s-a avut în vedere că volumul de activitate înregistrat în semestrul I al anului 2016 a fost de 149 de dosare pe procuror, respectiv, 117 dosare pe schemă, comparativ cu media națională de 102 dosare pe procuror, respectiv, 86 de dosare pe schemă.

Plenul Consiliului apreciază că în mod legal și temeinic, prin raportare la situația unității de parchet la care domnul procuror Chiș Ioan Paul ar trebui să funcționeze efectiv, Secția a apreciat cu privire la oportunitatea menținerii detașării sale la Școala Națională de Grefieri.

Astfel, interesul Școlii Naționale de Grefieri în menținerea detașării domnului procuror Chiș Ioan Paul este unul evident. Domnul procuror este responsabil de formarea profesională a grefierilor din parchete la disciplina Drept procesual penal,

precum și de formarea profesională inițială a cursanților Școlii Naționale de Grefieri – Modulul parchete la disciplina Cooperare judiciară internațională în materie penală, iar în anul 2017 ar fi urmat să conceapă și să coordoneze seminarul de Drept procesual penal la distanță (eLearning) destinat grefierilor debutanți din parchete. Mai mult, Departamentul formare profesională continuă se confruntă cu o lipsă de personal, în ciuda eforturilor continue de a recrutare a formatorilor, procedura de selecție pentru ocuparea postului de instruire propriu – procuror fiind reluată de două ori.

Cu toate acestea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu poate analiza exclusiv interesul Școlii Naționale de Grefieri și, implicit al contestatorului, cu ignorarea interesului general, acela al asigurării unei funcționări optime a sistemului judiciar.

Astfel, nu poate fi ignorată situația deosebită în care se află Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila, unde, la momentul analizării cererii de detașare, erau vacante 5 posturi de execuție din totalul de 10 posturi de execuție prevăzut în schemă. Această unitate de parchet se confruntă de o bună perioadă de timp cu dificultăți de ocupare a posturilor vacante. De altfel, lipsa sa de atractivitate rezultă și din numărul de 7 posturi de execuție, scoase la concursul de promovare în funcții de execuție în 2016 (70% din totalul posturilor de execuție prevăzut în schemă).

Plenul nu poate ignora nici faptul că domnul procuror Ioan Paul Chiș a optat personal, în cuprinsul anului 2016, pentru promovarea efectivă la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila, deși ar fi avut posibilitatea să participe la concursul pentru obținerea gradului profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal prin promovare pe loc, împrejurare în care nu se pune problema modificării instituției de la care este detașat.

Față de aceste considerente, Plenul Consiliului observă că în asigurarea unui just echilibru între interesul Școlii Naționale de Grefieri și, implicit al contestatorului, și interesul general al funcționării corespunzătoare a sistemului judiciar, în mod corect Secția pentru procurori a apreciat necesară asigurarea unor resurse umane adecvate Parchetului de pe lângă Tribunalul Brăila. Utilitatea acestei măsuri este evidentă, în condițiile unei încărcături de dosare pe procuror ce depășește cu peste 40 % media națională și în condițiile unei probabilități reduse de diminuare a acesteia.

De altfel, nu poate fi neglijat nici faptul că un concurs de promovare în funcții de execuție urmează a fi organizat spre sfârșitul anului 2017, astfel că ocuparea posturilor vacante la unitatea menționată în viitorul apropiat este improbabilă.

Referitor la critica contestatorului privind data la care ar fi trebuit analizată oportunitatea detașării sale la Școala Națională de Grefieri și, implicit, schema Parchetului de pe lângă Tribunalul Brăila, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, deși promovarea domnului procuror Ioan Paul Chiș a fost dispusă începând cu data de 01.07.2016 pentru a nu îi fi creat un prejudiciu, această măsură a fost dispusă în data de 15 decembrie 2016. Data de 01.07.2016 reprezintă data de la care i se recunosc domnului procuror gradul profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal și drepturile salariale aferente, însă nu reprezintă data de la care ar urma să funcționeze la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila, acest lucru fiind practic imposibil retroactiv.

Or, oportunitatea menținerii detașării se ridică de la data la care domnul procuror ar urma să funcționeze efectiv la o altă unitate de parchet decât aceea de la care a fost detașat.

Prin urmare, raportarea Secției de procurori la gradul de ocupare al schemei de personal la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila în luna decembrie este justificată.

Totodată, comparația făcută de către domnul procuror Chiș Ioan Paul între încărcătura Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București și încărcătura Parchetului de pe lângă Tribunalul Brăila nu este îndreptățită, pe de o parte, deoarece numărul de lucrări pe procuror nu echivalează cu numărul de dosare pe procuror, și, pe de altă parte, deoarece gradul de atractivitate față de unitățile de parchet din București este sporit.

Fără a ignora importanța activității desfășurate de către domnul procuror Ioan Paul Chiș în cadrul Școlii Naționale de Grefieri, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că nu este oportună prelungirea detașării sale în cadrul acestei instituții, interesul general al bunei funcționări a justiției reclamând prezența sa urgentă la unitatea de parchet la care a fost promovat efectiv, ca urmare a opțiunii exprimate personal.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1)

pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul Ioan Paul Chiș, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 799/29.12.2016.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 17 ianuarie 2017

Președinte,
Judecător Mariana GHENA

