



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr. 13/J/2016

SECȚIA PENTRU JUDECATORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR. 24 J

Ședința publică din 2 noiembrie 2016

Președinte - Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului X, judecător în cadrul Curții de Apel, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. ș) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar, judecător dr.... și pârâtul judecător personal.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează faptul că prin decretul nr.779/30.08.2016 pârâtul a fost eliberat din funcție, prin demisie.

Secția, nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei:

1

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția judiciară, prin reprezentant, solicită respingerea acțiunii ca rămasă fără obiect ca urmare a eliberării din funcția de judecător a pârâtului.

Paratul personal solicită respingerea acțiunii disciplinare ca rămasă fără obiect întrucât a fost eliberat din funcție prin demisie. În ceea ce privește acuzațiile aduse de Inspekția judiciară arată că acestea sunt nefondate întrucât nu există la dosar nici măcar o probă din care să rezulte că ar fi ignorat sau refuzat aplicarea Deciziei nr.25/2015 a ICCJ în condițiile în care a analizat în speță, juridic, de ce nu s-a aplicat acea decizie judecătorească. Susține că acuzațiile sunt și nelegale întrucât nicio dispoziție legală nu conferă dreptul Inspekției judiciare de a pune la îndoială argumentele juridice folosite de judecător în soluționarea unei cauze. Mai precizează că a fost magistrat independent timp de 31 de ani, perioadă în care nu a înregistrat nicio abatere disciplinară.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători, sub nr. 13/J/2016, Inspekția Judiciară a solicitat Secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, domnului X, judecător în cadrul Curții de Apel, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. ș) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

2

În esență, în motivarea acțiunii disciplinare, s-a reținut că prin plângerea înregistrată la data de 19.02.2016 pe rolul Tribunalului, sub nr. 6624/3/2016 inculpatul Y a solicitat revocarea ordonanței de prelungire a măsurii controlului judiciar dispusă în data de 18.02.2016 de către Parchetul de pe lângă ÎCCJ DIICOT Serviciul Teritorial

Pe rolul Tribunalului, dosarul a fost înregistrat ca plângere împotriva măsurii de prelungire a controlului judiciar, fiind repartizat judecătorului de drepturi și libertăți ca urmare a stabilirii acestui obiect și a fost soluționat prin încheierea din data de 07.03.2016 a Tribunalului- Secția 1 Penală, constatându-se încetată de drept măsura controlului judiciar dispusă împotriva inculpatului Y, în dosar nr 1061/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Serviciul Teritorial începând cu data de 23.12.2015, iar cererea inculpatului de revocare a măsurii a fost respinsă ca rămasă fără obiect.

Prin urmare, cauza a fost soluționată de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului- Secția 1 Penală, iar o astfel de hotărâre *este definitivă având în vedere decizia nr. 25 din 07.11.2015 a Înaltei Curți de Casație de Justiție, dată în interesul legii.*

Se mai arată că și în situația în care domnul judecător X nu era de acord cu soluția pronunțată de către judecătorul care a soluționat plângerea, nu putea refuza aplicarea unui recurs în interesul legii, prin care s-a stabilit în mod obligatoriu pentru instanțele de judecată că *încheierea prin care judecătorul de drepturi și libertăți soluționează plângerea formulată de inculpat împotriva ordonanței procurorului prin care s-a luat ori s-a prelungit măsura preventivă a controlului judiciar este definitivă.*



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Se mai reține că inculpatul, prin avocatul său, a invocat inadmisibilitatea contestației formulate de către parchet, însă domnul judecător a apreciat că prima instanță nu a soluționat plângerea, refuzând aplicarea deciziei nr 25 din 07.12.2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, dată în interesul legii.

Inspecția Judiciară a apreciat că situația de fapt descrisă se circumscrie abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. ș) ipoteza a II a din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia constituie abatere disciplinară nerespectarea deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursului în interesul legii.

Analizând actele și lucrările dosarului, Secția reține următoarele:

Prin sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii și înregistrată la Inspecția Judiciară-Direcția de inspecție judiciară pentru judecători la data de 10.04.2016, petentul Y a solicitat cercetarea disciplinară a domnului judecător X din cadrul Curții de Apel, Secția I Penală, pentru exercitarea funcției cu rea-credință și gravă neglijență.

Pentru verificarea aspectelor invocate în sesizare s-a fixat, în condițiile art. 45 din Legea nr 317/2004 republicată, un termen de 45 de zile. Verificările prealabile au fost finalizate la data de 23.05.2016 și au condus la constatarea existenței indiciilor de săvârșire a abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit.ș ipoteza a II a și art.99 lit. t) din Legea nr 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și cu modificările ulterioare, de către domnul judecător X din cadrul Curții de Apel- Secția I Penală.

Ca atare, în temeiul art. 45 alin. 6 lit. b) din Legea nr. 317/2004, prin rezoluția din 23.05 2016 s-a dispus începerea cercetării disciplinare împotriva domnului judecător X din cadrul Curții de Apel- Secția I Penală.

Cercetarea disciplinară a fost efectuată la data de 16 iunie 2016, la sediul Curții de Apel

Prin rezoluția din 22 iunie 2016 s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de domnul judecător X sub aspectul săvârșii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.ș ipoteza a II a din Legea nr 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și cu modificările ulterioare.

Prin Decretul nr.779 din 30.08.2016 publicat în Monitorul Oficial nr.667 din 30.08.2016 s-a dispus eliberarea din funcția de judecător a domnului X, ca urmare a demisiei.

Potrivit articolului 98 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare „judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției”.

Conform prevederilor articolului 98 alin. (2) „răspunderea disciplinară a judecătorilor...poate fi angajată numai potrivit dispozițiilor prezentei legi”, sancțiunile putând fi aplicate „judecătorilor și procurorilor”, conform art. 100 din aceeași lege.

Din interpretarea dispozițiilor legale anterior menționate se reține că, pe tot parcursul procesului, dată fiind natura litigiului dedus judecății, atât pentru angajarea răspunderii disciplinare, cât și pentru aplicarea sancțiunii corelative, este necesar ca persoana împotriva căreia se exercită acțiunea disciplinară să aibă calitatea de judecător sau procuror, în funcție.

În consecință, Secția apreciază că acțiunea disciplinară a rămas fără obiect, întrucât în prezent pârâtul X nu mai exercită funcția de judecător, prin Decretul nr. 779/30.08.2016 emis de Președintele României, aceasta fiind eliberat din funcție ca urmare a demisiei.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Respinge acțiunea disciplinară formulată de reclamanta Inspekția Judiciară împotriva pârâtului X – judecător în cadrul Curții de Apel, în prezent eliberat din funcție prin demisie, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. ș) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca rămasă fără obiect.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 2 noiembrie 2016.

Președinte:

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*



