



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.11/J/2016

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR.16J

Sedința publică din 14 septembrie 2016

Președinte– Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei X, judecător în cadrul Tribunalului, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare, prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamanta Inspecția Judiciară, prin reprezentanți inspectori judiciari și și pârâta judecător X.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează faptul că pârâta a depus la dosar întâmpinare și înscrisuri.

Secția procedează la audierea pârâtei judecător, declarația acesteia fiind consemnată în scris și semnată de pârâtă, președinte și grefă.

Secția acordă cuvântul pe formulare de probatorii:

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, arată că nu are alte probe de solicitat, cu excepția înscrisurilor aflate la dosar.

Pârâta judecător solicită proba cu înscrisurile deja depuse la dosar precum și cu înscrisuri pe care le depune în ședință publică.

Secția încuviințează ambelor părți proba cu înscrisuri, respectiv pentru Inspecția Judiciară actele aflate la dosar și pentru pârâtă înscrisurile depuse cu întâmpinarea cât și cele depuse la termenul de astăzi, considerându-le pertinente, concludente și utile, soluționării cauzei.

Nemai fiind cereri de formulat sau excepții de invocat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond:

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, arată că sesizarea din oficiu a fost determinată de faptul că la data raportării din decembrie 2015 pârâta figura cu un număr de 106 hotărâri restante. Ulterior, s-a constatat o creștere a acestui număr în sensul că în luna martie 2016 pârâta figura cu 141 hotărâri restante, dintre acestea 74 fiind pronunțate în anul 2014, iar în luna mai 2016 pârâta avea un număr de 205 de hotărâri restante, dintre care 52 de hotărâri pronunțate în anul 2014. La data la care a fost comunicată întâmpinarea, conform datelor statistice, pârâta înregistra un număr de 229 de hotărâri restante, 24 dintre acestea fiind pronunțate în anul 2014, 27 fiind pronunțate în anul 2015, iar 96 de hotărâri fiind pronunțate în primul trimestru al anului 2016.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dificultățile existente la nivelul Secției de contencios administrativ și fiscal au fost aceleași și pentru ceilalți judecători care nu au înregistrat restante. Tocmai pentru a rezolva această situație la nivelul secției au fost luate măsuri de către conducere în sensul că au fost programați grefieri să ajute la tehnoredactare până la "analizând". Referitor la modalitatea de redactare, se arată că în multe dintre hotărâri doamna judecător apelează la o motivare stereotipă, de tip formular.

În concluzie, Inspecția Judiciară arată că au fost încălcate dispozițiile art.426 din noul Cod de procedură civilă, art.5 din Regulamentul de Ordine Interioară al Instanțelor judecătorești, art.12 și 13 din Codul Deontologic. Solicită admiterea acțiunii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni în funcție de circumstanțele personale ale doamnei judecător.

Pârâta judecător arată că hotărârile restante pronunțate în prima perioadă a anului 2014 sunt hotărâri pronunțate în apel și recurs, deoarece în perioada concediului de creștere copil a acordat prioritate la motivare dosarelor pronunțate în fond pentru a fi exercitată calea de atac. După întoarcerea în activitate, a încercat să motiveze și din hotărârile pronunțate în fond la acel moment pentru a nu se ajunge la situația ca și aceste hotărâri să fie redactate cu foarte mare întârziere. Arată că pentru hotărârile pronunțate în apel și recurs au existat puține cereri de urgentare a redactării. Pârâta mai precizează că au existat și hotărâri motivate stereotip, dar la fel au avut și colegii săi. Faptul că o astfel de hotărâre a ajuns să fie redactată cu o întârziere de 1 an a fost determinat de împrejurarea că în acest interval de timp a motivat și alte hotărâri care nu erau pe model. Arată că sunt hotărâri pe care le motivează în jumătate de oră-o oră și altele care necesită câteva zile pentru motivare.

Pârâta mai susține că timpul pentru redactare este limitat raportat la

activitățile pe care trebuie să le desfășoare în cursul unei săptămâni, activități pe care le-a detaliat în întâmpinare. Ca și mod de organizare a activității, arată că intră în ședințe de judecată o dată la două săptămâni astfel: lunea intră în ședință de apeluri pe conducerea colegei de complet, joi intră în ședință de apeluri la conducere și apoi în ședință de fonduri, iar o dată pe lună intră în ședință de recursuri.

Arată că numărul de dosare pe ședință nu este foarte mare, dar în unele dosare de fond și de apel sunt dezbateri aprinse, se administrează un probatoriu complex. De exemplu, joia intră în ședință de apeluri la ora 12,30, suspendă ședința pentru deliberări, apoi se reîntoarce în sală pentru ședința de fonduri. De aceea, ședințele de judecată durează și până la ora 18,00 sau 19,00, ultima ședință în care a intrat terminându-se la ora 21,00.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară, sub nr.11/J/2016, Inspecția Judiciară a solicitat secției ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art.100 din Legea nr. 303/2004, pârâtei X, judecător în cadrul Tribunalului cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) teza a II a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constând în întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor din motive imputabile.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că pârâta nu a respectat în mod repetat și din motive imputabile dispozițiile legale prevăzute de art.426 alin (1) din Codul de procedură civilă.

Se arată că la data efectuării cercetării disciplinare-10.05.2016 doamna judecător figura cu un număr de 205 hotărâri judecătorești neredactate, dintre care 52 din anul 2014, cea mai veche fiind pronunțată la data de 05.05.2014, faptă care întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 alin. 1 lit. h teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, Inspecția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată.

Pârâta a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a acțiunii disciplinare.

În apărare a arătat că la nivelul secției din care face parte tendința generală este de creștere a numărului de hotărâri neredactate în termen, cauza principală a acestei situații fiind volumul mare de activitate și complexitatea cauzelor. A precizat că într-o perioadă de 4 săptămâni a trebuit să participe la 4 ședințe de apel, 2 ședințe de fond și recurs, conducând 2 ședințe de apel și 2 de fond. De asemenea, trebuie să asigure conducerea ședinței de recurs o dată la 3 săptămâni. A susținut că lipsa timpului necesar pentru redactarea în termen a hotărârilor pronunțate nu este o consecință a organizării deficitare a activității având în vedere că într-un interval de 2 săptămâni trebuie să efectueze activitățile specifice și anume participarea la ședințe de judecată, studierea dosarelor și a actelor depuse, deliberarea și pronunțarea hotărârilor, dispunerea de măsuri în dosarele în care nu a fost stabilit încă termen de judecată, verificarea încheierilor de ședință, motivarea hotărârilor pronunțate. A mai menționat că în unele dosare de fond este nevoită să amâne pronunțarea atât datorită complexității

acestora cât și datorită faptului că ședința de fonduri se termină de multe ori în jurul orei 18,00 sau 19,00. În aceste condiții, pârâta arată că pentru redactarea hotărârilor pronunțate într-un interval de 4 săptămâni îi rămân aproximativ 5 zile, timp care este insuficient având în vedere complexitatea ridicată a cauzelor. Susține că indiferent de gradul de complexitate a cauzelor a menținut un nivel de calitate ridicat în redactarea hotărârilor.

Referitor la situația de fapt reținută de Inspekția Judiciară a arătat că hotărârile din anul 2014 au toate caracter irevocabil. De asemenea, a precizat că în perioada 29.09.2014-30.09.2015 s-a aflat în concediu de odihnă și respectiv de maternitate, perioadă în care a redactat în continuare hotărâri, acordând prioritate celor pronunțate în fond.

În ceea ce privește crearea unor condiții de muncă adecvate, a arătat că după reluarea activității la 1.10.2015, din cauza lipsei de spațiu, timp de două luni nu a avut un birou adecvat, desfășurându-și activitatea în biroul președintelui de secție unde i-a fost repartizat un calculator vechi. În perioada octombrie-decembrie 2015 a intrat în ședințele de judecată cu 3 grefieri diferiți, dintre care 2 detașați de la judecătoria de sector iar al treilea care nu intră în mod obișnuit în ședințe de judecată, desfășurându-și activitatea la serviciul Registratură. Din ianuarie 2016 a primit un grefier stabil, dar lipsit de experiență.

A mai arătat că pentru verificarea și corectarea încheierilor aferente unei ședințe de fond și unei ședințe de apel a alocat un interval de 1 zi întrucât grefierii făceau foarte multe greșeli fie din cauza lipsei de experiență, fie a neatenției, oboselii sau neînțelegerii unor noțiuni ori a semnificației unor susțineri ale părților sau a dispozițiilor instanței.

Pârâta a mai susținut că în perioada 19.01.2016-1.03.2016 a trebuit să asigure și conducerea completului 21 apel în 4 ședințe de judecată, revenindu-i spre redactare în plus 37 de hotărâri. A precizat că în afara obligațiilor de serviciu trebuie să facă față și obligațiilor familiale, având doi copii mici de care trebuie să se ocupe, astfel că timpul pe care îl poate alocă redactării în afara orelor de program este destul de redus.

Susține că în ultima perioadă nu a putut reduce numărul de hotărâri neredactate în termen din cauza volumului mare de activitate întrucât în luna iunie a avut ședințe de judecată foarte încărcate și a pronunțat 85 de hotărâri care i-au revenit spre redactare, la care se adaugă pronunțarea altor hotărâri în apel. De asemenea, în luna iulie a participat la încă trei ședințe de judecată și a pronunțat încă 15 hotărâri care i-au revenit spre redactare.

Referitor la modul de lucru, arată că în luna iulie a redactat cu prioritate restanțele aferente anului 2014 și hotărâri pronunțate în luna iunie pentru care se impunea redactarea urgentă, la care s-au adăugat hotărâri pronunțate la sfârșitul anului 2015 și hotărâri cu o complexitate mică pronunțate în anul 2016.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Secția pentru judecatori în materie disciplinară reține următoarele:

La data de 12.02.2016 Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu, cu privire la posibila săvârșire de către doamna judecător X din cadrul Tribunalului, a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Verificările prealabile au fost finalizate la data de 21.03.2016.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin Rezoluția din 25.03.2016 s-a dispus efectuarea cercetării disciplinare prealabile față de doamna judecător X, de la Tribunalul sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cercetare disciplinară a fost efectuată la data de 10.05.2016.

Prin Rezoluția din data de 6 iunie 2016 s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare împotriva doamnei judecător X, cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare .

Referitor la situația de fapt, Secția reține următoarele:

Conform datelor statistice raportate de Tribunalul ***la data de 31.12.2015***, numărul hotărârilor neredactate în termen legal de către doamna judecător X era de 109 (din care 9 sentințe, 50 decizii pronunțate în apel și 50 pronunțate în recurs), cea mai veche hotărâre datând din 10.02.2014.

Din datele comunicate de conducerea Tribunalului - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, *în procedura verificărilor prealabile*, a reieșit că ***la data de 16.03.2016*** doamna judecător X *înregistra întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești pronunțate în 141 de dosare*, 74 dintre acestea fiind pronunțate în anul 2014, respectiv 7 în luna februarie, 8 în luna aprilie, 17 în luna mai, 23 în luna iunie, 3 în august și 12 în septembrie.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dintre hotărârile neredactate pronunțate în anul 2015, 14 erau din luna noiembrie și 16 din decembrie, restul de 37 de hotărâri restante fiind pronunțate în anul în curs.

La data efectuării cercetării disciplinare-10.05.2016, potrivit datelor întocmite și furnizate de conducerea instanței, doamna judecător figura cu un număr de 205 hotărâri judecătorești neredactate, dintre care 52 din anul 2014, cea mai veche fiind pronunțată la data de 05.05.2014.

La data de 31.08.2016 pârâta înregistra un număr total de 227 hotărâri neredactate în termen, dintre care 84 pronunțate în fond, 142 pronunțate în apel (cele mai vechi fiind pronunțate în luna ianuarie 2016) și 1 hotărâre pronunțată în recurs (din luna iunie 2016).

Dintre cele 84 de hotărâri pronunțate în fond, cea mai veche este pronunțată în luna noiembrie 2015, 5 sunt din luna decembrie 2015, iar restul fiind pronunțate în perioada ianuarie-iulie 2016.

Analizând situația statistică privind numărul de ședințe, operativitatea și numărul de hotărâri se rețin următoarele:

- în anul 2014, doamna judecător X a participat la un număr de 39 de ședințe de judecată, dintre care 28 le-a și condus, a rulat 1025 dosare și a soluționat 639, revenindu-i spre redactare, un număr de 405 dosare.
- în anul 2015, aceasta a participat la un număr de 17 ședințe de judecată, din care a condus 11, a rulat 290 de dosare și a soluționat 172 dintre ele, revenindu-i spre redactare 101 de hotărâri.

În intervalul 1 ianuarie - 16 martie 2016, doamna judecător a participat la 12 ședințe de judecată, a rulat 253 dosare, din care a soluționat 144 de dosare, revenindu-i spre redactare 123 hotărâri.

De menționat că, pârâta judecător a beneficiat de concediu medical postnatal, în perioada 05.01.2015 - 12.03.2015, iar din data de 18.03.2015, a beneficiat de concediu de creștere copil, până la 30.09.2015, nefiind posibilă o analiză comparativă a activității desfășurate de acesta în anul 2015 raportat la ceilalți judecători din cadrul secției.

În perioada de referință aceasta nu a îndeplinit alte atribuții decât cele de judecată, nu a susținut examene sau concursuri și nu a înregistrat perioade de lipsă nemotivată din instanță.

Pentru perioadele în care doamna judecător a fost în activitate, s-a constatat un volum de muncă asemănător cu a celorlalți judecători ai secției, numărul dosarelor ce i-au revenit spre soluționare, fiind relativ egal.

Potrivit art.99 lit. (h) teza a-II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările aduse prin Legea nr. 24/2012 constituie abatere disciplinară întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

De asemenea, potrivit art. 5 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, judecătorii au următoarele îndatoriri: să asigure, prin activitatea desfășurată, respectarea legii; să respecte prevederile legale și cele ce rezultă din regulamente; să dea dovadă de competență profesională, precum și să soluționeze într-un termen rezonabil cauzele deduse judecății.

Dispozițiile art. 12 și 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor prevăd că aceștia sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu și sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale.

Responsabilitățile ce decurg din respectarea acestor norme legale sunt concretizate și în cerința imperativă prevăzută de art.4 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, dispoziție legală potrivit căreia judecătorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora.

Dispozițiile art.426 alin. (5) din noul Cod de procedură civilă prevăd că motivarea hotărârii se va face în termen de cel mult 30 de zile de la pronunțare.

Situația de fapt expusă anterior relevă faptul că în perioada 2014-2016 doamna judecător X nu a respectat, în mod constant, termenul legal de redactare a hotărârilor judecătorești. Astfel, la data de 31.12.2015 pârâta judecător figura cu 109 hotărâri neredactate în termenul legal, la data declanșării verificărilor prealabile numărul hotărârilor restante crescuse la 141 (74 hotărâri fiind pronunțate în anul 2014, cea mai veche la data de 24.02.2014), pentru ca la data de 10.05.2016 pârâta să figureze cu un număr de 205 dosare în care era depășit termenul legal de redactare, 52 dintre acestea fiind pronunțate în anul 2014, cea mai veche fiind pronunțată la data de 05.05.2014.

Relevant este și faptul că la data de 31.08.2016, după exercitarea acțiunii disciplinare, pârâta figura în evidențe cu un număr de 227 hotărâri restante, cea mai veche fiind pronunțată în luna noiembrie 2015.

Având în vedere situația de fapt reținută Secția apreciază că în cauză s-a făcut dovada încălcării, în mod repetat, de către doamna judecător a normelor legale ce reglementează termenele de redactare a hotărârilor judecătorești.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Nerespectarea termenelor legale menționate mai sus de către judecător nu constituie însă singura cerință pentru constatarea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. (h) din Legea nr. 303/2004 în sarcina sa, fiind necesară și analizarea vinovăției. Astfel cum reiese din aceste dispoziții legale, elementul psihologic care precede și însoțește fapta ilicită trebuie analizat și sub aspectul imputabilității conduitei ilicite pârâtului judecător.

Prin urmare, este necesar ca motivele care au determinat întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor să-i fie imputabile judecătorului.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al întârzierilor repetate în efectuarea lucrărilor, se vor avea în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă această conduită este sau nu imputabilă acesteia.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a făcut precizarea că aprecierea caracterului rezonabil al duratei unei proceduri judiciare trebuie făcută în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele sale și prin raportare la criteriile consacrate în materie de jurisprudență a Curții și anume: complexitatea cauzei în fapt și în drept, comportamentul părților în proces, comportamentul autorităților statale competente, care poate include, în anumite situații, și importanța litigiului pentru cei interesați.

În cauza de față, nu se poate avea în vedere la aprecierea caracterului rezonabil al procedurii judiciare comportamentul părților în proces sau al autorităților statale competente, având în vedere că redactarea hotărârilor pronunțate nu depinde decât de magistratul investit cu soluționarea cauzei.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

De remarcat este faptul că nici după declanșarea cercetării disciplinare pârâta judecător nu s-a mobilizat pentru a redacta hotărârile restante, figurând și în prezent cu un număr de 227 de dosare pentru care a fost depășit termenul legal de redactare, cele mai vechi dintre acestea fiind pronunțate luna noiembrie și decembrie 2015 (împrejurare recunoscută și de pârâtă în declarația data în fața Secției). Această situație demonstrează faptul că doamna judecător nu a depus un efort concertat pentru a efectua lucrările restante și pentru a diminua efectele negative ale nerespectării obligațiilor profesionale.

Relevantă din perspectiva stabilirii caracterului scuzabil/nescuzabil al întârzierilor în redactarea hotărârilor judecătorești este și evoluția în timp a numărului de hotărâri neredactate în termenul legal. Astfel, doamna judecător X figura la data de 31.12.2015 cu 109 hotărâri restante, iar până la data exercitării acțiunii disciplinare nu a redus semnificativ numărul acestor hotărâri, mai mult numărul hotărârilor neredactate în termen a crescut ajungând la data de 31.08.2016 la 227 hotărâri, cea mai veche hotărâre neredactată fiind pronunțată în luna noiembrie 2015. Toată această situație conturează o atitudine culpabilă a pârâtei în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Referitor la volumul de muncă înregistrat de doamna judecător în perioada de referință, Secția reține că **în anul 2014**, doamna judecător X a participat la un număr de 39 de ședințe de judecată, dintre care 28 le-a și condus, a rulat 1025 dosare și a soluționat 639, revenindu-i spre redactare, un număr de 405 dosare.

În anul 2015, aceasta a participat la un număr de 17 ședințe de judecată, din care a condus 11, a rulat 290 de dosare și a soluționat 172 dintre ele, revenindu-i spre redactare 101 de hotărâri.

În intervalul 1 ianuarie - 16 martie 2016, doamna judecător a participat la 12 ședințe de judecată, a rulat 253 dosare, din care a soluționat 144 de dosare, revenindu-i spre redactare 123 hotărâri.

În concluzie, criteriul volumului de activitate, fiind comparabil cu al celorlalți judecători ai instanței, nu justifică întârzierile în redactarea unui număr mare de dosare din cele pronunțate, conturându-se ideea că situația de fapt reținută este determinată în mare măsură de modul în care doamna judecător a înțeles să își gestioneze activitatea profesională.

Se observă raportat la volumul de activitate că întârzierile înregistrate în redactarea hotărârilor de către doamna judecător sunt disproporționate sub aspectul duratei acestora, fapt de natură a aduce reale prejudicii părților, dar și o atingere prestigiului justiției.

Se impune a fi reținut că doamna judecător își tehnoredactează personal hotărârile, situație ce presupune asumarea responsabilității gestionării activității și a consecințelor acesteia, inclusiv în ceea ce privește întârzierile în redactarea hotărârilor judecătorești.

Trebuie subliniat și faptul că, din totalul hotărârilor neredactate în termen, o pondere însemnată o au hotărârile pronunțate în primă instanță, or, în condițiile în care acestea nu sunt redactate, drepturile procesuale ale părților au fost îngrădite.

De altfel, la nivelul Secției a II a Contencios Administrativ și Fiscal a Tribunalului s-a implementat, începând cu luna decembrie 2015, un plan de măsuri pentru a reduce numărul mare de hotărâri restante, în sensul că toți judecătorii au fost programați, la fiecare grefier în parte, pentru a fi ajutați în operațiunea de motivare a hotărârilor, iar din luna mai 2016 au fost repartizați în cadrul secției 5 grefieri dactilografi.

Modul de lucru al pârâtei caracterizat prin neprioritizarea lucrărilor în funcție de vechimea înregistrată în sistem, în raport de perioada și de frecvența cazurilor în care a depășit termenele de redactare, reprezintă o exercitare necorespunzătoare a atribuțiilor judiciare, de natură a afecta drepturile procesuale ale părților precum și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, fiind încălcate dispozițiile prevăzute de art.6 alin.1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În consecință, Secția reține că nerespectarea dispozițiilor art.426 alin.5 din noul Cod de procedură civilă, în modalitățile descrise anterior, are un caracter imputabil pârâtei, nefiind justificată de cauze obiective care să o circumscrie unei culpe scuzabile.

Sub aspectul laturii subiective, Secția reține că vinovăția pârâtei judecător în săvârșirea faptei, sub forma intenției indirecte, este dovedită și rezultă din modul în care acesta a înțeles să gestioneze întreaga sa activitate, să-și îndeplinească obligația de a studia cauzele cu care a fost investită și să facă aplicarea dispozițiilor legale ce se impuneau pentru redactarea în termen a hotărârilor pronunțate.

Toate acestea conduc fără echivoc la concluzia că atitudinea psihică a pârâtei față de acțiunile sale a fost aceea de prevedere a rezultatelor faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

Perpetuarea pe o perioadă lungă de timp a acestei situații demonstrează că pârâta judecător nu a abordat sistematic lucrările pe care le-a avut spre redactare și nu le-a motivat în ordinea vechimii și urgenței lor, ignorând astfel consecințele deosebit de grave ce s-ar putea produce prin acest mod de lucru.

Faptele săvârșite de pârâtă au avut consecințe grave, fiind încălcate drepturile procesuale ale persoanelor ce aveau calitatea de părți în cauzele evidențiate mai sus,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

aducându-se atingere și prestigiului justiției prin nerespectarea cadrului legal de soluționare al acestora.

Prin neredactarea sau redactarea cu întârziere a hotărârilor pronunțate, pârâta judecător X a încălcat accesul liber la justiție al părților (consacrat prin art. 21 din Constituția României) și dreptul de a beneficia de un proces echitabil de la momentul sesizării instanței de judecată.

Pentru toate aceste considerente, **Secția, cu majoritate**, reține că prin probele administrate în cauză s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, motiv pentru care urmează a fi admisă acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei X-judecător în cadrul Tribunalului

La individualizarea sancțiunii, aplicată în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptelor săvârșite de pârâta judecător.

Secția reține că pârâta are o vechime în profesie de 11 ani, la ultima evaluare a obținut calificativul "foarte bine", iar anterior promovării prezentei acțiuni disciplinare, Inspecția Judiciară a mai efectuat verificări ce au vizat nerespectarea de către aceasta a termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești, dispunând clasarea. În acest context, **Secția, cu majoritate**, apreciază că verificarea disciplinară anterioară ar fi trebuit să fie un avertisor pentru pârâta judecător, un factor de conștientizare a faptului că magistratul trebuie să ia toate măsurile pentru eficientizarea activității și respectarea termenelor prevăzute de lege pentru efectuarea lucrărilor.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, fără a minimaliza gravitatea faptelor astfel cum au fost reținute anterior și vinovăția pârâtei, precum și legătura de cauzalitate între ele, **Secția, cu majoritate**, apreciază că se justifică aplicarea unei sancțiuni care să îi atragă atenția asupra gravității abaterilor comise și a consecințelor acestora.

Ca urmare, față de disp.art.100 lit. a) din Legea nr.303/2004, republicată, potrivit căruia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, **Secția, cu majoritate**, apreciază că se impune aplicarea sancțiunii constând în **avertisment**.

Văzând și dispozițiile prevăzute de art.48 și art.49 alin.(2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

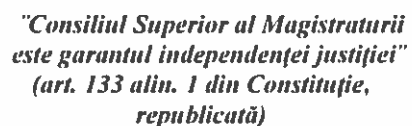
**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Cu majoritate,

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva doamnei X – judecător la Tribunalul

În baza art.100 lit.a) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei X – judecător la Tribunalul sancțiunea disciplinară constând în **avertisment** pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.(h) teza a II a din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5



Pronunțată în ședință publică azi, 14 septembrie 2016.

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Cu opinie separată în sensul respingerii acțiunii disciplinare

Potrivit art. 99 lit. (h) teza a-II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările aduse prin Legea nr. 24/2012, constituie abatere disciplinară întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

Dispozițiile prevăzute de art.12 și 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor prevăd că aceștia sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu și sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale.

Potrivit dispozițiilor art.426 alin.5 din noul Cod de procedură civilă motivarea hotărârii se va face în termen de cel mult 30 de zile de la pronunțare.

Nerespectarea acestui termen de către doamna judecător nu constituie însă singura cerință pentru a fi întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit. (h) teza a-II-a din Legea 303/2004. Astfel, așa cum reiese din dispozițiile art.99 lit. (h), elementul psihologic care precede și însoțește fapta ilicită trebuie analizat și sub aspectul imputabilității conduitei ilicite a pârâtei judecător.

La stabilirea caracterului imputabil al nerespectării dispozițiilor referitoare la efectuarea cu întârziere a lucrărilor se vor avea în vedere toate aspectele ce țin de activitatea profesională desfășurată de către pârâta judecător în perioada de referință, în raport de situația de fapt reținută.

Referitor la cea dintâi condiție, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. (h) teza a-II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul

judecătorilor și procurorilor, cu modificările aduse prin Legea nr. 24/2012, situația de fapt reținută în cuprinsul acțiunii disciplinare și confirmată de către pârâta judecător evidențiază încălcarea de către aceasta a termenelor prevăzute de lege pentru redactarea hotărârilor în materie civilă, încălcând prin conduita sa și dispozițiile legale potrivit carora judecătorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora.

În aprecierea caracterului justificat sau nejustificat al acestor întârzieri trebuie avute în vedere și alte aspecte, precum calificarea profesională a personalului auxiliar, suficiența sau insuficiența mijloacelor materiale, cauzele personale etc.

Exercitarea în mod eficient a atribuțiilor prevăzute de lege în sarcina judecătorului presupune nu numai o obligație din partea acestuia din urmă ci și o obligație corelativă a statului de creare a condițiilor de muncă adecvate.

În acord cu Recomandarea nr. 94 (12) a Comitetului de Miniștri către statele membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, adoptată la 13.10.1994, secția apreciază că îmbunătățirea eficienței justiției nu poate fi concepută în lipsa unor condiții de muncă în cadrul instanțelor, astfel încât judecătorii să lucreze în mod eficient pentru a-și putea duce la îndeplinire responsabilitățile judiciare. Prin urmare, în cazuri excepționale, lipsa unor asemenea condiții adecvate de muncă poate justifica depășirea termenelor de efectuare a lucrărilor.

Potrivit Hotărârii nr. 945/2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a stabilit ca limită, pentru asigurarea unui program optim de activitate, un număr de 5060



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

de puncte de încărcare / judecător pentru întreg anul 2011, limită menținută și în anul 2014, 2015 cât și în anul 2016.

Din datele statistice depuse la fila 81-82 din dosarul de cercetare disciplinară rezultă că în perioada 1.01.2014-7.11.2014 doamna judecător X a rulat un număr de 1025 dosare, cu o complexitate cumulate de 7769,8 puncte, a pronunțat un număr de 639 dosare având o complexitate de 3888,25, înregistrând o operativitate de 62,34%.

Prin urmare, în anul 2014 complexitatea dosarelor rulate de către doamna judecător a depășit cu mult limita maximă stabilită tocmai pentru asigurarea unui program optim de activitate.

Din situația statistică depusă la filele 13,14 din dosarul de cercetare disciplinară rezultă că în anul 2015 doamna judecător X a rulat un număr de 290 dosare, cu o complexitate de 3034 puncte, a pronunțat un număr de 172 dosare, înregistrând o operativitate de 59,31%.

De asemenea, în lunile ianuarie-februarie 2016 doamna judecător X a rulat un număr de 253 de dosare, cu o complexitate cumulată de 2531,5 puncte, soluționând un număr de 144 de dosare.

Prin urmare, așa cum rezultă din datele prezentate mai sus, în condițiile în care doamna judecător X a funcționat efectiv în anul 2015 doar o perioadă de trei luni (1.10.2015-31.12.2015) complexitatea dosarelor rulate a fost de 3034 puncte, mai mult de jumătate față de limita maximă de 5060 stabilită prin Hotărârea nr. 945/2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În anul 2016, doar în primele două luni complexitatea cumulată a dosarelor rulate s-a ridicat la 2531,5 puncte, astfel atingând jumătate din limita de 5060 puncte.

Toate aceste date dovedesc faptul că volumul de muncă înregistrat de doamna judecător a fost crescut în perioada de referință, situație în raport de care și numărul hotărârilor în privința cărora termenul de redactare a fost depășit, a crescut.

De remarcat este și faptul că după declanșarea cercetării disciplinare doamna judecător X a redactat toate cele 52 de hotărâri restante pronunțate în anul 2014 și o mare parte dintre hotărârile pronunțate în anul 2015, astfel că la data de 31.08.2016, înregistra un număr total de 227 hotărâri neredactate în termen, cea mai veche fiind pronunțată la data de 20.11.2015, 5 hotărâri fiind pronunțate în luna decembrie 2015, iar restul fiind pronunțate în anul 2016. Aceste date dovedesc faptul că pârâta s-a mobilizat și a priorizat lucrările în raport de vechimea acestora, însă volumul mare de muncă înregistrat la nivelul Secției a II a Contencios Administrativ și Fiscal a determinat și o creștere a numărului de hotărâri pentru care termenul de redactare a fost depășit.

De altfel, din situațiile statistice depuse la dosar rezultă că depășirea termenului de redactare a fost înregistrată și de alți magistrați din cadrul secției din care face parte pârâta. Astfel, la data de 31.08.2016 doamna judecător Y avea un număr de 907 hotărâri neredactate în termen; domnul judecător Z înregistra un număr de 543 de hotărâri neredactate în termen; domnul judecător W avea un număr de 242 de hotărâri neredactate în termen.

Pentru aprecierea caracterului culpabil al nerespectării termenului de redactare trebuie avut în vedere că activitatea judecătorului nu se limitează la redactarea hotărârilor judecătorești, ci o mare parte a timpului de lucru este afectată studiului dosarelor din fiecare ședință, participării la ședințele de judecată, verificării și semnării încheierilor de ședințe din dosarele rulate, îndeplinirii atribuțiilor auxiliare, verificarea actelor și redactarea hotărârilor pronunțate, îndeplinirii atribuțiilor de serviciu

administrative, în cazul pârâtei atribuțiile specifice judecătorului responsabil cu practica de casare.

Din această perspectivă, caracterul complex și divers al cauzelor alocate completului de judecată prezidat de către pârâtă a presupus alocarea unui timp mai îndelungat pentru pregătirea ședințelor de judecată, la aceasta adăugându-se exigența sporită a pârâtei în ceea ce privește activitatea pe care o desfășoară (studierea temeinică a cauzelor, motivarea atentă a hotărârilor, verificarea riguroasă a activității grefierului de ședință și a grefierului cu atribuții de tehnoredactare). În acest sens, se rețin declarațiile martorilor A1-grefierul de ședință și A2-președintele Secției a II a Contencios Administrativ și Fiscal din cadrul Tribunalului

Astfel, martorii au declarat că doamna judecător X respectă programul de lucru, este foarte atentă la detalii, având tendința de a face lucrurile cât mai bine și își tehnoredactează singură hotărârile.

Mai mult, specificul cauzelor deduse judecății presupune prelucrarea unui volum mare de date tehnice din diferite domenii (achiziții publice, urbanism), pe fondul unei legislații în continuă schimbare și a unei jurisprudențe neunitare.

De asemenea, se impune a fi reținut faptul că în perioada analizată, pe completul din care face parte doamna judecător X, a existat o fluctuație a grefierilor de ședință, unii dintre ei având o experiență redusă, împrejurare ce a presupus alocarea unui timp suplimentar pentru verificarea lucrărilor întocmite de aceștia. Consecința acestei situații a fost temporizarea ritmului de redactare a hotărârilor judecătorești de către pârâtă.

Relevant este și faptul că doamna judecător X a fost în perioada 5.01.2015-30.09.2015 în concediu medical postnal și ulterior în concediu pentru creștere copil,

perioadă care nu i-a permis să aloce un timp suplimentar pentru redactarea hotărârilor judecătorești.

Astfel, în opinie minoritară, apreciez că toate aceste împrejurări descrise mai sus au dus la creșterea constantă, de-a lungul timpului, a numărului de hotărâri neredactate în termen, făcând ca stocul acestor hotărâri să crească constant, proporțional cu numărul hotărârilor pronunțate.

Interpretarea și respectiv aplicarea dispozițiilor legale ce reglementează abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.(h) teza a-II-a din Legea nr. 303/2004 așa cum a fost modificată nu trebuie să-i determine pe judecători, din motive de eficiență să acționeze în favoarea productivității, sacrificând astfel neîndeplinirea corespunzătoare a rolului pe care aceștia îl au, acela de a pronunța o hotărâre bine gândită, în conformitate cu interesele celor care apelează la justiție.

În cazul pârâtei, așa cum s-a arătat mai sus, situația s-a înrăutățit în timp pe fondul creșterii volumului de activitate, deși aceasta a redactat în mod constant din hotărârile pronunțate.

În aceste condiții, apreciez, în opinie minoritară, că, sub aspectul laturii subiective, fapta pârâtei se circumscrie unei culpe scuzabile care nu este de natură a atrage răspunderea disciplinară, condițiile de la locul de muncă, volumul mare de activitate, modul specific de lucru în procedura de redactare a hotărârilor, fluctuația pe ședință a grefierilor au dus la depășirea termenelor prevăzute de lege pentru motivarea hotărârilor, toate acestea constituind împrejurări obiective exoneratoare de răspundere și de înlăturare a caracterului imputabil al întârzierilor înregistrate.

Pentru toate aceste considerente, apreciez, în opinie minoritară, că prin probele administrate în cauză nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

.....
constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.(h) teza a II a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, anterior modificărilor aduse prin Legea nr. 24/2002, motiv pentru care, se impunea respingerea acțiunii disciplinare formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei X, judecător în cadrul Tribunalului, ca neîntemeiată.

Judecător

