



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr. 4/J/2016

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTARĂREA NR.14 J

Ședința publică din 8 iunie 2016

Președinte judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei X, judecător în cadrul Judecătoriei, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. c) din Legea

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns Inspekția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar, judecător și pârâta X, personal și asistată de avocat cu împuternicire avocațială aflată la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează faptul că pentru acest termen de judecată au fost citați martorii A1 și A2.

Secția procedează la audierea înregistrării ședinței de judecată din data de 12.10.2015 precum și la ascultarea martorilor A1 și A2, declarațiile acestora fiind consemnate în scris, citite și semnate de către președintele Secției, martori, grefă și atașate la dosarul cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat, constatând cauza în stare de judecată, acoprdă cuvântul pe fond:

Inspekția Judiciară, prin reprezentant arată că trebuie avută în vedere calitatea martorei A2 și subiectivismul acesteia având în vedere că este grefier, iar pârâta este președinta Judecătoriei Precizează că nu a formulat întrebări pentru martor deoarece ar fi fost împotriva înscrisului, respectiv a încheierii din data de 12.10.2015 și a transcrierii înregistrării ședinței de judecată. Apreciază că doamna judecător avea posibilitatea să sancționeze orice conduită a doamnei avocat necorespunzătoare sau care încălca solemnitatea ședinței de judecată, însă acest lucru nu s-a întâmplat. De asemenea, precizează că procedura tranzacției este o procedură specială

[REDACTED]

astfel că nu este necesar să se depună vreun înscris la registratură. Ceea ce se remarcă este vehemența cu care doamna judecător a procedat în a verifica ce a avut în vedere doamna avocat când a formulat cererea de eliberare a unei copii a înregistrării audio a ședinței de judecată. Relativ la acest aspect, pârâta a invocat în apărare faptul că petenta nu a depus mai întâi o cerere pentru a obține o copie a încheierii de ședință sau a notelor de ședință, însă codul de procedură nu prevede acest lucru. Arată că este relevant conținutul adresei către Baroul, adresă aflată la fila 49 vol. I din dosarul disciplinar. Precizează că nu tonalitatea este foarte importantă ci ceea ce rezultă din conținutul încheierii de ședință și din transcrierea înregistrării ședinței de judecată. Consideră că manifestările pârâtei au avut o natură șicanatorie, deși nu se încalcă norme și regulamente care ar fi încadrat faptele în abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. t din Legea nr.303/2004. Mai arată că doamna judecător are același comportament și în raport cu ceilalți avocați în sensul că le solicită să depună înscrisurile cu 5 zile înainte de ședința de judecată, însă după ce îi apostrofează le primește actele. Consideră că nu este rolul judecătorului să consilieze, să disciplineze avocații, consilierii juridici. În final, consideră că faptele au fost dovedite, iar dacă se va considera că încadrarea faptelor nu e cea corespunzătoare să se procedeze la o recalificare a abaterii.

Prin urmare, solicită admiterea acțiunii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare pârâtei judecător.

Pârâta judecător X, prin apărător, arată că a greșit atunci când a îndăznit să ceară unor avocați să aibă o conduită conform Codului de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

procedură civilă și consideră că de aici a plecat conflictul cu doamna avocat AI. Consideră că plângerea formulată de aceasta la Inspecția Judiciară este un alt demers prin care se încearcă o "potolire" a doamnei judecător. Apreciază că întreaga atitudine a doamnei avocat a fost șicanatorie, toate cererile au fost făcute cu rea credință tocmai pentru a determina această situație. Astfel, doamna avocat a adresat o cerere făcând trimitere la un regulament din Republica Moldova, nu a vorbit la microfon în timpul ședinței de judecată, a depus o tranzacție modificată în ședință publică. Arată că doamna avocat nu a explicat în ce a constatat atitudinea nedemnă a doamnei judecător ci doar că s-a simțit ofensată, fiind vorba despre o percepție subiectivă a acesteia. În ședința de judecată doamna avocat a avut o atitudine provocatoare care a generat un răspuns procedural din partea doamnei judecător. Susține că nu a considerat necesar să explice ce înseamna un mandat special în condițiile în care vorbea cu un avocat, iar modificarea tranzacției nu se putea face în ședință publică deoarece nu erau prezente toate părțile. De asemenea, doamna avocat nu a prezentat niciun act medical cu privire la starea de sănătate a părții pe care o reprezenta. În concluzie, solicită respingerea acțiunii disciplinare.

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, în replică arată că nu interesează conflictul anterior, tranzacția putea fi depusă în ședință publică deoarece erau prezente toate părțile, una dintre acestea fiind reprezentată, pentru a se lua act de tranzacție nu era nevoie de depunerea unei cereri la registratură, nefiind nevoie ca avocatul să depună un act medical cu privire la starea de sănătate a părții. Precizează că s-a referit la o atitudine nedemnă a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

pârâtei din perspectiva conduitei șicanatorii pe care a adoptat-o doamna judecător.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară sub nr. 4/J/2014, Inspekția Judiciară a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei X, judecător în cadrul Judecătoriei cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii se reține, în esență, că aprecierile doamnei judecător X exprimate în timpul ședinței din data de 12.10.2015 la adresa doamnei avocat A1, cu privire la pregătirea profesională, la depunerea actelor în sala de ședință, la impunerea unor obligații insuficient precizate; refuzul magistratului de a lua cauza în Camera de Consiliu în scopul finalizării acesteia printr-o tranzacție; modul în care judecătorul cercetat a înțeles să răspundă cererilor de eliberare a unei copii audio a înregistrării ședinței de judecată de la aceeași dată; formularea în scop șicanator a unei cereri de abținere pot fi apreciate drept manifestări de natură a încălca standardele de conduită impuse profesiei de magistrat.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În concluzie, se reține că aceasta a avut o atitudine ce poate fi caracterizată ca nedemnă, fiind contrară dispozițiilor legale prevăzute de art. 90 alin.2 din Legea nr.303/2004 republicată și modificată, art. 18 alin. 1 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, art. 5 alin. 2 lit. d și e din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Inspekția Judiciară apreciază că fapta doamnei judecător întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Inspekția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 44 – 47 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată.

În dovedirea acțiunii, Inspekția Judiciară a arătat că, pe parcursul cercetării disciplinare, a fost administrata proba cu înscrisuri și testimonială.

La data de 6.04.2016 doamna judecător X a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția nulității actului de sesizare a Consiliului Superior al Magistraturii, iar pe fond a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Cu privire la excepția nulității actului de sesizare pârâta a precizat că cercetarea disciplinară s-a declanșat în mod nelegal, iar unul dintre inspectorii judiciari a devenit incompatibil prin exprimarea unei opinii certe, neîndoielnice, anterior efectuării actelor de cercetare prealabilă.

Astfel, declanșarea verificărilor prealabile s-a realizat cu încălcarea vădită a art.10 alin.3 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție, prin fraudă la lege constând în aceea că o petiție care a fost clasată a determinat ulterior o sesizare din oficiu pe aceleași aspecte. S-a ajuns astfel ca după 90 de zile de la data sesizării din oficiu, prin



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

rezoluția din 13.01.2016, să se dispună începerea cercetării disciplinare, iar prin rezoluția din 2.03.2016 să se dispună exercitarea acțiunii disciplinare cu mențiunea că sesizarea din oficiu privește aspectele semnalate de petenta A1, situație care contravine naturii sesizării din oficiu.

Se mai arată că a invocat incompatibilitatea inspectorului judiciar care a dispus efectuarea cercetării disciplinare, formulând o cerere în acest sens către inspectorul șef al Inspecției judiciare. Consideră că opinia tranșantă a doamnei inspector judiciar rezultă *expressis verbis* din fraza de la pagina 8 a rezoluției din 13.01.2016 în care precizează că a stabilit situația de fapt rezultată din verificările prealabile, rămânând ca în cursul cercetării disciplinare să mai stabilească doar sub aspect subiectiv dacă se conturează abateri disciplinare sau nu. De asemenea, la pagina 8 din rezoluție se mai arată că situația prezentată de petiționară se confirmă, la pagina 9 se arată că unele aprecieri ale președintelui de complet privind atenționarea petentei cu privire la regulile administrării înscrisurilor în mod cert sunt în contradicție cu dispozițiile regulamentare și că președintele de complet a suprimat dreptul părții de a depune un înscris în ședință publică. Se mai precizează că la pagina 11 din aceeași rezoluție se statuează asupra prelungirii nejustificate a procedurii judiciare prin modalitatea de exercitare a rolului activ de către magistrat și prin formularea cu întârziere a cererii de abținere. Prin urmare, susține că actele de cercetare prealabilă fiind efectuate de către un inspector judiciar care își exprimase deja opinia sunt lovite de nulitate.

Referitor la fondul acțiunii disciplinare, arată că actele materiale descrise de Inspecția judiciară nu snt acte materiale ale abaterii disciplinare



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

prevăzute de art.99 lit.c) din Legea nr.303/2004. Susține că doamna avocat AI nu a respectat obligația de a vorbi la microfon în ședință publică astfel că nu se poate verifica prin probe obiective conținutul afirmațiilor sale, a avut o exprimare vădit zeflemitoare la adresa președintelui de complet, dezbaterea poartă exclusiv asupra solicitării ca un înscris nou, prezentat în ședință publică de doamna avocat, să fie primit de către instanță care să rămână în pronunțare asupra cauzei înainte de a verifica consecințele juridice formale ale aceluia înscris asupra tranzacției pe care părțile declarau că doresc să o încheie.

Mai arată că nu a interzis doamnei avocat să depună tranzacția aspect care rezultă din ultima frază rostită de președintele de complet. De asemenea, judecătorul cauzei a cerut avocatului să depună la dosar procuri acordate de părți anume pentru încheierea unei tranzacții, apreciind că mandatul nu îndeplinea cerințele art. 86 Cod procedură civilă. Mai mult, judecătorul a precizat că părțile pot solicita preschimbarea termenului de judecată.

Se mai precizează că și atitudinea doamnei avocat ulterior ședinței de judecată constând în depunerea unei cereri în care a invocat un temei de drept inexistent în legislația română, fără a-și preciza această cerere demonstrează o atitudine zeflemitoare din partea acesteia.

În continuare se arată că judecătorul este la dispoziția părților atunci când acestea înțeleg să finalizeze un litigiu prin tranzacție, dar cu o minimă respectare a formelor. Susține că nu este fondată nici acuza referitoare la formularea cererii de abținere în scop șicanator, iar dacă partea se conforma



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

obligățiilor stabilite de judecător nu mai exista niciun impediment pentru pronunțarea unei hotărâri prin care să se ia act de tranzacție.

La termenul de judecată din data de 4 mai 2016 Secția, cu majoritate, a respins excepția nulității invocată de pârâtă cu motivarea reținută în considerentele încheierii de ședință de la acea dată.

De asemenea, Secția a procedat la audierea pârâtei judecător X, declarația acesteia fiind consemnată în scris și atașată la dosar.

Secția a încuviințat probele cu înscrisuri și cu martori atât pentru Inspectia Judiciară cât și pentru pârâta judecător X. probe care au fost administrate la termenul de judecată din 8 iunie 2016.

Analizând materialul probator administrat in cauză, Secția pentru judecatori în materie disciplinară reține următoarele:

La data de 12.10.2015 petenta A1 a transmis Inspecției Judiciare prin intermediul poștei electronice o sesizare prin care își exprima nemulțumirea față de conduita doamnei judecător X adoptată la momentul instrumentării dosarului nr.2762/205/2014 înregistrat pe rolul Judecătoriei, precum și față de încălcarea unor dispoziții procedurale și regulamentare de către președintele completului C11.

Prin rezoluția din 22 octombrie 2015 s-a dispus în temeiul dispozițiilor art. 47 alin. (1) lit.b din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată clasarea sesizării formulate de petenta A1 întrucât nu era semnată.

Față de această soluție, la data de 16.10.2015 Inspectia Judiciară s-a sesizat din oficiu cu privire la aceleași aspecte menționate în cuprinsul

sesizării formulate de petenta A1 astfel cum rezultă din procesul verbal întocmit de inspectorul judiciar și aflat la fila 2 din dosarul de cercetare disciplinară-vol.I.

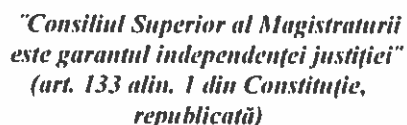
Sesizarea din oficiu s-a realizat în condițiile art.10 alin.(6) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, fiind semnată de inspectorul șef adjunct care îl înlocuia de drept la data de 16.10.2015 pe inspectorul șef al Inspecției Judiciare în condițiile art.8 lit.k) din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare care se afla în concediu legal de odihnă.

Sesizarea din oficiu a fost înregistrată la Direcția de Inspecție judiciară pentru judecatori sub nr. 6118/IJ/3624/DIJ/2015.

Ca urmare, au fost efectuate verificări prealabile și s-a dispus începerea cercetării disciplinare în condițiile legii, fiind respectat dreptul la apărare al magistratului.

Verificările prealabile s-au încheiat la data de 13.01.2016 și au constatat în verificarea evidențelor informatizate ale instanței în legătură cu dosarul nr.2762/205/2014, a încheierile de ședință și a hotărârii pronunțate în acest dosar, a înregistrării ședinței de judecată din data de 12.10.2015, precum și a ședințelor de judecată conduse de același titular de complet în intervalul septembrie-octombrie 2015, a copiilor certificate de pe notele din caietul grefierului de ședință, precum și relațiile comunicate de conducerea instanței.

În urma analizării probelor administrate și a situației de fapt rezultate din verificări, s-a apreciat că există indicii cu privire la săvârșirea de către doamna



Cercetarea disciplinară a fost efectuată în intervalul cuprins între 10.02-11.02.2016.

În cadrul cercetării disciplinare au fost administrate probele cu înscrisuri și martori.

Prin rezoluția din 2.03.2016 Inspecția Judiciară a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de doamna judecător X, președintele Judecătoriei, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, prin aceeași rezoluție a fost respinsă sesizarea față de doamna judecător X, cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h și m din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la situația de fapt, Secția reține următoarele:

Dosarul nr.2762/205/2014, având ca obiect partaj judiciar, constatare calitate moștenitori/tranzacție a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei la



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

data de 24.09.2014 și repartizat aleatoriu completului C11 civil, prezidat de doamna judecător X.

Prin rezoluția din data de 18.03.2015, după verificarea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 194 - 197 NCPC, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin.(1) NCPC instanța a dispus comunicarea către pârâți a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor atașate cu mențiunea de a depune întâmpinare în termen de 25 de zile de comunicare, sub sancțiunea prevăzută de dispozițiile art. 208 alin. (2) NCPC.

Pârâții nu au depus întâmpinare în termenul prevăzut de lege, iar prin rezoluția din data de 07.05.2015, instanța a fixat primul termen de judecată la data de 15.06.2015, ora 10:30, complet C 11 civil, pentru când a dispus a fi citate părțile.

În ședința din data de **15.06.2015**, a fost acordat termen în vederea stingerii litigiului pe cale amiabilă, prin încheierea unei tranzacții.

Prin încheierea de ședință din data de **14.09.2015**, instanța a admis cererea formulată de reclamant și a dispus emiterea unei adrese către Biroul Notarului Public „....” în sensul comunicării unei copii a dosarului notarial nr. 59/2014 finalizat prin încheierea din data de 06.10.2014, în care se află declarația de renunțare a numitei 1 la succesiunea defunctului 2, dispunând totodată și citarea pârâtei 1, pentru termenul din data de 12.10.2015.

Biroul Individual Notarial „.....” a comunicat cu adresa nr. 851 din data de 06.10.2015, copii ale înscrisurilor aflate la dosarul notarial nr. 59/2014.

La termenul din data de 12.10.2015 a avut loc un incident între doamna judecător X și doamna avocat A1 în sensul că a existat un schimb de replici, la început cu referire la demersul inițiat de petentă anterior ședinței de judecată pentru luarea cauzei în cameră de consiliu și pentru strigarea cu prioritate a cauzei, ulterior cu privire la depunerea tranzacției cu o modificare/ștersătură și, în final, cu privire la obligația impusă doamnei avocat de depunere a unor procuri care să îndeplinească condițiile legale.

Acest dialog este redat conform înregistrării audio a ședinței de judecată din data de 12.10.2015.

„Judecător: Deschidem ședința de judecată, dosare cu participarea reprezentantului Ministerului Public

Avocat A1: Am o respectoasă rugămintă (nu se înțelege)

Judecător: Deja am stabilit ordinea ședinței, doamna avocat, și rețineți că în ziua ședinței, judecătorul nu poate fi interceptat de maniera în care ați facut-o dvs și nici greșierul de ședință sunat pe telefonul personal. Vă mulțumesc pentru înțelegere.

Av.A1: Nu am sunat greșierul de ședință pe telefonul personal.

Judecător: Vă mulțumesc, doamna avocat!

Dosar nr. 2762/205/2014 Minutul 5:05-11:01

Grefier: Cauza 2762/205/2014. Reclamant 2

Judecător: Este un telefon deschis în sală care continuă să sune, deși suntem în întârziere. Stimată doamnă, telefonul dvs. este; vă rog să îl puneți aici

Minutul 5:37-6:10 se face apelul de către grefierul de ședință în dosarul nr. 2762/205/2014

Av.A1: (nu se înțelege) modificarea tranzacției în sensul că (nu se înțelege) Judecător: Stimată doamnă, există o regulă în raport de care se depun înscrisurile la dosarul cauzei, și dacă da (nu se înțelege) citată sau evocată de dvs, dacă nu vă cer prea mult, pentru că aveți studii juridice, pe un justițiabil nu l-aș fi întrebat. Dar ar trebui să lămurim această chestiune.

Av.A1: Ar fi bine de lămurit în ce sens este prejudiciată libertatea, dacă este

Judecător: Instanța trebuie să parcurgă această variantă modificată. Credeți că este prejudiciată ședința și toată adunarea dacă instanța suspendă să lectureze înscrisul pe care dvs, așa cum o faceți de obicei, îl depuneți în ședință publică?

Av.A1: împrejurarea că pârâtul a prezentat personal acte și nu prin procurator, nu putea fi anticipată, este o împrejurare nouă în raport de care a modificat conținutul tranzacției prin înlăturarea (nu se înțelege) tranzacției sintagma prin procurator

Judecător: Doamna avocat, tranzacția aceasta se alătură unei hotărâri judecătorești. Dvs. ați văzut hotărâri judecătorești în care textul este tăiat? Vă rog să mergeți în sală.

Av.A1: în această situație procedați cum apreciați dvs.

Judecător: Vă întreb. Deci, ceea ce ne solicitați dvs este ca înscrisul care se atașează hotărârii judecătorești să poarte tăieturi, ștersături. Așa se redactează? îmi cer scuze

Av.A1: Se redactează și hotărâri judecătorești care apoi sunt supuse căii de atac; nu căii de atac, corectării.

Judecător: Instanța trebuie să își asume o procedură în calea de atac, nu? pentru că dvs îi cereți să pronunțe o hotărâre în baza unui înscris în care se regăsesc ștersături sau tăieturi.

Av.A1: Nu, eu vă cer să pronunțați o hotărâre în baza unei tranzacții care nu conține ștersături și tăieturi, și pe care v-o depun astăzi, care este aceeași

Judecător: Haideți să lămurim despre procură

Av.A1: Da

Judecător: pentru că sunt procuri la fila 18, îmi cer scuze, 14 și 11 pe care, în raport de dispozițiile art. 86 din codul de procedură civilă care vorbește despre un drept dat anume pentru încheierea unei tranzacții, în contextul în care au fost date și având în vedere faptul că, într-o ordine cronologică, la data de 28.08 s-au dat procurile, la data de 24.09 s-a introdus acțiunea, iar la data de 07.10.2014 avem încheierea notarului care cere părților o dovadă în sensul înregistrării acțiunii care nu s-a produs, înțeleg. Instanța vă pune în discuție mandatul dat. Vă ascult.

Av.A1: Mandatul dat procuratorului.

Judecător: Pentru filele 11,14 din dosar.

Av.A1: Noi considerăm că mandatul întrunește toate condițiile prevăzute de lege pentru a se putea

Judecător: în condițiile art. 86 noul cod de procedură civilă instanța apreciază că nu, motiv pentru care urmează a amâna judecata la un

termen până la care procurile vor trebui să fie conforme cerințelor de drept evocate, mai exact va amâna judecata acordând termen la data de 16 noiembrie cu posibilitatea recunoscută părții ca, dacă se va conforma înainte de termenul acordat, să poată solicita preschimbarea termenului de judecată. Veți putea atașa la dosar și înscrisul despre care ați făcut astăzi vorbire pentru a fi veri ficat... Alte cauze în stare de amânare fără discuție?"

În dispozitivul încheierii de la acea dată s-a reținut că instanța „acordă termen pentru ca procurile de la filele 14 și 15 din dosar să îndeplinească condițiile prevăzute de dispozițiile art. 86 NCPC.”

Ulterior, ședinței de judecată din data de 12.10.2015 doamna judecător X a formulat în temeiul dispozițiilor art. 42 alin. 13 din Noul Cod de procedură civilă, cerere de abținere de la soluționarea dosarului civil înregistrat sub nr. 2762/205/2014 pe rolul Judecătoriei, aspect consemnat în practica încheierii de ședință din data de **16.11.2015**.

Prin încheierea din data de **23.11.2015** a fost admisă cererea de abținere și au fost menținute actele de procedură efectuate în cauză, iar în baza art. 98 alin. 3 din HCSM nr. 387/2005 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești s-a dispus trimiterea cauzei spre repartizare aleatorie.

Cauza a fost repartizată aleatoriu Completului C 2 civil, iar prin rezoluția din data de 26.11.2015 instanța a fixat termen la data de **15.12.2015**, pentru când a dispus citarea părților.

La primul termen astfel acordat cauza a fost soluționată prin sentința civilă **nr.2569/15.12.2015**, în sensul admiterii cererii și consfințirii înțelegerii părților.

La data de 13.10.2015 doamna avocat A1 și numita 3, parte în dosar, au formulat cereri de eliberare a câte unei copii de pe înregistrarea audio a ședinței de judecată din data de 12.10.2015, invocând în drept art.163-(8) din Regulamentul aprobat din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.212/18.06.2009

Aceste cereri au fost adresate președintelui de complet- doamna judecător X și au fost rezolvate în sensul „*precizării temeiului de drept și a limitelor vizate* „.

Președintele completului de judecată a dispus efectuarea de verificări cu privire la temeiul de drept al acestei cereri formulate de doamna avocat A1, constatând că hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii invocată viza o cerere de transfer, respectiv eliberarea din funcție a doi magistrați, pentru ca în final, să constate că este vorba de Regulamentul aprobat de Consiliului Superior al Magistraturii din Republica Moldova.

La data de 16.10.2015 doamna avocat A1 a formulat o cerere similară, în vederea obținerii copiei înregistrării audio, în care a invocat și alte nemulțumiri referitoare la atitudinea președintelui de complet, majoritatea regăsindu-se în sesizarea adresată Inspecției Judiciare.

Referitor la atitudinea manifestată de către pârâta judecător X în cadrul ședinței de judecată din data de 12.10.2015, Secția, cu majoritate, reține că probele administrate în cauză au reliefat faptul că discuțiile contradictorii

au vizat solicitarea doamnei avocat A1 ca dosarul nr.2762/205/2014 să fie soluționat în camera de consiliu, depunerea unui înscris-tranzacție cu modificări în ședință publică, precum și depunerea la dosar a unor procuri care să îndeplinească condițiile legale.

Aspectele care i se reproșează, în principal, pârâtei sunt legate de modul de exprimare folosit în comunicarea cu doamna avocat, precum și de atitudinea doamnei judecător ulterioară ședinței de judecată, atitudine apreciată de Inspekția Judiciară ca șicanatorie și nedemnă din perspectiva funcției deținute.

Astfel, martora A1 a declarat că s-a simțit jignită atât față de afirmațiile făcute de pârâtă relativ la pregătirea sa profesională cât și de tonul ridicat, răstit și iritat pe care doamna judecător l-a folosit în discuția avută în sala de ședință. De asemenea, martora a declarat că în ziua ședinței a încercat să ia legătura cu doamna judecător, prin intermediul grefierului de ședință, pentru a solicita ca dosarul în care avea calitatea de avocat să fie luat în Camera de consiliu. A susținut că a apelat la această modalitate de contactare a judecătorului deoarece ședința de judecată nu a început la ora stabilită, iar partea pe care o reprezenta era într-o stare fizică proastă ca urmare a unei afecțiuni medicale. De asemenea, martora a mai declarat că pârâta a fost nemulțumită de faptul că se depunea o tranzacție în ședință publică, tranzacție care conținea modificări doar cu privire la părțile care erau prezente pentru a o semna. A susținut că replicile pe care le-a dat președintelui de complet au fost făcute în calitate de avocat în cauza respectivă.

Referitor la același incident, martora A2-grefierul de ședință, a declarat că în ziua ședinței din data de 12.10.2016 doamna avocat A1 a contactat-o prin intermediul jandarmului, i-a spus că partea pe care o reprezintă se simte rău și de aceea solicită ca dosarul său să fie luat în camera de consiliu. În acest context, martora a anunțat-o pe doamna judecător X despre solicitarea verbală a doamnei avocat, aceasta întrebând dacă există o cerere scrisă în acest sens. Referitor la comportamentul doamnei judecător în sala de ședință, martora a precizat că dosarul doamnei avocat a fost luat cu prioritate, nesusizând chestiuni nelalocul lor în dialogul dintre cele două. Astfel, în opinia doamnei grefier, doamna judecător X nu s-a exprimat de o manieră ce ar fi putut "*vexa sensibilitățile profesionale și umane ale doamnei avocat A1*". Martora a mai susținut că doamna judecător X nu a avut o conduită deosebită față de doamna avocat în raport de comportamentul față de alți avocați.

De asemenea, din declarația martorei A2 se mai reține faptul că doamna judecător vorbește pe un ton foarte scăzut. Acest aspect este confirmat și de înregistrarea audio a ședinței de judecată din data de 12.10.2015.

Potrivit art.99 lit. c) din Legea nr.303/2004, modificată prin Legea nr.24/2012 constituie abatere disciplinară „atitudinile nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței ..., inspectori judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții”.

Prin urmare, pentru existența abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. c) din Legea nr.303/2004, modificată prin Legea nr.24/2012, este necesar ca,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

sub aspectul laturii obiective, judecătorul să fi avut o atitudine nedemnă față de unul dintre subiecții pasivi expres enumerați de textul de lege, iar atitudinea respectivă să fie manifestată în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

Potrivit DEX **noțiunea de nedemn** este definită ca *cel care nu este demn, nu este la înălțimea așteptărilor, nevrednic, de neiertat, dezonorant*.

Prin urmare, o atitudine nedemnă reprezintă o conduită care lasă de dorit, dezonorantă, în condițiile în care chiar trimiterea textului legal la noțiunea de nedemnitate are conotații negative în cadrul relațiilor interumane ce se conturează din perspectiva acestei abateri disciplinare.

Sub aspectul laturii subiective, pentru existența abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. c) din Legea nr.303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012 este necesar ca atitudinile astfel caracterizate să fie asumate de judecător în mod conștient și voit sau acceptat.

În acest context, se circumscriu noțiunii de „atitudine nedemnă” acele manifestări comportamentale de o anumită gravitate contrare standardelor de conduită stabilite prin legi și regulamente în sarcina magistraților .

Astfel, potrivit dispozițiilor art.90 alin.2 din Legea nr.303/2004 republicată și modificată, „relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună-credință”.

O conduită nedemnă este contrară și dispozițiilor art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, potrivit cărora judecătorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și societate.

Mai mult, art.5 alin.2 lit. b) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești instituie în sarcina judecătorilor obligația de a respecta normele codului deontologic, iar art.5 alin.2 lit. d) din același regulament prevede că judecătorii au îndatorirea de a avea „un comportament decent și civilizat în relațiile de serviciu”.

De asemenea, potrivit art. 14 din Codul deontologic „judecătorii și procurorii trebuie să impună ordine și solemnitate în timpul soluționării cauzelor și să adopte o atitudine demnă și civilizată față de părți, avocați, martori, experți, interpreți ori alte persoane și să le solicite acestora un comportament adecvat.”

Prin prisma dispozițiilor legale și regulamentare anterior enunțate, Secția, cu majoritate, reține că doamna judecător X, prin comportamentul manifestat față de doamna avocat A1 atât în ședința de judecată din data de 12.10.2015 cât și ulterior acestei ședințe, nu a avut o atitudine ce poate fi caracterizată ca nedemnă în sens disciplinar.

Astfel, probele administrate au reliefat faptul că discuția contradictorie din sala de ședință a fost determinată de modul în care doamna avocat Popescu Brândușa a înțeles să supună atenției președintelui de complet o situație deosebită în care se afla clientul său pentru a solicita ca ședința de judecată să se desfășoare în camera de consiliu cu scopul de a se lua act de o tranzacție pe care părțile o încheiaseră. Pentru aducerea la îndeplinire a demersului său, doamna avocat nu a formulat însă o cerere scrisă care să respecte condițiile art. 438 Cod procedură civilă, text de lege ce reglementează hotărârea prin care se încuviințează tranzacția părților.

Modalitatea în care doamna avocat A1 a transmis președintelui de complet solicitarea sa a depășit limitele cadrului legal stabilit pentru reglementarea unor astfel de situații. De altfel, chiar doamna avocat, audiată fiind ca martor, a declarat că în astfel de situații părțile sau avocații adresează cereri scrise pe care le depun la registratura instanței. Tot cu referire la acest aspect, doamna avocat A1 a precizat că nu a încercat să depună o cerere scrisă la registratura instanței "deoarece în mod normal după ora 12,30 nu mai este nimeni", recunoscând totodată că existau și alte mijloace prin care instanța să fie înștiințată, respectiv e-mail sau fax.

În acest context, ceea ce se poate observa în conduita pârâtei judecător X este modalitatea în care a înțeles să pună în vedere doamnei avocat obligativitatea respectării normelor de procedură ce guvernează desfășurarea procesului civil.

Astfel, deși nu au fost folosite expresii inadecvate ori de natură a leza demnitatea doamnei avocat, totuși maniera imperativă prin care pârâta judecător X a dezaprobat atât demersul inițiat anterior ședinței de judecată, cât și modalitatea de depunere a unor înscrisuri în ședință publică de către doamna avocat A1 a fost de natura a determina o stare emoțională deosebită persoanei vizate.

În acest context, având în vedere și circumstanțele care au generat dialogul în sala de ședință, percepția subiectivă a doamnei avocat A1 în sensul că judecătorul ar fi folosit un ton ridicat și răstit, ofensator și jignitor, nu este suficientă și concludentă pentru a reține în mod automat o încălcare a normelor disciplinare din partea magistratului.

Cu privire la susținerea Inspecției Judiciare în sensul că pârâta a făcut aprecieri cu privire la pregătirea profesională a doamnei avocat, Secția, cu majoritate, reține că referirile doamnei judecător în sensul că *de obicei doamna avocat depune înscrisuri în ședință publică* și că dorește să lămurească acest aspect întrucât *doamna avocat are studii juridice*, nu au fost de natură a afecta reputația profesională a acesteia. Într-adevăr, pârâta judecător trebuia să aleagă un mod de exprimare echilibrat, ponderat pentru a atrage atenția asupra felului în care doamna avocat a procedat, însă comportamentul pârâtei nu are gravitatea necesară pentru a fi circumscris unei încălcări din perspectivă disciplinară.

Referitor la susținerea Inspecției Judiciare în sensul că formularea cererii de abținere la data de 16.11.2015 are un caracter șicanator, aceasta nu poate fi primită în condițiile în care potrivit art.43 alin.3 Cod procedură civilă declarația de abținere se face de îndată ce judecătorul a cunoscut existența cazului de incompatibilitate, în scris sau verbal în ședință publică. Or, în speță doamna judecător X a formulat, în temeiul dispozițiilor art. 42 alin. 13 din Noul Cod de procedură civilă, cerere de abținere de la soluționarea dosarului civil înregistrat sub nr. 2762/205/2014 pe rolul Judecătoriei, la termenul de judecată imediat următor ședinței din data de 12.10.2015.

Mai mult, cererea de abținere formulată de doamna judecător X a fost apreciată ca întemeiată, fiind admisă prin încheierea de ședință de la data de 23.11.2015.

În acest context, dat fiind caracterul imperativ al normelor care reglementează abținerea, formularea de către judecător a unei cereri de abținere în condițiile legii nu poate fi caracterizată ca șicanatorie.



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Relativ la solicitarea doamnei avocat A1 de eliberare a unei copii a înregistrării audio a ședinței de judecată din data de 12.10.2015, se reține că prin rezoluția din data de 2.03.2016 s-a apreciat că, *deși, culpa judecătorului în situația reținută, nu poate fi în totalitate exclusă, aceasta nu întrunește gradul de gravitate necesar angajării răspunderii disciplinare, fiind circumstanțiată și de contextul care a determinat nerespectarea unor obligații prevăzute de legi și regulamente. Prin urmare, Inspekția Judiciară a respins sesizarea privind săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit.h) și m) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.*

Această împrejurare a fost reținută de Inspekția Judiciară ca și element al laturii materiale a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.c în sensul că demonstrează atitudinea șicanatorie a pârâtei judecător față de doamna avocat A1. Acest aspect nu a fost confirmat de probele administrate în cauză în condițiile în care demersurile inițiate de doamna judecător pentru ca partea să precizeze temeiul de drept al cererii formulate s-au circumscris dispozițiilor legale procedurale.

În ceea ce privește aprecierea doamnei judecător X în sensul că tranzacția depusă în ședință publică cuprindea modificări ale conținutului în raport de exemplarul depus anterior la dosarul cauzei, iar procurile depuse la dosar nu îndeplineau cerințele impuse de art. 86 Cod procedură civilă, fiind necesară acordarea unui termen pentru complinirea acestor lipsuri, Secția, cu majoritate, apreciază că instanța este suverană în aprecierea pe care o face asupra faptelor cauzei, justețea măsurilor dispuse neputând fi supusă cenzurii administrative.

Analizarea temeiniciei dispozițiilor procedurale dispuse de instanță poate fi cenzurată doar pe calea controlului judiciar, urmare a exercitării în condițiile legii a căilor legale de atac împotriva hotărârii pronunțate și nu în cadrul unei proceduri disciplinare.

În acest context, nu se poate reține în sarcina pârâtei ca și abatere disciplinară refuzul de a lua act de tranzacția depusă de părți în ședința publică din data de 12.10.2015.

O atitudine nedemnă a unui judecător pe parcursul exercitării atribuțiilor de serviciu, pentru a atrage răspunderea disciplinară a magistratului, trebuie să rezulte în mod cert, din coroborarea probatoriului administrat cu ocazia verificării aspectelor invocate în susținerea sesizării.

În speță, comportamentul doamnei judecător astfel cum a fost reliefat de probatoriul administrat nu a fost de natură a crea unor observatori rezonabili, externi relației inter-umane configurate în cauză, percepția unei depășiri a puterii conferite de lege.

Din această perspectivă, nu se poate reține că pârâta judecător X a avut o atitudine ce poate fi caracterizată ca nedemnă în sens disciplinar, însă aspectele prezentate anterior pot constitui elemente circumstanțiale cu potențial de a fi analizate în cadrul procedurii de evaluare a activității profesionale a magistratului din perspectiva obligației de rezervă a magistraților care presupune prin natura sa moderație și reținere în exprimarea propriilor păreri relative la situațiile cu care aceștia se confruntă în administrarea actului de justiție. De altfel, răspunderea disciplinară intervine atunci când faptele săvârșite prezintă un element de gravitate, de natură a impune sancționarea judecătorului.

În concluzie, în raport de considerentele prezentate anterior, Secția, cu majoritate, apreciază că faptele prezentate nu se circumscriu unei atitudini nedemne în sensul abaterii disciplinare reglementate prin dispozițiile art.99 lit c) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Pentru aceste motive, **Secția, cu majoritate**, va respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară ca neîntemeiată.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Cu majoritate:

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei X, judecător în cadrul Judecătoriei, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit.c) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi 8 iunie 2016.

Președinte,



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Cu opinie separată în sensul admiterii acțiunii disciplinare pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit.c) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art.99 lit. c) din Legea nr.303/2004, modificată prin Legea nr.24/2012 constituie abatere disciplinară *„atitudinile nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței ..., inspectori judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții”*.

Prin urmare, pentru existența abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. c) din Legea nr.303/2004, modificată prin Legea nr.24/2012, este



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

necesar ca, sub aspectul laturii obiective, judecătorul să fi avut o atitudine nedemnă față de unul dintre subiecții pasivi expres enumerați de textul de lege, iar atitudinea respectivă să fie manifestată în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

Sub aspectul laturii subiective, pentru existența abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. c) din Legea nr.303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012 este necesar ca atitudinile astfel caracterizate să fie asumate de judecător în mod conștient și voit sau acceptat.

Din această perspectivă, se circumscriu noțiunii de „atitudine nedemnă” acele manifestări comportamentale contrare standardelor de conduită stabilite prin legi și regulamente în sarcina magistraților .

Astfel, potrivit dispozițiilor art.90 alin.2 din Legea nr.303/2004 republicată și modificată, „relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună-credință”.

O conduită nedemnă este contrară și dispozițiilor art. 14 care prevăd *„Judecătorii și procurorii trebuie să impună ordine și solemnitate în timpul soluționării cauzelor și să adopte o atitudine demnă și civilizată față de părți, avocați, martori, experți, interpreți ori alte persoane și să le solicite acestora un comportament adecvat.”*

Mai mult, art.5 alin.2 lit. b) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești instituie în sarcina judecătorilor obligația de a respecta normele codului deontologic, art.5 alin.2 lit. d) din același regulament prevede că judecătorii au îndatorirea de a avea „un comportament decent și civilizat în relațiile de serviciu”.

De asemenea, art. 5 alin. 2 lit. e) prevede că judecătorii trebuie „să dea dovadă de competență profesională și să manifeste calm, răbdare, politețe și imparțialitate față de justifiabili, martori, avocați și alte persoane cu care intră în contact în calitate oficială”.

Normele prin care se apară prestigiul funcției de judecător sunt norme ce au în vedere un interes general al societății și nu privilegii acordate celor care dețin această funcție.

Puterile pe care le presupune funcția de judecător trebuie exercitate cu responsabilitate și exclusiv în interesul administrării eficiente a justiției, cu menținerea demnității și autorității instanței pe care o reprezintă.

Decența și corectitudinea magistratului presupun capacitatea acestuia de a-și îndeplini responsabilitățile judiciare în condiții de integritate, imparțialitate, independență și competență, de o asemenea manieră încât să nu creeze în conștiința observatorului rezonabil percepția că acestea ar putea fi subminate.

Potrivit *Declarației privind Etica Judiciară (Londra 2010)* încrederea în justiție este garantată de calitățile judecătorului, care-și îndeplinește rolul cu loialitate, umanitate și atenție. Judecătorul trebuie să manifeste respect și considerație în raport cu publicul, avocații și alte persoane cu care intră în contact în calitate oficială.

Din această perspectivă, respectul este aptitudinea judecătorului de a trata cu considerația cuvenită toți participanții la îndeplinirea actului de justiție.

În aceste condiții, raportat la dispozițiile legale și regulamentare anterior enunțate, apreciem, în opinie minoritară, că faptele reținute în sarcina pârâtei judecător X și confirmate de probele administrate în cauză se înscriu în

sfera manifestărilor contrare demnității funcției pe care aceasta o deține și sunt de natură a afecta prestigiul justiției.

Astfel, situația de fapt reținută în considerentele prezentei hotărâri a relevat faptul că pârâta judecător X a avut un comportament nejustificat și incompatibil cu respectul ce trebuie să caracterizeze raporturile interumane .

În concret, în ședința de judecată publică din data de 12.10.2015 doamna judecător X a avut un mod de exprimare lipsit de solemnitate și respect, inadecvat statutului de magistrat față de doamna avocat A1, făcând o serie de afirmații ce nu aveau legătură cu cadrul solemn al ședinței cum ar fi *„apreciez ca inacceptabil faptul că ați încercat să contactați instanța în ziua judecătii, și ați contactat grefiera de ședință pe numărul personal...”* *„înscrierile se depun la dosar nu în ședința de judecată, ci cu cel puțin 5 zile înainte de termenul de judecată, pentru a se putea lua cunoștință de conținutul acestora, respectiv de varianta modificată a tranzacției; instanța nu poate prejudicia ceilalți justițiabili, să suspende ședința de judecată pentru a lectura înscrisurile depuse la dosar în ședința de judecată, așa cum face de obicei doamna avocat”*.

Acest mod de exprimare categorică, cu accente de reproș, chiar dacă s-a folosit un ton scăzut demonstrează că scopul doamnei judecător a fost de a atrage atenția avocatului și de a-l muștra în fața întregii săli pentru demersul inițiat anterior ședinței de judecată.

Chiar și în situația în care doamna avocat A1 nu ar fi respectat normele procedurale ce reglementează modalitatea de depunere a cererilor adresate instanței, totuși pârâta judecător X trebuia să își exprime nemulțumirea folosind un ton și un limbaj adecvate funcției exercitate.

De altfel, demersul doamnei avocat A1, chiar neprocedural, trebuia analizat și apreciat de pârâta judecător și raportat la contextul în care acesta fusese inițiat. Astfel, partea pe care doamna avocat o asista avea o problemă de sănătate, iar ora de începere a ședinței de judecată fusese depășită, fără ca părțile din dosare să fie încunoștiințate cu privire la ora de începere.

În acest context, doamna avocat a ales o modalitate neprocedurală de a comunica președintelui de complet că solicit strigarea cauzei în camera de consiliu, motivat și de faptul că părțile încheiaseră o tranzacție.

Tot în ședință publică, doamna judecător X a punctat, într-o notă ce poate fi caracterizată ca ironică, persiflantă faptul că reprezentantul convențional al reclamantului are studii juridice, iar această calitate ar trebui să implice o altă conduită procesuală decât cea abordată.

De asemenea, aprecierile pur personale ale pârâtei relativ la pregătirea profesională a doamnei avocat au excedat cadrului legal ce reglementează conduita magistratului.

Astfel, afirmațiile: *"Stimată doamnă, există o regulă în raport de care se depun înscrisurile la dosarul cauzei, și dacă da (nu se înțelege) citată sau evocată de dvs, dacă nu vă cer prea mult, pentru că aveți studii juridice, pe un justițiabil nu l-aș fi întrebat"*"*Credeți că este prejudiciată ședința și toată adunarea dacă instanța suspendă să lectureze înscrisul pe care dvs, așa cum o faceți de obicei, îl depuneți în ședință publică?"*...*Dvs. ați văzut hotărâri judecătorești în care textul este tăiat?.... Așa se redactează?"* au fost percepute ca fiind jignitoare, ofensatoare, cu atât mai mult cu cât au fost făcute și în prezența altor persoane, justițiabili și colegi avocați, în ședință publică.

Prin urmare, considerațiile pârâtei judecător X formulate pe un ton superior, autoritar, pe alocuri arogant cu privire la pregătirea profesională a doamnei avocat A1 în contextul în care ședința de judecată de abia începuse, insinuând că aceasta nu cunoaște dispozițiile legale procedurale, au fost de natură a leza demnitatea doamnei avocat.

Este relevantă și atitudinea pe care doamna judecător X a înțeles să o adopte ulterior ședinței de judecată, atitudine care conturează un comportament șicanatoriu, nedeontologic față de doamna avocat A1.

Astfel, la data de 13.10.2015 doamna avocat A1 și numita B3, parte în dosar, au formulat cereri de eliberare a câte unei copii de pe înregistrarea audio a ședinței de judecată din data de 12.10.2015, invocând în drept art.163-(8) din Regulamentul aprobat din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.212/18.06.2009

Aceste cereri au fost adresate președintelui de complet și au fost rezolvate în sensul „*precizării temeiului de drept și a limitelor vizate* „.

Deși potrivit art.22 alin. 4 Cod procedură civilă judecătorul are obligația de a da sau restabili calificarea juridică a oricărei cereri, chiar dacă temeiul de drept invocat de parte este greșit, totuși doamna judecător X a procedat la verificarea temeiul de drept invocat și a identificat că acesta viza reglementări ale Consiliului Superior al Magistraturii din Moldova. Ca urmare, pârâta judecător a inițiat o corespondență neoportună cu partea, solicitând lămuriri cu privire la temeiul de drept.

Modalitatea în care pârâta judecător a procedat ulterior acestei constatări este relevantă din perspectiva reținerii ca nedemne a atitudinii adoptate.

Astfel, la aceeași dată, respectiv 13.10.2015, pârâta a întocmit adresa nr.324 adresată Baroului, prin care aducea la cunoștința organului de conducere, demersurile făcute de doamna avocat A1 raportându-se la dispozițiile art.4.3 din Codul deontologic al avocaților din Uniunea Europeană potrivit cu care „*avocatul va da dovadă de respect și loialitate față de oficiile judecătorului ...*”, art.40 din Legea 51/1995 potrivit cu care „*avocatul este dator să studieze temeinic cauzele care i-au fost încredințate..* ”, respectiv, art.229 din Statutul profesiei de avocat potrivit cu care „*avocatul este obligat să studieze temeinic cauzele ce i-au fost încredințate, să manifeste conștiinciozitate și probitate pentru îndeplinirea mandatului încredințat*”.

Constatând că cererea inițială nu a fost soluționată, la data de 16.10.2015 doamna avocat A1 a formulat o cerere similară, în vederea obținerii copiei înregistrării audio. Cu toate acestea, din verificările efectuate a rezultat că nici la data finalizării cercetării disciplinare această cerere nu fusese soluționată favorabil.

Prin urmare, apreciem, în opinie minoritară, că modul în care pârâta judecător a înțeles să răspundă solicitării adresate de avocatul uneia dintre părțile din dosar, respectiv, corespondența purtată pe marginea calificării în drept a unei simple cereri care viza obținerea înregistrării audio a ședinței, întocmirea unei adrese către Baroul în cuprinsul căreia a făcut trimitere la obligații deontologice și statutare ale avocatului, cu referire directă la doamna avocat Popescu A1, apare ca fiind disproporționat și contrar standardelor de conduită impuse unui judecător.

În concluzie, se reține că pârâta judecător X, prin comportamentul manifestat atât în ședința de judecată din 12.10.2015 cât și ulterior acestei date față de doamna avocat A1 - comportament concretizat în folosirea unui ton neadecvat, caracterizat prin accente de superioritate și reproș, aprecieri cu privire la pregătirea profesională, insinuări relativ la lipsa de profesionalism sau a necunoașterii dispozițiilor legale - a avut o atitudine ce poate fi caracterizată ca incompatibilă cu onoarea și demnitatea profesiei de magistrat, fiind depășite limitele unui comportament admis în interiorul unei instanțe.

Maniera în care doamna judecător a înțeles să reacționeze în exercitarea atribuțiilor de serviciu denotă lipsă de respect și excede limitelor impuse și permise de exercitarea funcției de magistrat, aducând atingere onoarei și probității profesionale.

În plus, modul în care pârâta judecător s-a manifestat trebuie examinat și din perspectiva problemei lipsei de încredere cu care se confruntă sistemul judiciar de foarte multă vreme, de natură a-i afecta grav autoritatea și aparența de imparțialitate. Or, în mod evident, un judecător cunoaște mai bine ca oricine riscurile pe care le prezintă adoptarea unui comportament de natură a avea un impact negativ asupra prestigiului justiției și, implicit, asupra bunei desfășurări a actului de justiție.

Raportat la segmentul de activitate pe care îl presupune înfăptuirea actului de justiție, etalonul ar trebui să fie cel al „magistratului diligent” care acționează cu grijă față de interesul public de înfăptuire a justiției și de apărare a intereselor generale ale societății, care își subordonează comportarea sa exigențelor ce

decurg din îndatoririle profesionale și normele deontologice pe care trebuie să le respecte.

Sub aspectul laturii subiective, vinovăția pârâtei judecător rezultă din atitudinea pe care acesta a înțeles să o adopte față de doamna avocat A1, prin manifestarea unui comportament incompatibil cu funcția de judecător, asumându-și în mod voit consecințele acesteia, de natură să afecteze imaginea justiției.

În concret, valoarea socială lezată prin atitudinea și manifestările pârâtei judecător X o reprezintă relațiile sociale referitoare la realizarea activității de justiție, în sensul larg al acestei noțiuni, care presupun, pe lângă organizarea și funcționarea în limitele legii, a organelor judiciare și îndeplinirea corectă a actului de justiție, pe planul raportului juridic de muncă, aceste relații transpunându-se în obligații și îndatoriri profesionale ale judecătorilor, stabilite prin legi și regulamente.

Pentru toate aceste considerente, apreciem, *în opinie minoritară*, că prin probele administrate în cauză s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, se impunea admiterea acțiunii disciplinare formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei X – judecător în cadrul Judecătoriei

Judecător

Judecător

Judecător



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

