



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.34/J/2015

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR. 10J

Ședința publică din 25 mai 2016

Președinte Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului X, judecător în cadrul Judecătoriei, în prezent delegat în cadrul Judecătoriei, având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit.f), h), k) și m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns Inspecția

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar, judecător, lipsind
pârâtul judecător X.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează faptul că la data de 24.05.2016, pârâtul a depus o cerere prin care solicită admiterea excepției autorității de lucru judecat, iar în eventualitatea respingerii acestei excepții, solicită încuviințarea probei cu martorul indicat în ședința din 13.04.2016 și acordarea unui nou termen de judecată în vederea formulării apărărilor; totodată solicită judecarea cauzei în lipsa sa.

Secția acordă cuvântul asupra chestiunilor prealabile:

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, arată că la termenul anterior de judecată, pârâtul a depus un înscris, care se dorește a fi întâmpinare, în aceste condiții solicită să se constate că a fost formulată tardiv această întâmpinare și având în vedere dispozițiile art.208 C.pr.civ. să fie decăzut pârâtul din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții, cu excepția celor de utilitate publică. În plus, în ceea ce privește solicitarea probei cu martor a pârâtului, arată că teza probatorie nu este indicată, cu ocazia cercetării disciplinare acest martor nu a fost propus, astfel că nu se cunoaște ce anume se dorește a dovedi.

Secția, constatând că înscrisul depus la fila 97 dosar are caracterul unei întâmpinări și reținând că nu a fost respectat termenul prevăzut de art.201 alin. (1) Cod procedură civilă, față de dispozițiile art.208 Cod procedură civilă decade pârâtul din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

De asemenea, reținând că excepția autorității de lucru judecat invocată de pârât este de ordine publică, acordă părților cuvântul pe excepție.

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, solicită respingerea excepția autorității de lucru judecat, întrucât, astfel cum rezultă și din Hotărârea Secției pentru judecatori în materie disciplinară nr.23J/30.09.2015, abaterea disciplinară a vizat alte fapte decât cele care au făcut obiectul cercetării disciplinare din prezenta cauză. De altfel, în prezenta acțiune disciplinară este menționat expres că nu fac obiectul cercetării disciplinare acele abateri care au făcut obiectul acelei acțiuni disciplinare, pentru care Secția deja s-a pronunțat.

Secția, deliberând, respinge excepția autorității de lucru judecat invocată de pârât pentru următoarele motive:

Potrivit art. 431 alin.(1) Cod procedură civilă nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

Prin urmare, există autoritate de lucru judecat dacă a doua cerere de chemare în judecata poartă între aceleași parti, în aceeași calitate, are același obiect și este întemeiată pe aceeași cauza.

În speță, prin hotărârea nr. 23J/30.09.2015 pronunțată în dosarul nr. 9/J/2015 s-a admis acțiunea disciplinară exercitată de Inspekția Judiciară și în baza art.100 lit.b din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, s-a aplicat domnului judecător X sancțiunea disciplinară constând în „diminuarea indemnizației

de încadrare brute lunare cu 20% pentru o perioadă de 3 luni", pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h teza I din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, reținându-se în sarcina acestuia nerespectarea dispozițiilor legale ce reglementează soluționarea cu celeritate a cauzelor ca urmare a amânărilor repetate de pronunțare în dosarele ce i-au revenit spre soluționare.

În prezenta cauză, Secția este sesizată cu acțiunea disciplinară exercitată de Inspecția Judiciară împotriva domnului judecător X pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de 99 lit.f), h), k) și m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cercetarea disciplinară efectuată în prezentul dosar nu a vizat și aspectele legate de amânările de pronunțare repetate pentru care domnul judecător a fost sancționat prin hotărârea nr.23J/30.09.2015.

Prin urmare, Secția apreciază că în cauză nu există autoritate de lucru judecat, prezenta acțiune disciplinară neavând același obiect și nefiind întemeiată pe aceeași cauză ca acțiunea disciplinară ce a făcut obiectului dosarului nr.9/J/2015.

Secția acordă cuvântul pe cererea de amânare a judecății formulată de pârât.

Inspecția Judiciară, prin reprezentant solicită respingerea acestei cereri având în vedere că au mai fost acordate termene pentru ca pârâtul să își pregătească apărarea.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Secția, având în vedere că pârâtului i-a mai fost încuviințată anterior o cerere de amânare pentru lipsă de apărare și trei cereri pentru imposibilitate de prezentare apreciază că acesta avea posibilitatea efectivă să își pregătească apărarea sau să își angajeze un apărător.

Prin urmare, față de dispozițiile art.222 Cod procedură civilă va respinge cererea de amânarea a judecării formulată de pârât ca neîntemeiată.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Secția constatând cauza în stare de judecată, acordă cuvântul pe fondul cauzei:

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare pârâtului.

Astfel, din cercetarea disciplinară a rezultat că pârâtul a depășit data recomandată în dosarele aflate în procedura prealabilă, fiind identificate în această situație 369 de dosare în care procedura a fost depășită cu intervale de 1 - 47 de zile. În mod concret, se arată că pârâtul nu are un mod unitar de lucru pentru stabilirea măsurilor în procedura prealabilă, nu studiază dosarele, stabilește termen fără să dispună măsuri, acolo unde este cazul, fiind identificate situații în care procedura a trenat și s-a întins pe perioade mai lungi de 2 ani. Pârâtul înainte de ședința de judecată nu își studiază dosarele, ședințele durează maximum 30 de minute, astfel cum au declarat martorii audiați și nu dispune măsuri în dosare nici cu ocazia ședințelor de judecată, iar la nivelul judecătoriei au fost inițiate demersuri de președintele instanței, sens în care au fost identificate peste 20 de note interne .

În aceste condiții, prin modul de lucru abordat de judecătorul cercetat disciplinar, se apreciază că au fost încălcate normele referitoare la

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

procedura prealabilă prevăzută de dispozițiile noului cod de procedură civilă și ale regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, dar și cele privind soluționarea cu celeritate a cauzelor.

În ceea ce privește activitatea ulterioară ședinței de judecată, se arată că din verificările efectuate s-a constatat nerespectarea în repetate rânduri de către pârât a dispozițiilor legale cu privire la data, locul și modalitatea pronunțării soluțiilor, la data și modalitatea întocmirii minutelor și respectiv a predării acestora grefierului pentru portare în sistemul informatic și completarea condicilor de ședință, a datei predării dosarelor conținând minuta și a semnării condicilor de ședință.

Totodată se mai arată că, în dosarele repartizate spre soluționare pârâtului, s-a constatat tergiversarea soluționării cauzelor prin acordarea unor termene de judecată ca urmare a lipsei unor dosare din ședința de judecată condusă de acesta, ca urmare a nesemnării încheierilor de ședință sau ca urmare a nepredării dosarelor grefierului de ședință. În mod concret, pârâtul obișnuia să depoziteze dosarele la dânsul în birou, fără să le verifice, fără să semneze încheierile, fiind identificate ședințe întregi de amânări de pronunțare în care nu au existat dosarele deoarece încheierile nu erau semnate de pârât.

Niciuna dintre măsurile luate de președintele instanței sau colegiul de conducere nu a fost respectată de pârât, acesta a abordat un mod propriu de lucru care a produs disfuncționalități în activitatea instanțelor, care a afectat dreptul părților la un proces echitabil și soluționarea cauzelor cu celeritate într-un termen previzibil și optim.

Pentru aceste motive, apreciază că sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h teza I-a, din Legea nr.303/2004.

În ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.h teza a II a din Legea nr.303/2004, au fost identificate un număr de 476 de hotărâri în care s-a depășit termenul de redactare, iar la data finalizării cercetării disciplinare, ca urmare a faptului că pârâtul nu mai funcționa la Judecătoria, nu mai avea hotărâri neredactate. Din aceste considerente se apreciază că, față de numărul de hotărâri și de termenele în care s-a depășit perioada de redactare sunt întrunite condițiile existenței abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h teza a II- a din Legea nr.303/2004.

În ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.k din Legea nr.303/2004, s-a constatat faptul că pârâtul obișnuia să absenteze în mod frecvent de la serviciu, reținându-se în acest sens doar absențele nemotivate. Datele la care pârâtul a lipsit nemotivat de la serviciu sunt identificate în acțiunea disciplinară, fiind vorba de peste 30 de zile de absențe, iar cele mai mult au fost în zilele în care avea ședințe de judecată, sau trebuia să dispună măsuri în dosare. Și după ce a fost detașat la Judecătoria pârâtul a păstrat același stil de lucru, fiind și în această instanță identificate absențe nemotivate, care ulterior au fost acoperite prin prezentarea unui certificat medical. Astfel se apreciază că acest mod de lucru întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.k din Legea nr.303/2004.

În ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.f din Legea nr.303/2004, se arată că verificările prealabile au condus la concluzia că pârâtul nu a participat la niciuna din ședințele de învățământ profesional și de practică neunitară desfășurate la nivelul Judecătoriei De asemenea, pârâtul deși a fost planificat împreună cu o colegă să susțină o lucrare cu tema „Raportul donațiilor”, a absentat nemotivat la data la care trebuia susținut referatul, justificând că a fost bolnav, fără a prezenta un certificat de concediu medical pentru acea dată. Astfel, pentru aceste motive, apreciază întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.f din Legea nr.303/2004.

În ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.m din Legea nr.303/2004, astfel cum s-a arătat în cuprinsul acțiunii disciplinare, datorită modului de lucru al domnului judecător X, președintele instanței și colegiul de conducere al instanței a dispus mai multe măsuri, stabilind proceduri concrete de lucru pe care pârâtul nu a înțeles să le respecte. Mai mult decât atât, prin ordin de serviciu, pârâtul a fost delegat să răspundă și să verifice compartimentele Registratură și Corespondență, fiind identificată o singură mențiune în registrul de control.

Pentru aceste considerente, solicită să se constate că sunt întrunite elementele constitutive ale tuturor celor patru abateri disciplinare arătate, să îi fie aplicată o sancțiune disciplinară pârâtului, ținându-se cont, la individualizarea acesteia de gravitatea concretă a faptelor, de caracterul repetitiv al nerespectării unor norme legale și regulamentare, de numărul mare de abateri disciplinare săvârșite de domnul judecător într-un interval



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

scurt de timp, precum și de consecințele faptelor sale.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra cauzei de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară sub nr.34/J/2015, Inspecția Judiciară a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului X, din cadrul Judecătoriei, cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. f), h), k) și m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii se reține, în esență, că domnul judecător X nu a respectat termenele stabilite pentru efectuarea procedurii prevăzute de art.200-201 C.pr.civ., precum și nerespectarea dispozițiilor referitoare la semnarea încheierilor privind amânarea judecării și a pronunțărilor, precum și a altor acte procesuale, fapte ce se circumscriu abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a I-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și al procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, se arată că în perioada 01.04.2014 - 01.07.2015 domnul judecător X a avut a avut un număr de 476 de dosare în care s-a depășit termenul de redactare al hotărârilor judecătorești cu perioade cuprinse între 2 zile și 336 de zile, faptă ce întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

prevăzute de art.99 lit.h teza a II a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Inspecția Judiciară a apreciat că fapta judecătorului care a absentat în mod nejustificat un număr de 36 zile de la Judecătoria, zile în care trebuia să ia măsuri în dosare cu dată recomandată, să intre în ședințe de judecată sau să facă pronunțări urmare a amânărilor de pronunțare dispuse, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.k din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ambele teze respectiv, absențe nemotivate în mod repetat sau care afectează în mod direct activitatea instanței.

Inspecția Judiciară a apreciat că faptele domnului judecător care nu a participat la întâlnirile de practică neunitară, nu a întocmit lucrarea pe care trebuia să o susțină în cadrul ședinței de învățământ profesional din luna în anul 2015, nu a justificat în mod obiectiv neparticiparea, întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. f din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, s-a reținut că faptele domnului judecător care nu și-a exercitat atribuțiile, altele decât cele de judecată, stabilite de conducătorul instanței sau propuse și avizate de Colegiul de conducere, la Compartimentul Registratură și Corespondență precum și cele referitoare la aplicarea dispozițiilor art.200-204 Cod procedură civilă, întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. m din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Inspecția Judiciară a mai arătat că apărările formulate de către



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

domnul judecător nu pot fi reținute, deoarece nu neagă existența faptelor, ci le circumstanțiază sau le minimizează consecințele.

În drept, Inspekția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art.98 – 101 din Legea nr.303/2004, republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr.317/2004, republicată și modificată.

În dovedirea acțiunii Inspekția Judiciară a arătat că, pe parcursul cercetării disciplinare, au fost administrate probele cu înscrisuri și testimonială.

Pârâtul a depus întâmpinare prin care a invocat excepția autorității de lucru judecat, iar pe fond a solicitat respingerea acțiunii disciplinare, invocând probleme administrative, familiale și medicale, ce au condus la scăderea eficienței activității profesionale în anumite perioade de timp.

La termenul de judecată din 25 mai 2016 Secția a constatat depunerea tardivă a întâmpinării și în consecință a dispus decăderea pârâtului din dreptul de a mai solicita probe și de a mai invoca excepții în afara celor de ordine publică.

La același termen de judecată Secția a respins excepția autorității de lucru judecat ca neîntemeiată.

În fața Secției a fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Secția pentru judecatori în materie disciplinară reține următoarele:

Prin sesizarea înregistrată la Inspekția Judiciară - Direcția de inspekție judiciară pentru judecatori *sub numărul 2353/IJ/1411/DIJ/2015*, petenta SC SA a solicitat efectuarea de verificări cu privire tergiversarea soluționării contestației la executare pe care a formulat-o, de către completul de judecată de la Judecătoria



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin Rezoluția din data de 22.07.2015, s-a dispus începerea cercetării disciplinare prealabile față de domnul judecător X, sub aspectul existenței indiciilor cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a I-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și al procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Ulterior, la data de 17.08.2015, ca urmare a verificărilor prealabile efectuate în lucrarea cu nr.2353/IJ/1411/DIJ/2015, ***Inspekția Judiciară s-a sesizat și din oficiu în conformitate cu dispozițiile art.10 alin.1, 6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, lucrarea fiind înregistrată sub numărul 4679/IJ/2835/DIJ/2015.***

Prin Rezoluția din data de 7.09.2015 s-a dispus începerea cercetării disciplinare prealabile față de domnul judecător X, sub aspectul existenței indiciilor cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. f), h), k), m) Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și al procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin referatul din data de 08.09.2015 s-a propus și a fost avizată conexarea lucrării cu nr.4679/IJ/2825/DIJ/2015 la lucrarea cu nr.2353/IJ/1411/DIJ/2015.

La data de 03.09.2015 în lucrarea cu nr.2353/IJ/1411/DIJ/2015, respectiv în 07.09.2015 în lucrarea cu nr.4679/IJ/2825/DIJ/2015, anterior conexării, s-a procedat la informarea domnului judecător X, asupra declanșării cercetării disciplinare împotriva sa și a datei stabilite în vederea audierii. La aceleași date, i-au fost comunicate în copie, rezoluția din data de 22.07.2015 din lucrarea cu nr.2353/IJ/1411/DIJ/2015 și rezoluția din data de 7.09.2015 din lucrarea nr.4679/IJ/2825/DIJ/2015, precum și invitațiile de a fi prezent la sediul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Judecătoriei, în perioada 15-16.09.2015, începând cu ora 9,30, pentru a fi audiat și a participa la desfășurarea cercetării disciplinare.

În perioada 15-17.09.2015 a fost efectuată cercetarea disciplinară, la sediul Judecătoriei

După studierea dosarului, domnul judecător a arătat că este de acord să fie ascultat și să prezinte în scris punctul de vedere cu privire la rezoluțiile de începere a cercetării disciplinare, conexe.

La data de 15.09.2015 domnul judecător a fost ascultat, fiind întocmit procesul verbal din 15.09.2015 atașat la dosarul cauzei.

Domnul judecător X a prezentat și un punct de vedere în scris în data de 16.09.2015, care a fost atașat la lucrare.

Prin referatul din data de 18.09.2015 s-a propus și a fost avizată prelungirea termenului de efectuare a cercetării disciplinare (termen de 60 de zile) prevăzut de art.46 din Legea nr.317/2014 republicată, cu modificările ulterioare, care se împlinește la data de 19.09.2015, cu încă 30 de zile începând cu data de 20.09.2015.

În conformitate cu dispozițiile art.46 alin.3 din Legea nr.317/2004, republicată cu modificări, în data de 21.09.2015, la sediul Judecătoriei, în vederea definitivării cercetării disciplinare inspectorii judiciari au prezentat din nou domnului judecător X dosarul cauzei, acesta declarând că are cunoștință de toate înscrisurile existente la lucrare.

Domnul judecător a solicitat luarea unui supliment de declarație, fiind întocmit procesul verbal din 21.09.2015 atașat la dosarul cauzei.

De asemenea, a arătat că nu are obiecțiuni cu privire la modalitatea de efectuare a verificărilor prealabile și a cercetării prealabile disciplinare și



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

nu are alte probe în apărare de propus.

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la data de 21.09.2015, fiind întocmit procesul verbal în acest sens.

1.Referitor la abaterea disciplinară prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și al procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare Secția reține următoarele:

Dispozițiile art. 99 lit.h) din Legea nr.303/2004, cu modificările și completările ulterioare, reglementează două variante sau modalități normative alternative ale aceleiași abateri disciplinare, respectiv, “ nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile”.

Elementul material al abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. (h) din Legea nr.303/2004, **în prima variantă normativă**, constă în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, **iar în cea de a doua variantă** constă în întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile, variantă în care se regăsește și neîndeplinirea obligației de a redacta hotărârile judecătorești în termenele prevăzute de lege, în mod repetat și din motive imputabile.

Prima variantă a abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.(h) se referă la nerespectarea dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, în mod repetat și din motive imputabile, activitate anterioară pronunțării hotărârii judecătorești, în timp ce neredactarea

hotărârii judecătorești în termenul prevăzut de lege este o activitate ulterioară soluționării cauzei de către completul de judecată, prin pronunțarea unei hotărâri.

Pentru întrunirea elementului material al laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. (h) teza a-II-a din Legea nr.303/2004 republicată, cu completările și modificările ulterioare, este suficient să se constate nerespectarea, în mod repetat, a termenelor prevăzute de lege pentru întocmirea lucrărilor ce intră în atribuțiile magistratului, în timp ce pentru întrunirea elementului material al laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. (h) teza I-a din același act normativ, trebuie să se constate nerespectarea dispozițiilor procedurale, altele decât întocmirea lucrărilor repartizate, care are ca și consecință întârzierea soluționării cauzei.

Potrivit art. 12 și 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, "magistrații sunt obligați să-și îndeplinească, cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu. Judecătorii și procurorii sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile."

Responsabilitățile ce decurg din respectarea acestor norme legale sunt concretizate și în cerința imperativă prevăzută de art.4 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, dispoziție legală potrivit careia judecătorii sunt obligați ca, prin întreaga lor

activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora.

În ce privește prima variantă a abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.(h), dispozițiile art.5 alin.(2) lit.g) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevăd ca obligație a judecătorilor, soluționarea într-un termen rezonabil a cauzelor deduse judecătii.

De asemenea, potrivit art.6 alin.(1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană învinuită de săvârșirea unei infracțiuni are dreptul să obțină, într-un termen rezonabil, o decizie definitivă cu privire la temeinicia și legalitatea acuzației ce i se aduce. Instanța europeană a făcut sublinierea, de principiu, că scopul acestui text al convenției este ca persoanele aflate în această situație „să nu rămână multă vreme, nejustificat, sub o asemenea acuzație”.

Curtea a făcut precizarea că aprecierea caracterului rezonabil al duratei unei proceduri judiciare trebuie făcută în fiecare cauză în parte, în funcție de circumstanțele sale, precum și prin raportare la criteriile consacrate în materie de jurisprudență a Curții.

Respectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor reprezintă, dintr-un alt punct de vedere, și un indicator al eficienței desfășurate de către judecător în activitatea sa.

Dat fiind că textul legal impune îndeplinirea cumulativă atât a condiției încălcării în mod imputabil din partea judecătorului a dispozițiilor



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ce prevăd soluționarea cu celeritate a cauzelor, cât și condiția caracterului repetat al acestei încălcări, Secția reține că pentru a atrage răspunderea disciplinară este necesar ca această conduită să se regăsească în mai multe situații în care neîndeplinirea dispozițiilor procedurale să ducă la prelungirea nejustificată a procedurii.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, se vor avea în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă această conduită este sau nu imputabilă acesteia, respectiv durata efectivă a procedurii judiciare, complexitatea cauzelor ce constituie obiectul dosarelor menționate în acțiune, numărul total de dosare mai vechi de un an aflate în curs de soluționare pe completul aceluiași judecător, volumul de activitate al judecătorului etc.

Sub aspectul situației de fapt, respectiv a elementului material al laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) teza I-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, Secția reține următoarele:

1. Activitatea premergătoare ședințelor de judecată în dosarele aflate în procedura prealabilă

Din situația statistică comunicată cu privire la dosarele repartizate domnului judecător în perioada 01.10.2014 – 16.06.2015 a rezultat faptul că din totalul de 696 de dosare repartizate, în 369 de dosare procedura de verificare a fost efectuată cu depășirea datei recomandate cu intervale între 1 - 47 de zile, în 104 dosare nu au putut fi efectuate verificări dat fiind faptul că dosarele erau fie înaintate în calea de atac, fie la motivat, fie au avut termen, iar din aplicația ECRIS dat fiind faptul că judecătorul cercetat disciplinar nu trecea data primei rezoluții nu au putut fi culese date.

Au fost identificate un număr de 138 de dosare care se judecă de urgență sau cu precădere (de exemplu: contestații la executare, ordonanță președințială, cerere cu valoare redusă, întoarcere executare, etc.) în care data recomandată a fost depășită.

Cu titlu de exemplu dintre dosarele în care au fost identificate cele mai mari depășiri ale perioadei recomandate, au fost reținute:

- dosarul nr.300/212/2015 având ca obiect plângere contravențională care a fost înregistrat la 06.01.2015, primit termen recomandat la 03.02.2015, au fost luate măsuri la 20.03.2015, iar prima ședință a fost fixată la 09.06.2015, data recomandată fiind depășită cu 45 de zile;
- dosarul nr.879/212/2015 având ca obiect divorț care a fost înregistrat la 09.01.2015, primit termen recomandat la 06.02.2015, au fost luate măsuri la 20.03.2015, iar prima ședință a fost fixată la 26.05.2015, data recomandată fiind depășită cu 42 de zile;
- dosarul nr.7133/212/2014/a1 având ca obiect reexaminare taxă de timbru, care a fost înregistrat la 18.03.2014, primit termen recomandat la 19.03.2014, au fost luate măsuri la 18.04.2014, iar prima ședință a fost fixată la 06.05.2014, data



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
recomandată fiind depășită cu 30 de zile;

- dosarul nr.8836/212/2014 având ca obiect comisie rogatorie internațională care a fost înregistrat la 24.03.2014, primit termen recomandat la 25.03.2014, au fost luate măsuri la 05.05.2014, iar prima ședință a fost fixată la 06.05.2014, data recomandată fiind depășită cu 40 de zile;

- dosarul nr.13874/212/2014 având ca obiect acțiune în răspundere contractuală care a fost înregistrat la 12.05.2014, primit termen recomandat la 13.05.2014, au fost luate măsuri la 26.05.2014, iar prima ședință a fost fixată la 18.11.2014, data recomandată fiind depășită cu 43 de zile;

- dosarul nr.15238/212/2014 având ca obiect evacuare care a fost înregistrat la 21.05.2014, primit termen recomandat la 22.05.2014, au fost luate măsuri la 09.07.2014, iar prima ședință a fost fixată la 28.04.2015, data recomandată fiind depășită cu 47 de zile;

- dosarul nr.6463/212/2015 având ca obiect plângere contravențională care a fost înregistrat la 02.03.2015, primit termen recomandat la 12.05.2015, au fost luate măsuri la 23.06.2015, cererea a fost anulată la 17.07.2015, data recomandată fiind depășită cu 42 de zile;

- dosarul nr.6709/212/2015 având ca obiect validare de poprire, care a fost înregistrat la 03.03.2015, primit termen recomandat la 14.05.2015, au fost luate măsuri la 23.06.2015, iar la 31.07.2015 s-a admis excepția de litispendență, data recomandată fiind depășită cu 40 de zile;

- dosarul nr.10883/212/2015 având ca obiect pretenții care a fost înregistrat la 21.04.2015, primit termen recomandat la 12.05.2014, au fost luate măsuri la 23.06.2015, nu are fixat termen, data recomandată fiind depășită cu 42 de

zile;

Domnul judecător nu a stabilit un mod unitar de soluționare cu privire la cauzele urgente sau care se judecă cu celeritate, dar nici referitor la celelalte dosare înregistrate pe rolul completului.

Astfel, verificările efectuate în cadrul cercetării disciplinare au confirmat faptul că domnul judecător X, nu a dispus măsuri în dosarele aflate în procedura prealabilă, data recomandată la care trebuia verificată cererea de chemare în judecată fiind depășită. Motivele care au generat aceste întârzieri au fost determinate de neprezentarea la instanță a domnului judecător, de neluarea măsurilor la data prezentării dosarelor de către greșier și de reținerea dosarelor în birou de către judecător fără a dispune măsuri chiar și în cauze urgente.

De asemenea, probele administrate au relevat faptul că la primirea dosarelor în procedura prevăzută de dispozițiile art.200 din Noul Cod de procedură civilă, domnul judecător X nu a verificat dosarele și nu a dispus măsuri la momentul prezentării acestora de către greșierul de ședință, ci la o dată ulterioară, atunci când se prezenta la instanță.

Referitor la acest aspect, Secția reține că prin Nota de serviciu nr.21/29.09.2014 emisă de conducerea Judecătoriei s-a dispus ca judecătorii secției civile să procedeze la consultarea săptămânală a raportului „Dosare fără prim termen” generat de aplicația ECRIS pentru identificarea dosarelor a căror soluționare presupune urgență și luarea de măsuri în acestea chiar înainte de data recomandată, însă domnul judecător X, verifică dosarele „în funcție de propria sa apreciere atunci când vine la serviciu”.

Tot cu această ocazie s-a menționat faptul că domnul judecător nu a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

stabilit un program de lucru unitar cu privire la cauzele urgente sau la celelalte dosare înregistrate pe rolul completului.

Cu ocazia cercetării disciplinare a rezultat și faptul că anterior notei înainte amintite, prin Decizia nr.53/09.09.2015 emisă de Președintele Judecătoriei, s-a dispus ca măsurile în dosarele cu dată recomandată să fie luate cel mai târziu la data recomandată sau la termenul de verificare, dacă prin norme de organizare internă nu se dispune altfel: „Fiecare dispoziție cuprinsă în formularul tipizat „Rezoluție ” va fi datată de judecător. Fiecare dispoziție dată de judecător în procedura prealabilă va fi adusă la îndeplinire de către greșierul de ședință cel mai târziu a doua zi lucrătoare”.

În art.2 se dispune: „Judecătorii vor verifica și vor semna hotărârile și încheierile ce constituie documente finale în termen de 2 zile lucrătoare de la tehnoredactarea realizată de către greșierul de ședință.”

De asemenea prin Hotărârea Colegiului de conducere a Judecătoriei nr.12/04.06.2015 s-a hotărât la art.12 ca „măsurile dispuse în dosarele aflate în procedura prealabilă să fie dispuse în ziua următoare înregistrării dosarului în cauzele apreciate de judecător ca fiind urgente și pentru care legea prevede judecarea de urgență și cu precădere și, în celelalte cauze la data recomandată sau, dacă data recomandată este mai îndepărtată de 5 zile lucrătoare, cel mai târziu în termenul de 5 zile lucrătoare”.

Din verificările efectuate a rezultat faptul că nici una dintre aceste dispoziții nu a fost respectată de către judecătorul cercetat disciplinar.

Astfel, s-a constatat faptul că domnul judecător X nu a menționat data la care a verificat dosarele în procedura prevăzută de art.200 C.pr.civ..

Din declarațiile grefierilor de ședință care intră în completul C1, a rezultat că în dosarele aflate în procedura prealabilă, de obicei se depășea data recomandată, dat fiind faptul că domnul judecător X se simțea rău și nu se putea prezenta la instanță (declarația doamnei grefier Y-f.33 Vol.I dosar cercetare disciplinară.).

Același mod de lucru al pârâtului judecător este confirmat și de declarația doamnei grefier Z care a menționat, cu ocazia ascultării sale, faptul că „în momentul în care îi duceam la verificat, dosarele rămâneau la judecător o săptămână jumătate – două. Majoritatea erau rezoluționate peste data recomandată. De obicei domnul judecător nu data rezoluțiile din procedura recomandată. Datorită numărului mare de dosare pe care mi le preda, întrucât nu erau rezoluționate la datele la care erau alertele, nu întocmeam în mod regulat în aceeași zi actele din dosar ci chiar și a doua zi.”(f.37 Vol.I dosar cercetare disciplinară.).

De asemenea, vicepreședintele Judecătoriei a declarat că domnul judecător X nu își datează rezoluțiile.(f.61 Vol.I dosar cercetare disciplinară), deși la nivelul instanței a fost întocmit un formular tipizat în care ar trebui efectuate toate mențiunile de la data înregistrării dosarului la instanță și până la data la care se stabilește primul termen de judecată în ședință publică.

Verificările efectuate au confirmat completarea superficială a acestui formular de către pârâtul judecător, fapt ce a făcut ca ulterior finalizării procedurii prelabile și stabilirii primului termen de judecată, judecata să fie amânată. Astfel, de exemplu, pentru că procedura de regularizare nu a fost conformă dispozițiilor legale, judecata a fost amânată pentru ca:

- reclamantul să facă dovada taxei de timbru (la termenul din 08.04.2014), pentru precizarea acțiunii (la termenul din 13.05.2014), (dosar



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

nr.1321/212/2014);

- comunicarea întâmpinării și a cererii reconvenționale (dosar nr.18992/212/2013) întrucât nu a fost efectuată procedura de regularizare a cererii de chemare în judecată fiind acordat direct termen de judecată;
- părțile să ia cunoștință de probele care ar fi trebuit depuse în procedura prealabilă (16874/212/2014);
- pentru ca reclamanții să refacă acțiunea, „în sensul de a preciza temeiul de drept și de a menționa probele pe care le solicită” (dosar nr.28217/212/2014);
- ulterior preluării completului de către alți judecători: să se constate de exemplu (dosar nr.6790/212/2015) că deși la dosar exista referat întocmit în baza art.103 alin.1¹ prin care se menționa că mai există dosare cu același obiect, părți și cauză, să nu se observe aceste aspecte și să nu se dispună măsurile corespunzătoare, de către domnul judecător X.

2.Activitatea specifică ședințelor de judecată

Probele administrate în faza cercetării disciplinare au relevat faptul că domnul judecător X a tergiversat soluționarea cauzelor prin acordarea unor termene de judecată urmare a lipsei unor dosare din ședința de judecată, a nesemnării încheierilor de ședință, fie ca urmare a nepredării dosarelor către grefierul de ședință.

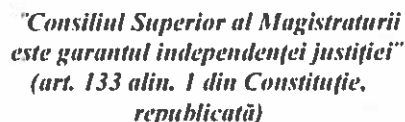
Au fost identificate 34 de dosare ale căror încheieri de amânare de pronunțare nu erau semnate de domnul judecător X: 34581/212/2013, 34689/212/2013, 8051/212/2014, 8915/212/2014, 8919/212/2014, 14791/212/2014, 15083/212/2014, 23574/212/2014, 24884/212/2014, 25222/212/2014,

26311/212/2014, 26532/212/2014, 27554/212/2014, 28439/212/2014,
28859/212/2014, 32243/212/2014, 32975/212/2014, 33626/212/2014,
34577/212/2014, 34624/212/2014, 34642/212/2014, 34645/212/2014,
37142/212/2014, 37143/212/2014, 37146/212/2014, 39125/212/2014,
39388/212/2014, 39527/212/2014, 43793/212/2014, 43868/212/2014,
44722/212/2014, 2838/212/2015, 8878/212/2015 în toate aceste dosare s-a rămas în
pronunțare la 28.04.2015 și pronunțarea a fost realizată la 12.05.2015, în dosarul
nr.15440/212/2012 (s-a rămas în pronunțare la 09.09.2014 și s-a amânat
pronunțarea la 22.10.2014, încheierea de amânare nefiind semnată).

În ceea ce privește dosarul cu nr.14791/212/2014, astfel cum rezultă din
referatul din 17.08.2015 întocmit de doamna grefier Y, s-a amânat pronunțarea la
12.05.2015, când a fost respinsă excepția necompetenței materiale a Judecătoriei
..... și s-a acordat termen la 01.09.2015. Dosarul a fost predat la arhivă cu
încheierea din 12.05.2015 nesemnată de către judecător deoarece acesta nu era
prezent la instanță.

Cu privire la dosarul cu nr.38761/212/2014 s-a constatat, la data de 15.07.2015,
că încheierea de soluționare a cererii de ajutor public judiciar din 20.01.2015 nu era
semnată de către judecător. În acest sens au fost întocmite referate de către grefierul
de complet, prin care s-a arătat că dosarul s-a aflat în tot acest timp la judecător
pentru motivarea soluției. Din cauza lipsei acestei motivări dosarul a rămas în
nelucrare, procedura prealabilă fiind întreruptă deși obiectul este unul urgent –
contestație la executare.

Din datele furnizate de către conducerea Judecătoriei a rezultat faptul
că încheierile de ședință din 20.04.2015, au fost semnate de către domnul



De asemenea, potrivit referatelor întocmite de grefierul de ședință în 13.03.2015 și 03.04.2015, încheierile de ședință din 10.02.2015, 17.02.2015 și 24.02.2015 din dosare aflate pe rolul C1 nu erau fost semnate la data întocmirii referatelor.

În această perioadă dosarul nu ajuns la arhivă, întrucât nu avea încheierea de ședință semnată de președintele de complet care se afla în concediu medical. La data de 14.04.2014 dosarul a ajuns la arhivă. Ultimul termen de judecată a fost la data de 12.05.2015 și până la data întocmirii referatului nu ajunsese la arhivă întrucât nu era semnată de președintele de complet. În perioada 18.05-19.06.2015 domnul judecător X a absentat nemotivat.

În ceea ce privește dosarul cu nr.4959/212/2014, acesta nu a ajuns la arhivă deși a avut termene de judecată la 10.02.2015, 24.02.2015, 10.03.2015 și 24.03.2015, întrucât încheierile de ședință din 10.02.2015 și 24.02.2015 nu erau semnate de președintele de complet. La data de 14.04.2014 dosarul a ajuns în arhivă. Apărarea domnului judecător potrivit căreia nu a semnat încheierile din motive de boală nu poate fi primită dat fiind că au existat și perioade în care

[REDACTED]

judecătorul a absentat nemotivat, iar pe de altă parte, astfel cum rezultă din referatele întocmite atât de grefierul de ședință cât și de către grefierul șef de secție, dosarele rămâneau zile întregi spre semnare pe biroul judecătorului cercetat disciplinar, fără ca acesta să le verifice.

Cei doi grefieri de ședință audiați cu ocazia cercetării disciplinare au susținut că modul de lucru pe completul C1 era unul greoi. Astfel, după întocmirea încheierilor, dat fiind faptul că domnul judecător începând cu anul 2014 era greu de găsit la instanță, lăsau dosarele în biroul acestuia și verificau periodic dacă acesta semna încheierile sau dacă punea rezoluții pe dosarele cu dată recomandată. În acest mod pe birou domnului judecător se adunau teancuri cu dosare în diferite stadii. Acest fapt a determinat, ca pentru ședințele de judecată stabilite pe completul domnului judecător, să nu găsească dosare care erau pe lista de ședință.

În referatul întocmit la data de 28.05.2015 de grefier Y, se menționează faptul că pe completul C1 amânări, din data de 26.05.2015, lipsesc 11 dosare. Aceste dosare au avut ultimul termen de judecată la 28.04.2015. A căutat aceste dosare de mai multe ori în biroul domnului judecător dar acestea lipseau. Cu ocazia ascultării din timpul cercetării disciplinare a menționat că după verificări ulterioare a identificat dosarele lângă biroul domnului judecător.

De asemenea, doamna judecător W cu ocazia audierii de către inspectorii judiciari a declarat că, la data de 26.05.2015, a fost anunțată de grefierul de ședință de pe C1 că urma să intre în ședința domnului judecător din aceeași dată și i s-a adus o listă de cauze în ședință publică și o listă cu amânări de pronunțare cu aproximativ 80 de dosare pe fiecare listă. A început să studieze dosarele din ședința publică, dar fiindcă ședința începea la ora 12, a intrat fără să studieze toată ședința.

Ședința a fost ridicată după ora 24. În noaptea aceea nu a pronunțat nimic.

În data de 27.05.2015 a reușit să facă minutele în câteva dosare, întrucât avea în aceea zi planificată propria ședință de judecată. În data de 28.05.2015 a constatat că nu avea câteva dosare de pe lista C amânări/incidente 1. Grefierul de ședință de pe completul C1 i-a spus că nu găsește dosarele. Își aduce aminte însă că acestea au fost găsite în luna iunie. A întocmit repunerile pe rol ulterior, după ce i-au fost aduse efectiv dosarele. În condica de ședință de la termenul din 26.05.2015 nu a fost trecut nimic.

Cu ocazia verificării condicii de ședință AMÂNĂRI/INCIDENTE 1 pentru termenul din data de 26.05.2015 s-a constatat faptul că la pozițiile 10-dosar nr.18367/212/2013/a1-obiect: pretenții-repunere pe rol, 12-dosar nr.31921/212/2013-obiect acțiune în constatare, 13-dosar nr.33191/212/2013-obiect: îmbogățire fără justă cauză, 14-dosar nr.2197/212/2014-obiect: pretenții-completare dispozitiv, 33-dosar nr.25970/212/2014-obiect: pretenții, 37- dosar nr.32346/212/2014-obiect: pretenții, 39 - dosar nr.33430/212/2014 - obiect: tăgada paternității, 46-dosar nr.35279/212/2013* - obiect: plângere contravențională, 53 - dosar nr.33584/212/2013* obiect: contestație la executare, la rubrica noul termen nu este trecută nici o mențiune pe copia imprimată 28.05.2015 semnată de judecător.

În declarația dată în faza de cercetare disciplinară, doamna grefier Z a menționat că ulterior ședinței de judecată, preda vineri, respectiv în termen de 2 zile, dosarele spre semnarea încheierilor domnului judecător, ședințele pe completul C1 având loc în ziua de marți. Când termina încheierile de amânare de pronunțare le lăsa pe biroul domnului judecător cu bilețele pentru a fi identificate mai ușor. Uneori s-a întâmplat și peste o săptămână să semneze încheierile. Dat fiind faptul

că lipsea, încheierile rămâneau nesemnate în biroul domnului judecător până la ședința din săptămâna ulterioară, fiind astfel îngreunată munca în ceea ce privește emiterea citațiilor, adreselor etc.

3. Activitatea ulterioară ședințelor de judecată

Verificările efectuate în cadrul cercetării disciplinare au condus la constatarea nerespectării de către domnul judecător X a dispozițiilor legale cu privire la data și locul pronunțării, data și modalitatea întocmirii minutilor, respectiv a predării acestora grefierului pentru postarea în sistemul informatic și completarea condicilor de ședință, a datei predării dosarelor conținând minuta către grefier, a semnării condicilor de ședință.

Astfel pentru soluțiile ce trebuiau pronunțate la data de 1.04.2014 minutele au fost concepute a doua zi, respectiv la data de 2.04.2014 și 3.04.2014, acestea fiind datele creării documentelor; pentru soluțiile ce trebuiau pronunțate la data de 15.04.2014 minutele au fost concepute la data de 17.04.2014 și, 18.05.2014; pentru soluțiile ce trebuiau pronunțate la data de 13.05.2014 minutele au fost concepute la data de 16.05.2014.

Prin Nota internă nr.24/20.10.2014 a președintelui Judecătoriei s-a stabilit că soluțiile dispuse în dosare se vor introduce în aplicația ECRIS, în ziua pronunțării, iar în cazul în care nu pot fi transmise grefierului de ședință până la terminarea programului de lucru al instanței, se va proceda la amânarea pronunțării în următoarea zi lucrătoare.

Din referatele întocmite de grefierul de ședință în perioada



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

02.12.2014 - 10.12.2014 (f.254-261 din dosarul de cercetare disciplinară nr. 2353/IJ/1411/DIJ/2015), rezultă că domnul judecător nu a înțeles să pună la dispoziția grefierului soluțiile pronunțate în cauză în ziua pronunțării și nici în ziua imediat următoare.

Din declarația dată de grefierul de ședință Z a arătat că, în ceea ce privește dosarele în care se rămânea în pronunțare, acestea nu îi erau predate împreună cu minutele în aceeași zi, motiv pentru care s-a ajuns să se emită o notă internă prin care se stipula ca în situația în care dosarele cu soluțiile nu erau predate de către judecător grefierului, până la ora 16 în ziua ședinței, grefierul trebuia să întocmească un referat și să precizeze motivele pentru care nu a completat condica de ședință. A întocmit mai multe referate care există la mapa grefierului șef de secție.

Dat fiind faptul că nu se întocmeau minutele în ziua rămânerii în pronunțare, nu se putea depune la mapă condica din ședința de judecată a completului condus de către domnul judecător, fiind identificate situații în care nu s-au putut alocă numere hotărârilor pronunțate.

De asemenea, cu ocazia cercetării disciplinare, a mai rezultat faptul că domnul judecător obișnuia să dicteze soluția prin telefon grefierului de ședință pentru completarea condicii, urmată de întocmirea unor minute pe scurt în care se consemna doar „Admite acțiunea”, dosarele cu minuta în extenso erau înaintate doar după motivare grefierului de ședință.

A rezultat că au existat situații, inclusiv după delegarea domnului la Judecătoria, în care judecătorul nu a anunțat amânarea de pronunțare în sala de judecată, ci a comunicat această soluție la câteva zile după data la care a avut loc ședința de judecată cu ocazia scrierii condicii de ședință.

Pentru data de 03.03.2015 din probele administrate a rezultat că i s-a comunicat domnului judecător de către grefierul de ședință că nu se pot da numere de sentință dosarelor pronunțate în perioada 24.02.-27.02.2015 din cauza faptului că nu a fost depusă la mapă condica completului de judecată C1 din ședința din 24.02.2015. Cu această ocazie domnul judecător a dat asigurări că a doua zi vor fi trecute în condică soluțiile. În data de 4.03.2015 domnul judecător a transmis un mesaj grefierului șef de secție că poate alocă numere de sentință întrucât va amâna pronunțările din toate dosarele din acea ședință.

Potrivit grefierei de ședință de la Judecătoria, condica de ședință era semnată uneori și după 2-3 zile, motiv pentru care „mergeam în fiecare zi după ce lăsam condica de ședință și o găseam în același loc pe biroul domnului judecător, cu hârtiile nemișcate.”

Din referatul întocmit de către grefierul de ședință A1 de la Judecătoria, la 17.09.2015, a rezultat faptul că „în data de 14.09.2015, către sfârșitul programului, domnul judecător X a lipit pe corespondență folderele cu minutele în format WORD din dosarele pronunțate în ședința din data de 11.09.2015, pentru a le introduce în sistemul ECRIS, drept pentru care am rămas în incinta instanței până la 17,30.” În data de 16.09.2015 ora 15,30 pentru ședința de judecată din data de 11.09.2015, domnul judecător X i-a adus dosarele pronunțate, dosare care aveau minute semnate în ele și a menționat că toate condicile de ședință erau semnate la aceea dată.

Raportat la textul art. 99 lit. h) teza I Secția reține că pentru a atrage răspunderea disciplinară este necesar ca această conduită să se

regăsească în cazul încălcării în mod repetat a aceleiași dispoziții procedurale sau a încălcării mai multor dispoziții procedurale a căror neîndeplinire să ducă la prelungirea nejustificată a procedurii.

În ceea ce privește activitatea premergătoare ședinței de judecată, prin modul de lucru abordat de domnul judecător X au fost încălcate normele referitoare la procedura prealabilă prevăzută de dispozițiile noului cod de procedură civilă și ale regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, dar și cele privind soluționarea cu celeritate a cauzelor, precum și măsurile administrative stabilite în acest sens la nivelul instanței.

Dispozițiile art.200 din Codul de procedură civilă referitoare la verificarea cererii și regularizarea acesteia prevăd următoarele:

- (1) Completul căruia i s-a repartizat aleatoriu cauza **verifică, de îndată**, dacă cererea de chemare în judecată îndeplinește cerințele prevăzute la art. 194 - 197.
- (2) Când cererea nu îndeplinește aceste cerințe, reclamantului i se vor comunica în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să facă completările sau modificările dispuse, sub sancțiunea anulării cererii. Se exceptează de la această sancțiune obligația de a se desemna un reprezentant comun, caz în care sunt aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (3).
- (3) Dacă obligațiile privind completarea sau modificarea cererii nu sunt îndeplinite în termenul prevăzut la alin. (2), prin încheiere, dată în camera de consiliu, se dispune anularea cererii.
- (4) Împotriva încheierii de anulare, reclamantul va putea face numai cerere de reexaminare, solicitând motivat să se revină asupra măsurii anulării.
- (5) Cererea de reexaminare se face în termen de 15 zile de la data

comunicării încheierii.

(6) Cererea se soluționează prin încheiere definitivă dată în camera de consiliu, cu citarea reclamantului, de către un alt complet al instanței respective, desemnat prin repartizare aleatorie, care va putea reveni asupra măsurii anulării dacă aceasta a fost dispusă eronat sau dacă neregularitățile au fost înlăturate în termenul acordat potrivit alin. (2).

(7) În caz de admitere, cauza se retrimite completului inițial investit.

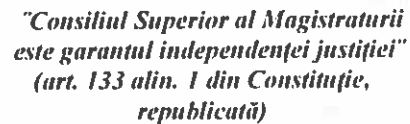
Dispozițiile art.201 din Codul de procedură civilă referitoare la fixarea primului termen de judecată menționează:

(1) Judecătorul, de îndată ce constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru cererea de chemare în judecată, dispune, prin rezoluție, comunicarea acesteia către pârât, punându-i-se în vedere că are obligația de a depune întâmpinare, sub sancțiunea prevăzută de lege, care va fi indicată expres, în termen de 25 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată, în condițiile art. 165.

(2) Întâmpinarea se comunică de îndată reclamantului, care este obligat să depună răspuns la întâmpinare în termen de 10 zile de la comunicare. Pârâtul va lua cunoștință de răspunsul la întâmpinare de la dosarul cauzei.

(3) În termen de 3 zile de la data depunerii răspunsului la întâmpinare, judecătorul fixează prin rezoluție **primul termen de judecată, care va fi de cel mult 60 de zile de la data rezoluției**, dispunând citarea părților.

(4) În cazul în care pârâtul nu a depus întâmpinare în termenul prevăzut la alin. (1) sau, după caz, reclamantul nu a comunicat răspuns la întâmpinare în termenul prevăzut la alin. (2), la data expirării termenului corespunzător,



(5) În procesele urgente, termenele prevăzute la alin. (1) - (4) pot fi reduse de judecător în funcție de circumstanțele cauzei.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art.716 alin.1 din Noul Cod de procedură civilă „contestația la executare se judecă cu procedura prevăzută de prezentul cod pentru judecata în primă instanță, ... dispozițiile art.200 nefiind aplicabile în acest caz”, iar alin.3 al aceluiași articol prevede că „părțile vor fi citate în termen scurt, iar judecarea contestației se face de urgență și cu precădere”.

Conform art.103² „Grefierul de ședință stabilit pentru completul căruia i s-a repartizat aleatoriu dosarul întocmește, pe baza dispozițiilor date de complet, toate comunicările prevăzute de lege înainte de fixarea primului termen de judecată,...”.

Potrivit art.103⁴ alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, după îndeplinirea procedurilor premergătoare prevăzute de lege, dacă constată îndeplinite condițiile pentru stabilirea primului termen de judecată, completul de judecată fixează primul termen de judecată, dispunând citarea părților și, după caz, alte măsuri pentru pregătirea judecății, în condițiile legii. Dosarul se predă de îndată grefierului de ședință care, în aceeași zi, introduce



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

termenul în aplicația ECRIS.

Potrivit art.103⁵ alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești dispozițiile art.103¹ - 103⁴ se aplică pentru activitatea premergătoare ședinței de judecată în primă instanță, în măsura în care legea nu dispune altfel.

Conform art.97 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești „Dosarele repartizate pe complete în mod aleatoriu vor fi preluate de președinte sau de unul dintre judecătorii completului de judecată, care va lua măsurile necesare în scopul pregătirii judecării, astfel încât să se asigure soluționarea cu celeritate a cauzelor.”

Așa cum se poate observa din reglementările enumerate mai sus, completul de judecată căruia i s-a repartizat aleatoriu cauza verifică, de îndată, dacă cererea care i-a fost repartizată îndeplinește condițiile prevăzute de lege, astfel încât magistratul trebuie să ia toate măsurile ce se impun pentru a declanșa procedura de regularizare și a asigura soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Probele administrate în faza cercetării disciplinare au confirmat faptul că domnul judecător procedează la efectuarea cu întârziere a verificării dosarelor și la dispunerea de măsuri cu întârziere atât în cauzele care presupun celeritate (contestații la executare, ordonanță președințială, cerere cu valoare redusă, întoarcere executare) cât și în alte cauze cum ar fi și cele fără complexitate deosebită (divorț prin acord, reexaminare cerere, etc.).

De asemenea, pârâtul judecător ulterior stabilirii termenului de judecată în ședință publică, a dispus efectuarea de acte de procedură care ar fi trebuit efectuate în etapa prealabilă fapt ce denotă studierea necorespunzătoare a actelor din dosarele respective, la fel consecința fiind tergiversarea judecării.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Referitor la activitatea ulterioară ședinței de judecată verificările efectuate au condus la constatarea nerespectării în repetate rânduri de către domnul judecător X a dispozițiilor legale cu privire la data, locul și modalitatea pronunțării soluțiilor, data și modalitatea întocmirii minutelor, respectiv a predării acestora grefierului pentru postarea în sistemul informatic și completarea condicilor de ședință, a datei predării dosarelor conținând minuta către grefier, a semnării încheierilor de ședință și condicilor de ședință.

Astfel, situația de fapt reținută anterior a relevat faptul că domnul judecător X nu a semnat încheierile de ședință și nu a predat ulterior dosarul grefierului pentru a-l preda la arhivă, fapt ce a condus la lipsa unor dosare din ședința de judecată de la termenul ulterior, nesoluționarea cauzei la termenul stabilit și neevidențierea soluției în condica de termene urmată de repunerea pe rol a acestor cauze după o perioadă considerabilă de la ședința de judecată, cu consecința amânării nejustificate a procedurilor și afectării grave a actului de justiție.

Modul de lucru adoptat demonstrează faptul că domnul judecător X nu studia temeinic dosarele repartizate, nu respecta termenele de luare a măsurilor în procedura de regularizare a cererii de chemare în judecată, nu întocmea dispozitivul hotărârii la data la care rămânea în pronunțare, nu preda dosarul cu minuta pentru ca grefierul de ședință să completeze condica de ședință, ulterior lipsea de la instanță, perturbând activitatea Judecătoriei și conducând la tergiversarea soluționării cauzelor.

Astfel, au fost încălcate dispozițiile **art.83 alin.5 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești**, care stabilesc modul de completare al condicilor de ședință de judecată.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Potrivit art.108 alin.1 din Regulament „judecătorii sunt obligați să verifice efectuarea în termen a încheierilor și a celorlalte lucrări întocmite de grefierul de ședință, restituindu-le pe cele necorespunzătoare și dând îndrumări necesare pentru refacerea lor.” De asemenea, potrivit dispozițiilor art.232 și 233 alin. 1 din Noul cod de procedură civilă desfășurarea procesului în ședința de judecată se consemnează într-o încheiere care se întocmește în termen de cel mult 3 de zile de la data ședinței de judecată și se semnează de judecători și de grefier.

Probele administrate au confirmat faptul că pârâtul judecător nu a verificat lucrările grefierului de ședință conform art. 54 alin. 1 lit. a din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești și nici nu a semnat încheierile de ședință și celelalte acte procedurale fapt ce a condus la amânarea nejustificată a soluționării cauzelor așa cum s-a reținut în starea de fapt mai sus prezentată.

Secția reține că durata rezonabilă a termenului în care este soluționată o cauză se apreciază având în vedere perioada cuprinsă între data la care instanța a fost sesizată și data la care cauza a fost soluționată definitiv, această perioadă acoperind ansamblul derulării procedurilor în cauză. Momentul în care cererea este înregistrată și repartizată aleatoriu unui complet este și momentul investirii instanței, aceasta fiind data de la care se apreciază, dacă prin încălcarea unor dispoziții legale, a fost prelungită în mod nejustificat procedura de soluționare a cauzei.

În consecință, sub aspectul laturii obiective, Secția apreciază că starea de fapt reținută mai sus evidențiază încălcarea de către pârât, în mod repetat, a responsabilităților specifice funcției, situație ce a avut ca efect întârzierea procedurilor și implicit a soluționării cauzelor respective.

Pentru a reține existența abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.

[REDACTED]

(h) teza I este necesar ca motivele care au dus la nerespectarea în mod repetat a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor să-i fie imputabile judecătorului.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, se vor avea în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă această conduită este sau nu imputabilă acesteia.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a făcut precizarea că aprecierea caracterului rezonabil al duratei unei proceduri judiciare trebuie făcută în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele sale și prin raportare la criteriile consacrate în materie de jurisprudență a Curții și anume: complexitatea cauzei în fapt și în drept, comportamentul părților în proces, comportamentul autorităților statale competente, care poate include, în anumite situații, și importanța litigiului pentru cei interesați.

În cauza de față, nu se poate avea în vedere la aprecierea caracterului rezonabil al procedurii judiciare comportamentul părților în proces sau al autorităților statale competente, având în vedere că inițierea procedurii de regularizare și verificare, gestionarea ședințelor de judecată, verificarea și semnarea încheierilor de ședință, luarea măsurilor cu privire la cauze, pronunțarea soluției nu depind decât de magistratul investit cu soluționarea cauzei.

În acest context, Secția reține că domnul judecător X nu a depus diligențe în vederea realizării unui management riguros al fiecărei cauze cu care a fost investit pentru ca derularea procedurii judiciare să se realizeze în așa fel încât să asigure soluționarea cauzei cu celeritate și într-un termen rezonabil.

Această gestionare defectuoasă a timpului de lucru și respectiv a ședințelor de judecată decurge din aceea că, deși dispozițiile legale obligă instanțele să ia toate măsurile necesare în vederea soluționării cu celeritate a cauzelor și a finalizării acestora, nu au fost identificate împrejurări justificative pentru lipsa de implicare și rol activ în impulsionarea procedurilor judiciare.

Modul de lucru al pârâtului caracterizat de o lipsă de rigoare evidentă reprezintă o exercitare necorespunzătoare a atribuțiilor judiciare, de natură a afecta drepturile procesuale ale părților precum și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, fiind încălcate dispozițiile prevăzute de art.6 alin.1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, în intervalul de timp în care cauzele s-au aflat la judecător pentru a fi inițiate măsurile premergătoare judecării, pentru a fi semnate încheierile de ședință, pentru a fi pronunțate soluțiile, procedurile judiciare au fost întrerupte, împrejurare ce a determinat evident temporizarea soluționării cauzelor.

În consecință, Secția reține că nerespectarea dispozițiilor legale menționate în modalitățile descrise anterior, are un caracter imputabil pârâtului, nefiind justificată de cauze obiective care să o circumscrie unei culpe scuzabile.

Sub aspectul situației de fapt, respectiv a elementului material al laturii obiective, a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) teza a-II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, Secția reține următoarele:

Din datele comunicate rezultă faptul că în perioada 01.04.2014 -



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

01.07.2015 domnul judecător X a avut a avut un număr de **476 de dosare** în care s-a **depășit termenul de redactare al hotărârilor judecătorești cu perioade cuprinse între 2 zile și 336 de zile.**

La data finalizării cercetării disciplinare domnul judecător nu avea hotărâri restante la motivare.

Dosarul cu cea mai mare întârziere la redactat, este dosarul nr. 2250/212/2013 în care sentința civilă nr.1923/25.02.2014 a fost redactată la data de 21.01.2015.

Dosarul cu cea mai mare vechime și cea mai mare mai mare întârziere la redactat are nr.18355/212/2011, sentința nr.8497/2015 fiind pronunțată la data de 19.08.2014, redactată la data de 09.06.2015, iar poziția din programul ECRIS închisă la data de 25.06.2015.

Se mai rețin și următoarele dosare, în care sentințele au fost redactate cu depășirea termenului legal:

-dosar nr.32347/212/2013 în care sentința civilă nr.1340/11.02.2014 a fost redactată la data de 10.07.2014;

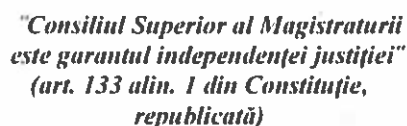
-dosar nr.21135/212/2013 în care sentința civilă nr.1403/12.02.2014 a fost -redactată la data de 29.07.2014;

-dosar nr.12871/212/2013 în care sentința civilă nr.2546/11.03.2014 a fost redactată la data de 25.11.2014;

-dosar nr.22226/212/2012 în care sentința civilă nr.3924/08.04.2014 a fost redactată la data de 21.01.2015;

-dosar nr.34270/212/2013 în care sentința civilă nr.4963/06.05.2014 a fost redactată la data de 23.02.2015;

-dosar nr.15047/212/2014 în care sentința civilă nr.13247/09.12.2014 a



-dosar nr.5380/212/2014 în care sentința civilă nr.12/06.01.2015 a fost redactată la data de 31.08.2015.

Dispozițiile art.264 din vechiul Cod de procedură civilă, respectiv ale art.426 alin.5 din noul Cod de procedură civilă prevăd că motivarea hotărârii se va face în termen de cel mult 30 de zile de la pronunțare.

Probele administrate au confirmat faptul că domnul judecător X nu a motivat în termenul legal hotărârile judecătorești, înregistrând un număr de 476 de dosare pentru care au existat întârzieri în redactare cu perioade cuprinse între 2 zile și 336 de zile.

Din datele statistice întocmite la nivelul Judecătoriei rezultă existența un volum mediu de activitate al domnului judecător X pentru anul 2014 și sub media pe instanță pentru anul 2015.

Apărările domnului judecător în sensul existenței unor motive obiective care au determinat aceste întârzieri, respectiv volumul mare de activitate înregistrat și problemele personale, de sănătate nu justifică nerespectarea dispozițiilor referitoare la efectuarea lucrărilor în termenele prevăzute de

lege, întrucât modul defectuos de instrumentare a cauzelor, pe perioade mari de timp, a condus la această situație.

Prin inactivitatea domnului judecător, constând în redactarea cu întârziere sau în neredactarea hotărârilor pronunțate, situație care s-a perpetuat pe o perioadă de mai multe luni de zile, părțile au fost lipsite de elementul esențial al aducerii la cunoștință a conținutului hotărârilor judecătorești sub aspectul considerentelor, indispensabile în aprecierea de către părți a argumentelor pro și contra exercitării unei căi de atac, fiind încălcate obligațiile judecătorilor de a asigura supremația legii, respectarea drepturilor și libertăților persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii.

Secția apreciază că activitatea desfășurată de pârât, astfel cum a fost reținută mai sus, în raport de perioada și de frecvența cazurilor în care au fost depășite termenele de redactare prevăzute de lege, reprezintă o exercitare necorespunzătoare a atribuțiilor judiciare, de natură a afecta drepturile procesuale ale părților, cu atât mai mult cu cât întârzierile în redactare au ajuns și la 336 de zile.

Faptul că la finalizarea cercetării disciplinare pârâtul nu mai avea nicio hotărâre pentru care termenul de redactare să fi fost depășit, nu constituie o cauză de înlăturare a răspunderii disciplinare, ci va fi avut în vedere la circumstanțierea faptei și individualizarea sancțiunii.

În consecință, Secția reține că nerespectarea dispozițiilor prevăzute de art. 264 din vechiul Cod de procedură civilă, respectiv ale art. 426 alin. 5 din noul Cod de procedură civilă, în modalitățile descrise anterior, are un caracter

imputabil pârâtului, nefiind justificată de cauze obiective care să o circumscrie unei culpe scuzabile.

Având în vedere situația de fapt reținută Secția apreciază că în cauză s-a făcut dovada încălcării, în mod repetat, de către domnul judecător a normelor legale ce reglementează termenele de redactare a hotărârilor judecătorești, fiind realizat elemental material al laturii obiective a abaterii prevăzute de art.99 lit. (h) teza a-II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările aduse prin Legea nr. 24/2012.

Nerespectarea dispozițiilor legale menționate mai sus de către judecător nu constituie însă singura cerință pentru constatarea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. (h) din Legea nr. 303/2004 în sarcina sa, fiind necesară și analizarea vinovăției.

Forma de vinovăție ce caracterizează abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. (h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, este cea a intenției.

Astfel, magistratul realizează că încalcă principiile ce guvernează activitatea de judecată, prevăzând rezultatul faptei sale, respectiv amânarea soluționării cauzelor și nerespectarea unui termen rezonabil, acceptând eventualitatea producerii lui.

Sub aspectul laturii subiective, atât în ce privește teza I, cât și în ce privește teza a –II-a a abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. (h) din Legea nr.303/2004, Secția reține că, vinovăția pârâtului judecător în săvârșirea faptei, sub forma intenției indirecte, este dovedită și rezultă din modul în care acesta a înțeles să gestioneze activitatea premergătoare și ulterioară



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ședințelor de judecată, să-și îndeplinească obligația de a studia cauzele cu care a fost investit, să facă aplicarea dispozițiilor legale ce se impuneau pentru soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil și să respecte termenul prevăzut de lege pentru motivarea hotărârii.

În același sens, vinovăția pârâtului rezultă din conduita pasivă adoptată pe parcursul soluționării cauzelor expuse mai sus, dar și din modul în care a înțeles să ignore dispozițiile procedurale.

Toate acestea conduc fără echivoc la concluzia că atitudinea psihică a pârâtului față de acțiunile sale a fost aceea de prevedere a rezultatelor faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

Fapta săvârșită de pârât a avut consecințe grave, fiind încălcate drepturile procesuale ale persoanelor ce aveau calitatea de părți în cauzele evidențiate mai sus, aducându-se atingere și prestigiului justiției prin nerespectarea cadrului legal de soluționare al acestora.

În consecință, având în vedere cele arătate anterior, Secția constată că faptele domnului judecător X concretizate în: nerespectarea dispozițiilor legale ce reglementează procedura prealabilă, activitatea în faza de judecată și ulterioară ședinței de judecată precum și nerespectarea în mod repetat a termenului de redactare în materie civilă, existând situații în care termenul de redactare a fost depășit și cu aproximativ 336 de zile, au un caracter imputabil acestuia, nefiind justificate de cauze obiective care să le circumscrie unei culpe scuzabile și întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I- a și teza a- II- a din

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor,
republicată și modificată.

II. În legătură cu abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.k din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se rețin următoarele:

Potrivit art.99 lit. k din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară: „absențele nemotivate de la serviciu, în mod repetat sau care afectează în mod direct activitatea instanței sau parchetului”.

De asemenea, conform art.5 alin.(2) lit. a), d) și f) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr.387/2005 a Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorii trebuie să respecte mai multe îndatoriri, respectiv: obligația de respecta normele codului deontologic, prevederile legale, cele care rezultă din regulamente, din hotărârile ale adunărilor generale și ale colegiilor de conducere; obligația de a respecta programul de lucru; și obligația de a participa la ședințele de judecată în completele stabilite conform legii.

Potrivit dispozițiilor art.4 și 90 alin. (2) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și ale art.12 teza a II a din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, adoptat prin Hotărârea nr.328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii potrivit căroră, judecătorii și procurorii sunt obligați ca în întreaga lor activitate, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, care prevede, printre



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

alte, obligația acestora de a respecta îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente sau ordine de serviciu.

Conform art.24 din Hotărârea nr.325/2005 a Consiliului Superior al Magistraturii, astfel cum a fost modificată, aprobarea concediului de odihnă al judecătorilor este atributul exclusiv al președintelui instanței, iar potrivit art.2 din același regulament, efectuarea concediilor de odihnă se face de regulă în vacanța judecătorească, pentru cererile de concediu de odihnă formulate în alte perioade dispozițiile legale lăsând la latitudinea președintelui instanței aprobarea lor, condiționat de existența unor motive temeinice.

Prin urmare, cererea de concediu se depune anticipat și nu ulterior absenței de la instanță și neobținerii nici măcar a acordului de principiu a președintelui instanței în situația unor forțe majore care împiedică judecătorul să formuleze în scris o asemenea cerere.

Din probele administrate a rezultat faptul că domnul judecător X a absentat de la instanță în mod repetat și nejustificat la datele la care era planificat să prezideze ședințele de judecată sau pentru datele la care a dispus amânări de pronunțare.

De asemenea, s-a constatat absența nemotivată a acestuia și la alte date când era necesară prezența la instanță pentru: verificarea dosarelor cu dată recomandată repartizate în vederea stabilirii de măsuri, redactarea hotărârilor, semnarea încheierilor de ședință, participarea la ședințele de învățământ profesional, întocmirea și susținerea unor referate, verificarea activității la compartimentele la care era delegat.

Conform datelor întocmite la nivelul Judecătoriei, domnul judecător X *a fost pontat nemotivat în data de 21.10.2014.* În declarația dată,

judecătorul cercetat disciplinar a recunoscut faptul că nu s-a prezentat la instanță deși era repartizat pentru a prezida ședința de judecată, din motive medicale, și a anunțat imposibilitatea prezentării chiar în dimineața zilei de 21.10.2014. Nu au fost depuse în acest sens nici un fel de înscrisuri medicale.

Potrivit procesului verbal nr.112/21.10.2014, pentru ședința de judecată de la această dată a fost desemnat un alt președinte de complet. Conform listei de ședință, pe rolul completului C1 s-au aflat 33 dosare, iar judecătorul de permanență nu a soluționat nici unul din aceste dosare, în 30 de dosare a amânat soluționarea cauzelor pentru continuitatea completului de judecată. Pe completul C1 cameră de consiliu erau repartizate un număr de 6 dosare care au fost amânate toate de asemenea pentru continuitatea completului de judecată. Din verificarea condicii de ședință de la același termen, a rezultat că domnul judecător avea amânată pronunțarea pentru termenul din data de 21.10.2014 pentru un număr de 51 de dosare, care au fost amânate în continuare de judecătorul care a intrat din permanență, la 22.10.2014.

Din verificarea pontajului pe luna noiembrie 2014 a rezultat că **în data de 28.11.2014, domnul judecător X a fost pontat nemotivat.** Nu a fost contestat pontajul și nici nu s-a depus dovada unor cauze medicale care l-au împiedicat pe acesta să fie prezent în instanță. Din verificarea condicii de ședință din data de 28.11.2014, a rezultat că acesta a avut un număr de 43 de dosare în care amânase pronunțarea pentru acest termen. Dintre aceste dosare în 19 s-a amânat din nou pronunțarea sau au fost stabilite termene, iar restul au fost soluționate.

Cu ocazia cercetării disciplinare, domnul judecător a menționat că la data de 28.11.2014 a fost la instanță și a făcut pronunțări pe care le-a postat în sistemul informatic pentru a fi preluate de grefier și a fi trecute în sistemul ECRIS

și a semnat condica de ședință, astfel că în mod nejustificat s-a apreciat că a lipsit.

Această susținerea privind prezența la instanță în data de 28.11.2014 este confirmată doar prin faptul că au fost pronunțate soluții în unele dosare, însă în raport de celelalte probe administrate, susținerea nu se confirmă. Astfel, lista de ședință a fost printată la data de 2.12.2014, motiv pentru care nu avea cum să fie semnată de judecător în data de 28.11.2014, astfel cum acesta a susținut.

Mai mult decât atât, la data de 28.11.2014 a fost întocmit de către doamna grefier Y un referat (f.261 din dosarul de cercetare disciplinară nr.2353/IJ/1411/DIJ/2015) în care se menționează faptul că „aduc la cunoștință faptul că nu am introdus soluțiile în sistemul ECRIS privind amânările de pronunțare din data de 28.11.2014, întrucât până la ora 16,00 nu am primit soluțiile, deși am încercat în de nenumărate ori a se lua legătura telefonic cu dl. judecător”.

Din referatul întocmit de departamentul IT (f.63-65, Vol.II dosar de cercetare disciplinară) rezultă faptul că soluțiile au fost adăugat în sistem în data de 2.12.2014 începând cu ora 10,55.

În consecință, deși a susținut contrariul, în 28.11.2014 nu se poate reține prezența în instanță a domnului judecător.

În ceea ce privește *absența nemotivată din data de 16.12.2014*, din cercetările efectuate a rezultat faptul că în ședința de judecată de la aceea dată, după intrarea în sală a președintelui și a vicepreședintelui instanței, domnul judecător X a suspendat ședința, a anunțat grefierul șef că nu o mai poate continua din motive medicale și a părăsit sediul instanței. Ședința de judecată a continuat prezidată fiind de judecătorul din planificarea de permanență, iar domnul judecător X nu a făcut dovada motivului care l-a pus în imposibilitate să continue ședința de

judecată.

Aceste aspecte sunt confirmate de procesul verbal de înlocuire nr.122/16.12.2014, (f.70 - Vol.II dosar cercetare disciplinară) precum și procesul verbal din data de 16.12.2014 întocmit de către președintele și vicepreședintele judecătorei

Cu ocazia ascultării sale domnul judecător a precizat că la data de 16.12.2015 pe parcursul ședinței de judecată „am avut o stare organică bruscă ce m-a determinat să suspend ședința și să merg în birou pentru a a-mi reveni dar starea s-a agravat, motiv pentru care am mers la dispensarul policlinic cu plată anunțând înainte de plecare grefierul șef că nu mai pot continua ședința. În aceeași zi m-am dus acasă și după ce mi-am mai revenit m-am întors la instanță unde am pronunțat ce am scos din ședință.” Nu reține ora la care s-a întors la instanță și nici dacă grefierul se mai afla sau nu la instanță. A întocmit minutele pe care le-a postat în rețea însă nu își aduce aminte când i s-a adus spre a semna condica de ședință.

De asemenea, domnul judecător a depus în probațiune înscrisuri din care rezultă faptul că în data de 16.12.2014 i s-a eliberat de către Dispensarul Policlinic cu plată un bilet de trimitere în vederea efectuării de analize medicale, de asemenea a depus și o adeverință medicală în care se confirmă faptul că acesta suferă de „DRGE.Sindrom dispeptic” și se recomandă eliberarea de certificat medical prin cabinetul medicului de familie pentru perioada 16-22.12.2014.

Domnul judecător nu a depus la instanță nici un certificat de concediu medical pentru data de 16.12.2014.

Referitor la acest aspect, doamna judecător A2 (audiată ca martor în cadrul cercetării disciplinare) a declarat că în data de 16.12.2015 domnul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

judecător X a suspendat ședința de judecată și a plecat din instanță. Martora a mai declarat că ulterior acestui incident, întâlnindu-se cu domnul judecător în birou, „acesta pe un ton zeflemitor” i-a povestit că în ședința din 16.12.2014 a fost prezentă conducerea instanței și „că ar fi suspendat ședința lăsându-le pe doamnele președinte și vicepreședinte „ca pe niște fraiere” să asiste în sala de judecată.” Acest aspect a fost relatat și de către vicepreședintele instanței cu ocazia audierii sale.

De asemenea, martora A2 a mai menționat faptul că, din discuțiile cu alți colegi, știe că în perioadele în care domnul judecător figura în concediu medical spunând că este foarte bolnav, a fost văzut în oraș cu mașina, sau chiar în Bulgaria, aceste fapte creând suspiciuni în ceea ce privește realitatea stării de boală și de asemenea nemulțumiri în rândul colegilor.

De asemenea, tot cu privire la absența nejustificată a domnului judecător de la instanță, cu ocazia verificărilor prealabile și a cercetării disciplinare efectuate, au mai fost identificate: referatele întocmite de doamnele grefier Z și A3 la 23.10.2014, referatul din data de 18.03.2015 întocmit de grefierul șef A4, referatul din 13.03.2015, procesul verbal din 28.05.2015 întocmit de judecător W care a asigurat permanența pentru ședința din data de 26.05.2015 urmare a neprezentării la instanță a domnului judecător X, referatul încheiat de grefierul șef de secție privind neprezentarea la ședința de judecată din data de 03.03.2015 a domnului judecător.

În referatul întocmit de către doamna grefier șef A5 se menționează faptul că la data de 12.03.2015 ora 12,50 doamna vicepreședinte a încercat să ia legătura telefonic cu domnul judecător X, prin intermediul centralei telefonice, dar acesta i-a respins apelul. (f.263- din dosarul de cercetare disciplinară nr. 2353/IJ/1411/DIJ/2015). Menționează în continuare: „La data de

13.03.2015 personal am încercat să iau legătura telefonic cu acesta, tot prin intermediul centralei telefonice, dar nu a răspuns apelului telefonic după care am trimis mesaj tip sms prin care i-am solicitat să ne comunice perioada de concediu medical, să prezinte actele medicale și să ne precizeze dacă se mai prezintă la instanță în cursul zilei de 13.03.2015."

De regulă, domnul judecător X anunță absența de la instanță chiar în ziua la care era planificată ședința de judecată sau cu o zi înainte, absențele fiind motivate de starea medicală, fără a se prezenta, în unele situații, ulterior acte medicale.

Potrivit foilor de pontaj întocmite la nivelul Judecătoriei ***caracterul nemotivat al absențelor s-a menținut și pentru perioadele: 25.02.-27.02.2015, 18-29.05.2015, 02-19.06.2015.***

Referitor la concediile de care domnul judecător X a beneficiat în perioada supusă analizei se rețin următoarele:

Pârâtul a figurat în concediu de odihnă după cum urmează: o zi în 24.02.2014, o zi în 28.02.2015, 5 zile în perioada 14-18.07.2014, 7 zile în perioada 28.07.2014-04.08.2014 și 06.08.2014, 16 zile în perioada 07.08.-11.08.2014, 13.08.2014-18.08.2014 și 20.08.2014-29.08.2014, o zi în 05.01.2015, 7 zile în perioada 22.06-30.06.2015.

De asemenea, domnul judecător a beneficiat de concediu de boală în perioada 21-23.05.2014, 02-27.03.2015, 07-10.04.2015.

În ceea ce privește lipsa de la instanță pentru perioada 02.03.2015-27.03.2015, conform datelor reținute de Judecătoria, rezultă că domnul judecător a prezentat certificate de concediu medical la data de 07.04.2015, cu încălcarea 67 alin. 1 Ordin MSP 60/2006 care prevăd termenele în care se



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

depun la angajator aceste înscrisuri.

Astfel, potrivit art. 67 alin. 1 din Ordinul Ministerului Sănătății nr 60/2006, actualizat, cu modificările și completările ulterioare, pentru aprobarea Normelor de aplicare a O.U.G nr.158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, certificatul de concediu medical se prezintă plătitorului **până cel mai târziu la data de 5 a lunii următoare** celei pentru care a fost acordat concediul, iar în cazurile expres prevăzute în ordin certificatul de concediu medical se va depune la plătitor până cel mai târziu **la sfârșitul lunii în care s-a eliberat certificatul medical. În speță, domnul judecător nu a făcut dovada existenței unuia dintre aceste cazuri speciale prevăzute expres de lege.**

Cu adresa cu nr. PDG 1989/18.05.2015 Președintele General al Casei de Asigurări de Sănătate a comunicat că există concordanță între înregistrările din evidențele CMI dr..... și Ambulatoriul de specialitate din cadrul Spitalului Clinic Județean de urgență Cabinet Neurochirurgie și înregistrările din certificatele de concediu medical verificate, atât din punct de vedere al diagnosticului, cât și al recomandărilor și tratamentului, fiind respectate normele legale în ceea ce privește acordarea certificatelor de concediu medical respective.

Cu privire la respectarea programului de lucru al instanței de către domnul judecător X, vicepreședintele Judecătoriei a precizat că în cursul lunii martie 2015 când a încercat personal să comunice rezoluția Inspecției Judiciare de începere a cercetării disciplinare din dosarul nr.4602/IJ/3690/DIJ/2014, timp de aproape 2 săptămâni acesta a fost imposibil de găsit, întrucât nu răspundea la telefon, fiind nevoită să recurgă la comunicarea actelor prin intermediul agentului procedural al instanței.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro

Absențele repetate de la instanță ale domnului judecător au avut consecințe directe asupra bunei desfășurări a activității în cadrul Judecătoriei Astfel, domnul judecător a fost înlocuit într-un număr de 18 ședințe de judecată, așa cum rezultă din procesele verbale de înlocuire întocmite în perioada mai 2014 – 1.07.2015.

În perioada 01.01.2015- 09.06.2015, conform planificărilor de ședință domnul judecător trebuia să participe la 12 ședințe de judecată și a fost înlocuit în 7 dintre acestea. Au fost identificate un număr de 15 procese verbale de înlocuire în ședința publică sau pentru ședințele de judecată la care avea amânate pronunțările, în 6 dintre acestea făcându-se mențiunea despre absența nejustificată a domnului judecător de la instanță.

Din declarația doamnei grefier Z, audiată ca martor în cercetarea disciplinară, se reține că modul de lucru cu domnul judecător era greoi, întrucât acesta nu venea la serviciu decât în ziua de ședință, în condițiile în care de la începutul anului 2014 aveau în paralel ședință de judecată, amânări de pronunțare și dosare cu dată recomandată.

Pentru perioada 01.07.2015-31.08.2015 în care domnul judecător a funcționat la Judecătoria se reține că au existat perioade în care acesta nu s-a prezentat la instanță deși avea stabilită ședință de judecată sau termene pentru amânări de pronunțare și nici nu a anunțat lipsa sau imposibilitatea prezentării.

Astfel, în datele de 3 și 4.08.2015, domnul judecător nu s-a prezentat la instanță.

În data de 6.08.2015 când s-a prezentat la instanță i s-a atras atenția cu privire la respectarea programului de lucru și cu privire la obligația



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

regulamentară de a informa conducerea instanței sau grefierul șef cu privire la imposibilitatea prezentării la instanță, dar și cu privire la îndeplinirea sarcinilor de serviciu. Cu această ocazie domnul judecător a arătat că pentru data de 03.08.2015 se învoise telefonic la domnul președinte al instanței (care la acel moment se afla în concediu de odihnă) aspect confirmat de președintele instanței, cu ocazia audierii sale din timpul cercetării disciplinare.

În data de 07.08.2015 domnul judecător a participat la ședința de judecată, conform planificării și a reținut spre soluționare un număr de 71 dosare pentru care a dispus amânarea pronunțării la data de 14.08.2015.

În perioada 10 - 14 august 2015 domnul judecător nu s-a mai prezentat în instanță și nici nu a anunțat motivul absenței. Au fost întocmite pentru această perioadă, referate. Zilnic acesta a fost contactat telefonic dar fie avea telefonul închis fie nu răspundea la telefon astfel că nu s-a putut lua legătura cu acesta în nici un fel.

În data de 06.08.2015, domnul judecător X, titular al completului C3, și-a stabilit o ședință de judecată în data de 11.08.2015 formată din trei cauze urgente, respectiv dos nr. 6310/256/2015 - ordonanță președințială suspendare provizorie executare silită - și dos. nr. 14897/212/2015* și nr. 6258/256/2015 cu obiect încuviințare executare silită. În intervalul 9,28 - 10,45 domnul judecător a contactat telefonic pe doamna grefier și i-a comunicat faptul că nu se poate prezenta la instanță întrucât nu se simte foarte bine. Astfel încât s-a întocmit proces verbal pentru înlocuire potrivit planificării de permanență.

Referitor la cele 71 dosare în care a amânat pronunțarea pentru data de 14.08.2015, dat fiind lipsa domnului judecător de la instanță, judecătorul din planificarea de permanență a repus pe rol toate cauzele.

La data de 17, 18, 19 august 2015 domnul judecător X nu s-a prezentat la instanță, neavând cerere de concediu de odihnă sau de învoire aprobată la acel moment, în acest sens fiind întocmite referate.

Pentru data de 18.08.2015 domnul judecător avea planificată o ședință de 8 dosare, dar nu s-a prezentat la instanță și nici nu a putut fi contactat telefonic, motiv pentru care s-a dispus înlocuirea sa cu judecătorul de permanență.

În data de 20.08.2015, domnul judecător a participat la ședința completului colegial CC1 în două cauze, respectiv dosarele cu nr.4458/256/2015 și nr.174/842/2015. După ședință domnul judecător a ieșit din instanță și nu a mai revenit, astfel încât s-a dispus înlocuirea sa cu judecătorul din planificarea de permanență și s-au repus pe rol cauzele.

Din referatul încheiat de grefierul șef al Judecătoriei la data de 02.09.2015 rezultă faptul că ulterior întocmirii pontajului pentru luna august 2015, din dispoziția președintelui instanței, urmare a cererii retroactive pentru acordarea concediului de odihnă formulată de către domnul judecător X și a unei copii de certificat medical pentru perioada 11-14.08.2015, a refăcut pontajul și a operat la datele la care era trecut nemotivat, concediu de odihnă pentru 4,10, 17-19.08.2015, respectiv concediu medical pentru 11-14.08.2015.

Din declarația domnului judecător A6, președintele Judecătoriei rezultă că în data de 8.08.2015, a încercat să îl contacteze pe domnul judecător X, dat fiind faptul că i se adusese la cunoștință absența acestuia, dar acesta nu avea telefonul deschis. Ulterior, pârâtul i-a spus că a fost la plajă a făcut insolație și a prezentat certificate de concediu medical pentru perioada 11-14.08.2015.

Pentru absențele din data de 17-19.08.2015 judecătorul cercetat



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

disciplinar a depus o cerere de concediu, ulterior în 31.08.2015, după ce s-a întors din concediu.

Președintele Judecătoriei a afirmat că „am discutat la Tribunal cu domnul președinte A7 și i-am adus la cunoștință faptul că acesta figurează nemotivat pentru 3 zile. Mi s-a comunicat că în situația în care nu a fost afectată activitatea de judecată să îi admit cererea de concediu pentru a nu figura nemotivat. Am adus la cunoștință despre această situație și doamnei președinte a Curții de Apel care a avut aceeași poziție ca și domnul președinte.”

În aceste condiții, deși în perioada în care a absentat nemotivat a avut stabilită ședință de judecată în data de 18.08.2015, i s-a avizat cererea de concediu de odihnă formulată ulterior absenței de la instanță.

Prin urmare, din probele administrate în cauză a rezultat că domnul judecător X a absentat nemotivat la datele de 21.10.2014, 28.11.2014, 16.12.2014, 25.02.-27.02.2015, 18-29.05.2015, 02-19.06.2015.

De asemenea, materialul probator administrat în cauză a confirmat faptul că domnul judecător a absentat de la instanță în zile în care trebuia să ia măsuri în dosare cu dată recomandată, în zilele în care a fost planificat în ședința de judecată, precum și în zile în care avea amânate pronunțări de judecată.

În declarația dată în cadrul cercetării disciplinare, domnul judecător a recunoscut starea de fapt, însă a invocat o serie de circumstanțe personale legate de starea de sănătate care au determinat această situație. Această apărare nu poate fi primită în condițiile în care neprezentarea la serviciu datorată stării de boală a fost justificată doar pentru anumite perioade, iar pentru perioade considerabile de timp acesta a absentat nejustificat de la instanță sau s-a prezentat la instanță în

afara orelor de program.

În consecință, Secția reține că fapta pârâtului constând în absențele nemotivate și repetate de la serviciu și care au afectat în mod direct activitatea instanței se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. k) din legea nr.303/2004.

Sub aspectul laturii subiective, vinovăția judecătorului sub forma intenției directe, rezultă din comportamentul judecătorului cercetat disciplinar, pe care acesta a înțeles să îl adopte contrar dispozițiilor legale și regulamentare care reglementează obligațiile judecătorilor. Deși cunoștea că are obligația de a se prezenta la instanță nu a justificat în mod credibil lipsa de la serviciu, iar chiar dacă nu a urmărit prin fapta să se producă anumite consecințe asupra activității instanței în care funcționează, a avut reprezentarea că are un comportament inadecvat și neconform oricăror reguli de disciplină a muncii, cu atât mai mult cu cât absențele sale au avut caracter de continuitate.

Modul în care domnul judecător a înțeles să își desfășoare activitatea a afectat activitatea instanței, determinând încălcarea principiului continuității completului de judecată și inducând o percepție negativă a justițiabililor asupra activității instanței.

Referitor la urmarea produsă prin comportamentul judecătorului cercetat disciplinar, se reține că absența repetată a acestuia a determinat o perturbare a activității instanței în condițiile în care ceilalți judecători ce își desfășoară activitatea la Judecătoria, respectiv, au fost nevoiți să preia atribuțiile acestuia pentru perioade îndelungate de timp, prin înlocuirea acestuia în activitatea de judecată sau ca judecător de serviciu.

Astfel, din punctul de vedere exprimat de către președintele



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Judecătoriei rezultă că prin modul în care domnul judecător X a înțeles să își exercite atribuțiile de serviciu, din ce în ce mai defectuos începând cu anul 2014 și continuând în anul 2015, a fost în mod serios afectată activitatea întregii Secții civile a Judecătoriei prin asigurarea permanenței în ședințele la care domnul judecător nu a participat, urmarea fiind încărcarea suplimentară a judecătorilor secției care au efectuat serviciul de permanență și înregistrarea de întârzieri în realizarea lucrărilor în cauze repartizate pe rolul completelor ai căror titulari sunt. De asemenea, a fost grav afectat interesul justițiabililor ale căror cauze au fost repartizate pe completul al cărui titular a fost domnul judecător, cu consecințe deosebit de nefaste asupra imaginii întregului corp de magistrați din cadrul Judecătoriei

Sub același aspect, a fost afectată și activitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei, puși în situația de amâna dosare sau a le repune pe rol din cauza lipsei de timp pentru studierea acestora, motivat de practica domnului judecător de a lipsi în mod constant de la ședințele de judecată.

Prin urmare, Secția reține că fapta domnului judecător X care a absentat în mod nejustificat un număr de 36 zile de la instanță, zile în care trebuia să ia măsuri în dosare cu dată recomandată, să intre în ședințe de judecată sau să facă pronunțări urmare a amânărilor de pronunțare dispuse, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

III. Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.f) din



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția reține următoarele:

Potrivit art.99 lit. f) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu.

Pentru a se putea reține această abatere disciplinară este necesar, sub aspectul laturii obiective, să existe în sarcina judecătorului o atribuție de serviciu înscrisă în regulamentul de ordine interioară sau în ordinul de serviciu și să existe un refuz de îndeplinire a acestor atribuții din partea judecătorului, iar sub aspectul laturii subiective refuzul să fie nejustificat.

Conform art. 5 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, statuează faptul că judecătorii și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și să participe la formarea profesională continuă.

Potrivit dispozițiilor art.5 alin.(2) lit.c din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești judecătorii au și îndatorirea să-și perfecționeze continuu pregătirea profesională, conform necesităților de specializare.

De asemenea, potrivit art. 26 ¹ din același regulament „la nivelul fiecărei secții sau, după caz, al fiecărei instanțe, acolo unde nu sunt organizate



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

secții se organizează întâlniri lunare ale judecătorilor, în care vor fi discutate problemele de drept care au condus la pronunțarea unor soluții diferite. Potrivit alin.2 al aceluiași text de lege problemele de drept prevăzute la alin. (1) sunt analizate, în prealabil, de către președintele secției sau, după caz, de vicepreședintele instanței ori de judecătorul delegat de președintele instanței, care va prezenta un studiu asupra acestora, cu referire și la practica judiciară a altor instanțe, în care, în mod obligatoriu, își va expune opinia motivată, studiu ce se supune dezbaterii judecătorilor.”

Toate aceste dispoziții legale stabilesc în sarcina judecătorului obligația de a-și perfecționa permanent pregătirea profesională în funcție de specializare și de a participa la întâlnirile lunare organizate la nivelul instanțelor unde activează, iar îndeplinirea acestor atribuții reprezintă îndatoriri de serviciu ale judecătorului.

Probele administrate în cauză au demonstrat că pârâtul judecător a încălcat obligațiile legale și regulamentare privind participarea la formarea profesională și la întâlnirile de practică neunitară organizate la nivelul instanței. În concret, domnul judecător X a refuzat să participe la activitatea de perfecționare a pregătirii profesionale și de unificare a practicii judiciare, nejustificând în niciun fel atitudinea adoptată.

Astfel, în perioada 01.01.2014 - 31.06.2015 domnul judecător X nu a participat la ședințele de învățământ profesional și de practică neunitară care au fost organizate la sediul Judecătoriei, cu ocazia unora dintre acestea lipsind nemotivat de la instanță. Astfel, la data de 18.05.2015 când era planificat să susțină lucrarea cu tema - *Raportul donațiilor* a absentat nemotivat și nici nu a întocmit lucrarea, deși temele au fost stabilite încă de la începutul anului 2015 și

comunicate tuturor judecătorilor secției civile.

Din procesele verbale încheiate la întâlnirile organizate lunar în scopul unificării practicii judiciare și al pregătirii profesionale a magistraților la nivelul Judecătoriei a rezultat că la datele de 30.01.2014, 14.02.2014, 27.02.2014, 13.03.2014, 14.04.2014, 30.0.2014, 09.05.2014, 13.06.2014, 19.06.2014, 12.09.2014, 25.09.2014, 10.10.2014, 12.11.2014, 26.11.2014, 10.12.2014, 22.01.2015, 13.02.2015, 05.03.2015, 13.03.2015, 08.04.2015, 29.04.2015, 30.04.2015, 18.05.2015, 12.06.2015, 18.06.2015, 26.06.2015 domnul judecător X a fost absent. La data de 18.05.2015 era planificat să susțină lucrarea cu tema - Raportul donațiilor însă nu a fost prezent și nici nu a întocmit lucrarea. Absența a fost menționată și în procesul verbal întocmit cu aceea ocazie.(f.169-173-Vol.IV din dosarul de cercetare disciplinară nr. 4679/IJ/2825/DIJ/2015)

Apărarea domnului judecător potrivit căreia nu a putut fi prezent la întâlniri și susține lucrarea tot din cauza unor probleme medicale, nu poate fi reținută dat fiind faptul că la data 18.05.2015, dată la care trebuia să susțină referatul a absentat nemotivat, nedepunând un certificat medical care să confirme aspectele susținute.

Sub aspectul laturii subiective, forma de vinovăție ce caracterizează conduita judecătorului este intenția indirectă, acesta realizând că încalcă atribuțiile de serviciu stabilite în sarcina sa și, deși nu a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii rezultatul manifestărilor sale, ca urmarea a absenței nemotivate și a neîntocmirii lucrării ce i-a fost atribuită încă de la începutul anului. De altfel, domnul judecător nu a fost în măsură să ofere o justificare obiectivă care să îl fi împiedicat să își îndeplinească îndatoririle de serviciu.

În aceste condiții, Secția că faptele domnului judecător care nu a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

participat la întâlnirile de practică neunitară și nu a întocmit lucrarea pe care trebuia să o susțină în cadrul ședinței de învățământ profesional din luna mai 2015, nejustificând în mod obiectiv neparticiparea, întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. f) din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

IV. Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.m) din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția reține următoarele:

Potrivit art.99 lit. m) din Legea nr.303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012 constituie abatere disciplinară nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente.

Potrivit art.98 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției.

Pentru angajarea răspunderii disciplinare este necesar ca fapta ce constituie abatere disciplinară să întrunească elementele constitutive cu referire la latura obiectivă, latura subiectivă și legatura de cauzalitate între fapta săvârșită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert în baza probatoriului administrat în cauză.

Prin urmare, numai îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare și inexistența unei cauze de exonerare legitimează



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

angajarea răspunderii disciplinare.

Pentru existența acestei abateri disciplinare este necesar, sub aspectul laturii obiective, să existe în sarcina judecătorului o obligație cu caracter administrativ prevăzută de lege sau înscrisă în regulamentul de ordine interioară și să existe o nerespectare a acestei obligații din partea judecătorului, iar sub aspectul laturii subiective legiuitorul a prevăzut cerința ca nerespectarea acestei obligații să aibă caracter nejustificat.

Referitor la latura obiectivă, Secția reține că potrivit dispozițiilor art.5 alin.2 lit.j din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești judecătorii trebuie "să îndeplinească, în limitele funcției, alte atribuții decât cele privind activitatea de judecată, stabilite în conformitate cu legea de conducerea instanței" și de asemenea să asigure, prin activitatea desfășurată, respectarea legii și independenței puterii judecătorești, să respecte normele codului deontologic, prevederile legale, cele care rezultă din regulamente și să dea dovadă de competență profesională.

În aprecierea comportamentului pârâtului trebuie avute în vedere și standardele de conduită profesională impuse magistraților de articolul 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, adoptat prin Hotărârea nr.328 din 24 august 2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit căreia judecătorii și procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu.

Din această perspectivă, obligația judecătorului de a respecta atribuțiile cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

nu are caracter facultativ.

Din probele administrate în cauză a rezultat că prin Ordinul nr. 2/06.01.2014, aprobat prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 1/28.01.2014 și prin Ordinul nr. 2/05.01.2015, aprobat prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 1/14.01.2015, domnul judecător X a fost delegat cu atribuții privind compartimentele Registratură și Corespondență.

Astfel, domnul judecător avea îndatorirea de a verifica în timpul orelor de program, activitatea compartimentelor Registratură și Corespondență și de a consemna constatările și propunerile în registrul de control cel puțin o dată pe lună.

Potrivit cele două ordine de serviciu menționate anterior pe care domnul judecător X avea următoarele obligații și anume: să verifice modul în care se face primirea actelor procedurale, operarea lor în registrul general de dosare și prezentarea acestora la repartizarea aleatorie sau la complete, de către greșierul registrator; să verifice înregistrarea și expedierea corectă a corespondenței și a borderourilor de expediție; să verifice, cel puțin o dată pe lună, efectuarea corectă și la termen a lucrărilor și consemnarea constatărilor și propunerilor în registrul de control.

În urma verificărilor efectuate în cadrul cercetării disciplinare s-a constatat că în registrul de control pe anii 2014 și 2015 există o singură consemnare a domnului judecător X referitoare la activitatea compartimentelor la care a fost delegat.

Din declarația greșierului delegat la aceste compartimente, a reieșit faptul că, de obicei nu existau probleme și de aceea nu îl deranja pe domnul judecător, iar atunci când avea nevoie de îndrumări se adresa, președintelui, vicepreședintelui instanței sau președintelui secției civile.

De asemenea, la nivelul Judecătoriei au fost inițiate demersuri în vederea respectării dispozițiilor art.200-204 Cod procedură civilă. În acest sens au fost emise de către președintele Judecătoriei notele interne cu nr.15/06.08.2014, nr.21/29.09.2014, 22/29.09.2014, nr.15/24.04.2015, nr.16/29.04.2015, precum și hotărârile Colegiului de conducere cu nr.12/04.06.2015, nr.14/23.06.2015, nr.9/30.04.2014, nr.11/15.05.2014, dispoziții ce nu au fost respectate de domnul judecător.

Astfel, prin Nota de serviciu nr.21/29.09.2014 emisă de conducerea Judecătoriei s-a dispus ca judecătorii secției civile să procedeze la consultarea săptămânală a raportului „Dosare fără prim termen” generat de aplicația ECRIS pentru identificarea dosarelor a căror soluționare presupune urgență și luarea de măsuri în acestea chiar înainte de data recomandată.

Probele administrate au relevat faptul că domnul judecător X, obișnuia să verifice dosarele „în funcție de propria sa apreciere atunci când vine la serviciu”.

De asemenea prin Hotărârea Colegiului de conducere a Judecătoriei nr.12/04.06.2015 s-a hotărât ca „măsurile dispuse în dosarele aflate în procedura prealabilă să fie dispuse în ziua următoare înregistrării dosarului în cauzele apreciate de judecător ca fiind urgente și pentru care legea prevede judecarea de urgență și cu precădere și, în celelalte cauze la data recomandată sau, dacă data recomandată este mai îndepărtată de 5 zile lucrătoare, cel mai târziu în termenul de 5 zile lucrătoare”.

Din verificările efectuate și probele administrate a rezultat faptul că nici una dintre aceste dispoziții nu a fost respectată de către judecătorul cercetat disciplinar.

Sub aspectul laturii subiective se reține că, atrage răspunderea disciplinară în condițiile art.99 lit.m) din Legea nr.303/2004 modificată prin Legea

nr.24/2012, nesocotirea nejustificată a acelor dispoziții care se circumscriu existenței unor atribuții de serviciu ale magistratului.

Raportat la segmentul de activitate pe care îl presupune înfăptuirea actului de justiție, etalonul ar trebui să fie cel al „magistratului diligent” care acționează cu grijă față de interesul public de înfăptuire a justiției și de apărare a intereselor generale ale societății, care își subordonează comportarea sa exigențelor ce decurg din îndatoririle profesionale și normele deontologice pe care trebuie să le respecte.

În cauză, conduita domnului judecător dovedește nerespectarea în mod nejustificat a normelor regulamentare care stabilesc în sarcina sa anumite atribuții de serviciu. Relevant sub acest aspect este faptul că modul de lucru adoptat nu a avut caracter izolat, ci a reprezentat o practică constantă a domnului judecător X.

Modalitatea în care pârâtul judecător a înțeles să își îndeplinească atribuțiile de serviciu demonstrează odată în plus o atitudine neconformă obligațiilor profesionale stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu.

Din această perspectivă, fapta pârâtului judecător X conturează modul neglijent în care aceasta a înțeles să își îndeplinească atribuțiile de serviciu și sunt de natură a afecta încrederea în actul de justiție.

Fapta este cu atât mai gravă cu cât judecătorul avea cunoștință despre importanța activității compartimentelor a căror activitate trebuia să o verifice, dar și despre importanța soluționării cu celeritate a cauzelor, întrucât a exercitat în anul 2013 funcția de președinte al secției civile de la Judecătoria

Pentru aceste motive, Secția reține că faptele domnului judecător care nu și-a îndeplinit atribuțiile, altele decât cele de judecată, stabilite de conducătorul instanței sau propuse și avizate de Colegiul de conducere, la



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Compartimentul Registratură și Corespondență precum și cele referitoare la aplicarea dispozițiilor art.200-204 Cod procedură civilă, întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. m) din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la apărările formulate de pârât, care a justificat modalitatea de lucru identificată prin aceea că, în perioada de referință, a avut probleme personale, precum și probleme de sănătate care și-au pus amprenta pe modul de exercitare a atribuțiilor profesionale, Secția constată că acestea sunt neîntemeiate. Astfel, din actele medicale aflate la dosar, rezultă că pârâtul a avut probleme de sănătate în perioada 21-23.05.2014, 02-27.03.2015, 07-10.04.2015, perioadă în care a beneficiat și de concediu medical.

De altfel, problemele în plan personal, precum și diferitele afecțiuni pe care pârâtul le-a avut în anumite perioade de timp nu îl pot exonera pe acesta de răspunderea disciplinară, aceste împrejurări putând avea, eventual, caracterul unor elemente de circumstanțiere.

De asemenea, nici volumul de muncă nu poate fi o cauză de înlăturare a răspunderii disciplinare, în condițiile în care pârâtul a avut un volum de muncă comparabil cu al colegilor săi.

Astfel, potrivit datelor puse la dispoziție de conducerea Judecătoriei rezultă că în anul 2014 domnul judecător a participat la un număr de 34 ședințe de judecată, a rulat 2164 dosare, a soluționat 913 dosare din care: 22 renunțări la judecată, 43 de primări și 353 investire cu formulă executorie/încuviințări de executare silită.

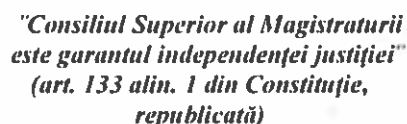
În ceea ce privește complexitatea cumulată pentru anul 2014, din datele comunicate rezultă că în perioada de referință pe completele prezidate de domnul judecător X au fost înregistrate un număr de 857 dosare nou intrate cu o complexitate cumulată de 3489 de puncte.

În perioada ianuarie - 15 iunie 2015, domnul judecător a participat la un număr de 6 ședințe de judecată a rulat un număr de 584 dosare, a soluționat un număr de 149 dosare din care: 9 renunțări la judecată, 5 primări și 48 de investiri cu formulă executorie.

În consecință, apărările domnului judecător X, în sensul existenței unor motive obiective care au determinat o suprasolicitare cu consecințe negative asupra activității de judecată, respectiv volumul de activitate înregistrat și existența unor probleme personale nu justifică nerespectarea dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, absențele repetate și nemotivate de la serviciu, neîndeplinirea sau refuzul de a-și îndeplini îndatoririle de serviciu .

În consecință, Secția apreciază că faptele domnului judecător X, astfel cum au fost expuse anterior, întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit.f), h), k) și m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

La individualizarea sancțiunii ce se va aplica în condițiile art. 100 din Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev de art.99 lit. (h) teza I din același act normativ, secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptei săvârșite de pârâtul



Astfel, Secția va avea în vedere că valoarea socială lezată o reprezintă relațiile sociale referitoare la realizarea activității de justiție, în sensul larg al acestei noțiuni, care presupun, pe lângă organizarea și funcționarea în limitele legii a organelor judiciare și îndeplinirea corectă a actului de justiție, pe planul raportului juridic de muncă, aceste relații transpunându-se în obligații și îndatoriri profesionale ale judecătorilor, stabilite prin legi și regulamente.

Într-adevăr au existat circumstanțe personale care au afectat modul de exercitare a funcției, însă aceste elemente trebuie analizate într-un context mai larg determinat de gravitatea concretă a faptelor, de caracterul repetitiv al nerespectării normele legale și regulamentare, pe o perioadă lungă de timp, de consecințele negative ale faptelor sale. Din aceeași perspectivă, este relevantă și atitudinea de indiferență manifestată de pârât atât pe parcursul perioadei în care au avut loc verificările prealabile și cercetarea disciplinară, cât și ulterior sesizării instanței disciplinare, în condițiile în care domnul judecător a continuat să își exercite atribuțiile într-un mod similar.

De altfel, prin hotărârea nr.23J/30.09.2015, definitivă prin nerecurare, domnului judecător X i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară constând în ‘diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni’ pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h teza I din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

modificată.

Prin urmare, deși acțiunea disciplinară exercitată anterior și sancțiunea aplicată ar fi trebuit să constituie un factor de conștientizare pentru pârât în sensul evitării unor astfel de situații, totuși acesta a continuat să își exercite funcția cu nerespectarea dispozițiilor legale ce reglementează soluționarea cu celeritate a cauzelor.

De asemenea, importante sunt și consecințele negative determinate de modul de lucru adoptat de pârât atât asupra activității instanței și drepturilor justițiabililor, cât și asupra celorlalți judecători din cadrul colectivului.

Pârâtul nu a conștientizat responsabilitățile ce îi revin în exercitarea funcției de judecător, manifestând dezinteres pentru însușirea cunoștințelor necesare desfășurării activității, dar și referitor la respectarea programului de lucru.

Relevant este și faptul că deși s-a dispus delegarea sa la Judecătoria, de către președintele Curții de Apel, în vederea detensionării situației create, totuși domnul judecător a înțeles să își exercite atribuțiile de serviciu în aceeași manieră inadecvată.

Urmare a atitudinii manifestate de pârât, la data de 17.08.2015 vicepreședintele Judecătoriei a solicitat revocarea delegării acestuia motivat de faptul că în datele de 3-4.08.2015 nu s-a prezentat la instanță.

De asemenea, prin rezoluția nr.107/R/16.09.2015 președintele Curții de Apel având în vedere și sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare înregistrată sub lucrarea cu nr.4679/IJ/2825/DIJ/2015 precum și aspectele reținute ca urmare a verificărilor efectuate cu privire la activitatea domnului judecător X, a dispus ca judecătorul să întocmească lunar (cu acordul său) un raport de activitate



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

..... vizat de conducerea Judecătoriei, a menținut decizia de delegare și a stabilit organizarea până la data de 30.09.2015 a unei întâlniri cu conducerile Tribunalului, Judecătoriilor și pentru analiza modului de sesizare, gestionare a problemelor apărute în activitatea instanței.

Față de situația de fapt reținută anterior, Secția constată că aceste măsuri nu și-au atins scopul câtă vreme pârâtul a continuat să persiste în atitudinea neconformă standardelor profesionale.

În acest context, Secția apreciază că verificările disciplinare anterioare, precum și hotărârea de sancționare pentru aceeași abatere disciplinară ar fi trebuit să constituie un factor de conștientizare de către domnul judecător, în sensul de a lua toate măsurile necesare eficientizării activității și respectării dispozițiilor legale și regulamentare ce guvernează desfășurarea procesului civil.

Modalitatea în care domnul judecător X a înțeles să gestioneze cauzele ce i-au fost repartizate și să își îndeplinească atribuțiile de serviciu demonstrează faptul că aceasta a manifestat dezinteres față de consecințele pe care faptele sale le-au avut asupra drepturilor părților și a bunei funcționări a activităților din cadrul instanței, afectând în mod grav prestigiul funcției de magistrat.

În plus, atitudinea pârâtului judecător trebuie examinată și din perspectiva problemei lipsei de încredere cu care se confruntă sistemul judiciar, de natură a-i afecta autoritatea. Interesul justițiabililor din cauzele în care s-au nerespectat termenele legale de redactare a hotărârilor se suprapune cu interesul societății de a avea o justiție care soluționează la timp cauzele cu care este sesizată, ca și pilon al unei societăți democratice.

Comportamentul manifestat de pârât este de natură a induce ideea

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro

unei funcționări deficitare a sistemului judiciar, cu consecința directă a alterării opiniei publice cu privire la competența și probitatea pe care, în mod legitim, orice persoană le așteaptă de la magistrații cărora le încredințează apărarea drepturilor sale.

Având în vedere caracterul repetitiv al nerespectării dispozițiilor legale și regulamentare, pe o perioadă lungă de timp, consecințele negative asupra drepturilor părților, atitudinea de dezinteres manifestată de domnul judecător, care a mai fost sancționat disciplinar anterior, Secția apreciază că pârâțul nu corespunde exigențelor impuse de exercitarea funcției de judecător.

Ca urmare, față de disp.art.100 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția apreciază că se impune aplicarea față de pârâțul X a sancțiunii constând în „excluderea din magistratură”, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzută de art. 99 lit. f), h), k) și m) din același act normativ.

Văzând și dispozițiile art.48 și art.49 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva domnului X, judecător în cadrul Judecătoriei, în prezent delegat în cadrul Judecătoriei



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În baza art. 100 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului X, judecător în cadrul Judecătoriei, în prezent delegat în cadrul Judecătoriei sancțiunea disciplinară constând în **excluderea din magistratură**, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. f), h), k) și m) din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 25 mai 2016.

Președinte:

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător