



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr. 3/J/2016

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR. 9J

Sedința publică din 25 mai 2016

Președinte— judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulate de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei X, judecător în cadrul Judecătoriei având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în „, nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor” prevăzute de art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns Inspekția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar, judecător și pârâta X, personal și asistată de doamna judecător

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează că procedura de citare este legal îndeplinită.

Secția acordă cuvântul asupra chestiunilor prealabile:

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, învederează că nu are cereri prealabile de formulat.

Pârâta, personal, depune la dosar întâmpinare și arată că nu are cereri prealabile sau excepții de formulat.

Secția procedează la audierea pârâtei, declarația acestei fiind consemnată în scris, semnată de pârâta, președinte și grefă și atașată la dosarul cauzei.

Secția acordă cuvântul pe formulare de probatorii:

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, cele aflate la dosar.

Pârâta solicită proba cu înscrisurile depuse la dosar precum și cu alte înscrisuri pe care le depune în ședință publică, comunicând un exemplar și Inspekției Judiciare.

Secția, deliberând, încuviințează proba cu înscrisuri solicitată de ambele părți, considerând-o utilă și concludentă soluționării cauzei și, nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei:

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, arată că în cauză sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare pentru care a fost exercitată acțiunea

împotriva doamnei judecător X, constând în nerespectarea în mod repetat a dispozițiilor privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, împrejurare ce rezultă din aspectele invocate în acțiune.

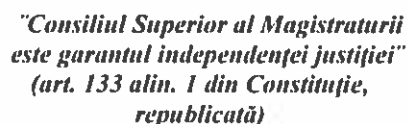
Astfel, s-a constatat un mod defectuos de discutare și administrare a probatoriului, nu au fost luate măsuri ferme în cazul nerespectării, de către părți sau alte persoane implicate, a obligațiilor stabilite de instanță, au fost acordate termene de judecată lungi, fără a ține cont de vechimea cauzelor, s-a dispus amânarea pronunțării pe perioade însemnate de timp (între 2 și 4 luni), la care se adaugă și înregistrarea întârzierilor în redactarea hotărârilor. Aceste împrejurări au condus, în mod conjugat, la temporizarea și prelungirea procedurilor judiciare.

Relativ la volumul de muncă, s-a constatat că doamna judecător s-a situat la nivelul mediei pe instanță, atât din punct de vedere al numărului de ședințe, cât și al dosarelor nou intrate și soluționate în acest interval de timp.

În cadrul verificărilor prealabile și cercetării disciplinare s-a constatat că doamna judecător, în perioada de referință, a avut și are și în continuare cele mai multe dosare mai vechi de un an pe rolul său și a și înregistrat, conform statisticilor prezentate, cele mai multe întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești.

Apărările formulate de doamna judecător nu conturează o altă concluzie decât cea reținută în cadrul situației de fapt descrise și nu pot înlătura vinovăția, sub forma intenției indirecte, în îndeplinirea responsabilităților judiciare.

S-a mai arătat că întârzierile în redactarea unui număr semnificativ de hotărâri, modul de raportare la instituții care au ca scop tocmai evitarea temporizării procedurilor, modul concret în care sunt instrumentate cauzele de către doamna



Relativ la volumul de activitate pe 2015 arată că Judecătoria se situează în primele 36 de judecătorii din cele 176 unde încărcătura pe schemă pe judecător este mai mare decât media națională. Doamna judecător X a rulat în anul 2014 un număr de 1536 dosare în ședință publică și 1097 de dosare în cameră de consiliu, rezultând un total de peste 2500 de dosare rulate. În anul 2015 doamna judecător a rulat 942 de dosare în ședință publică și 724 de dosare în cameră de consiliu, rezultând un număr de 1666 de

dosare rulate în condițiile în care media națională pe judecător pe schemă a fost de 917 dosare. Procentul de soluționare pe completul condus de doamna judecător a fost de 93.11% în anul 2015. Dosarele soluționate în anul 2015 sunt în număr de 906.

La aprecierea activității judecătorului trebuie avut în vedere faptul că toate aceste dosare trebuie verificate, hotărârile trebuie motivate, iar actele întocmite trebuie semnate. Consideră că nu i se poate imputa doamnei judecător X nesoluționarea cu celeritate a cauzelor în condițiile în care judecătorului trebuie să i se asigure condiții optime de desfășurare a activității, cu respectarea dreptului la odihnă și la concediu legal. Astfel, arată că doamna judecător nu a avut niciodată concediu medical și de multe ori a rămas peste program pentru a-și termina lucrările.

Referitor la dosarele mai vechi de 1 an, arată că s-a reținut că pe rolul completului său sunt înregistrate 67 de dosare în condițiile în care pe rolul altor 6 completuri la fel de vechi ca al pârâtei numărul acestor dosare se situează între 61 și 83. Acest număr de dosare mai vechi este determinat de fluctuațiile permanente de personal și de desființarea unor complete de judecată cu consecința redistribuirii dosarelor.

Susține că deși volumul de activitate al doamnei judecător X a fost unul ridicat totuși în cuprinsul rezoluției Inspekția Judiciară a evidențiat doar 10 dosare. Un alt aspect relevant este și faptul că în anul 2011 a existat un control al Inspekției judiciare relativ la dosarele mai vechi de 1 an și atunci nu s-a reținut nimic în sarcina pârâtei cu privire la modul de lucru, deși pe rolul completului său erau 87 de dosare mai vechi de 1 an. De asemenea, în acțiunea disciplinară nu există nicio referire cu privire la calitatea hotărârilor judecătorești pronunțate și redactate de doamna judecător. De remarcat este faptul că în anul 2015 doamna judecător X nu a avut nicio casare cu trimitere spre

rejudicare, iar din cele 13 hotărâri atacate la instanța superioară 10 au fost menținute. Mai mult, partea nemulțumită de modul de acordare a termenelor de judecată avea posibilitatea de a formula plângere pentru tergiversarea procesului în orice moment.

Pentru toate aceste motive, solicită respingerea acțiunii disciplinare .

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra cauzei de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară, sub nr.3/J/2015, Inspekția Judiciară a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei X , judecător în cadrul Judecătoriei pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în „nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor”.

În motivarea acțiunii se arată că modul de lucru adoptat de către doamna judecător, constând în înregistrarea unor depășiri ale termenelor procedurale în cadrul procedurii scrise, acordarea, ca regulă, a unor termene de judecată îndepărtate și neadaptate motivelor de amânare și/sau vechimii dosarelor pe rolul instanței, lipsa unor strategii proprii elaborate în scopul soluționării, într-un termen rezonabil, a cauzelor în ceea ce privește administrarea probelor sau alte măsuri de care poate depinde



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

soluționarea judicioasă a cauzelor, amânarea repetată a pronunțării și întârzierea în redactarea hotărârilor judecătorești, a avut drept consecință prelungirea semnificativă a procedurii de soluționare a cauzelor, producând efecte negative asupra intereselor părților de a le fi soluționate cauzele în mod echitabil și într-un termen rezonabil.

Inspekția Judiciară apreciază că situația de fapt prezentată se circumscrie abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h) teza I din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor .

În drept, Inspekția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată.

Pârâta a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii disciplinare ca neîntemeiată.

În motivare a arătat că în perioada de referință a avut un volum de activitate crescut, iar pe rolul completului pe care îl conduce sunt înregistrate cauze cu o complexitate ridicată care necesită administrarea unui probatoriu complex. A mai susținut că în dosarul 6984/197/2008 care a determinat sesizarea Inspekției Judiciare termenele de judecată acordate au fost adaptate în funcție de motivele care au impus amânarea judecării și pentru a da posibilitatea ca obligațiile care au fost stabilite să poată fi îndeplinite cu privire la asigurarea cadrului procesual corect relativ la obiectul acțiunii de partaj. Susține că amânarea pronunțării în acest dosar a fost determinată de intenția de a efectua pronunțarea succesiv redactării considerentelor în considerarea complexității cauzei, iar redactarea cu întârziere a hotărârii a fost determinată de volumul de muncă crescut.

A mai arătat că în prezent pe rolul completului său sunt înregistrate 35 de cauze mai vechi de 1 an, iar dintre acestea 10 cauze se află în pronunțare pentru data de 2.06.2016. Relativ la numărul hotărârilor neredactate în termen arată că la data de 13.04.2016 nu mai avea nicio restanță în redactare.

Relativ la amânările de pronunțare, a precizat că intenția sa a fost de a motiva hotărârile la data pronunțării.

În ceea ce privește situațiile în care procedura scrisă a fost începută cu întârziere, a arătat că aceasta a fost cauzată de numărul mare de dosare, iar pentru dosarele nou intrate a procedat la verificarea atentă a lipsurilor tocmai pentru ca în cursul judecății procedura să nu fie tergiversată. La această activitate s-a adăugat soluționarea cauzelor urgente, de cameră de consiliu, precum și cele de încuviințare silită, dar și demersul de reducere a numărului de hotărâri restante.

Susține că toate aceste activități au necesitat timp care s-a dovedit insuficient pentru efectuarea lucrărilor în termen, deși timpul alocat a fost cu mult peste programul de activitate al instanței.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Secția pentru judecatori în materie disciplinară reține următoarele:

La data de 12.10.2015 Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu, această sesizare având la bază referatul privind activitatea doamnei judecător X, din cadrul Judecătoriei, din perspectiva săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată și republicată.

S-a reținut în esență că, din analiza cauzelor cu o vechime mai mare de 10 ani în sistem, înregistrate pe rolul Curții de Apel și instanțelor arondate (analiză realizată semestrial) a rezultat că în dosarul nr. 6984/197/2008 (stadiul procesual – fond), durata totală a procedurii este de 11 ani și 8 luni, dintre care 7 ani și 5 luni pe rolul Judecătoriei, dosarul fiind instrumentat în toată această perioadă de doamna judecător X.

În urma verificărilor prealabile, constatându-se existența indiciilor de săvârșire a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h teza I din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, prin rezoluția din 27.05.2015 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de doamna judecător X, din cadrul Judecătoriei

Cercetarea disciplinară s-a desfășurat la sediul Judecătoriei în zilele de 1-3 februarie 2016, în prezența judecătorului cercetat.

Modul de efectuare a cercetării disciplinare a fost consemnat în cuprinsul procesului-verbal încheiat la datele 03 februarie 2016, atașat la dosarul disciplinar.

Prin rezoluția din data 29.02.2016 s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de doamna judecător X sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare, constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Sub aspectul situației de fapt, Secția reține următoarele:

Dosarul nr. 6984/197/2008, care a stat la baza sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare, a înregistrat o durată totală a procedurilor de 11 ani și 8 luni din care 7 ani și 5 luni numai pe rolul completului condus de doamna judecător X. În această cauză doamna judecător a dispus amânarea succesivă a pronunțării de 14 ori, dezbaterile asupra fondului având loc la termenul din 25.02.2015, iar pronunțarea la data de 07.05.2015, după 2 luni și 2 săptămâni. De asemenea, a fost depășit și termenul de redactare a sentinței civile cu 4 luni.

Referitor la modul de instrumentare a cauzei, s-a constatat că în perioada 27.06.2008 – 07.09.2011 au fost administrate probele cu interogatoriu și 3 martori, iar administrarea probei cu expertiză în specialitatea topografie a fost dispusă la termenul de judecată din data de 07.09.2011, după 3 ani și 3 luni de la înregistrarea dosarului pe rolul completului condus de doamna judecător și respectiv la 7 ani și 8 luni de la prima înregistrare a dosarului în sistem și numai după administrarea celorlalte probe.

Referitor la această probă, s-a constatat că de la data încuviințării instanța a acordat termene de judecată timp de 2 ani fără ca expertul desemnat să depună lucrarea și fără ca instanța să ia măsurile prevăzute de codul de procedură civilă în această situație, rezultând așadar un interval de 5 ani și 3 luni de la data înregistrării dosarului pe rolul doamnei judecător. De asemenea, după trecerea intervalului de 2 ani de la încuviințarea probei, la termenul de judecată din data de 30.10.2013 părțile au solicitat înlocuirea expertului, cererea fiind respinsă de instanță, care a pus în vedere expertului întocmirea raportului de expertiză, sub sancțiunea aplicării unei amenzi judiciare.

Ulterior, la termenul de judecată din data de 5.03.2014 instanța a dispus înlocuirea expertului, expertiza tehnică specialitate topografie fiind depusă la termenul

de judecată din data de 22.10.2014, așadar după 6 ani și 3 luni de la data înregistrării dosarului pe rolul completului condus de doamna judecător.

De la această dată și până la data de 25.02.2015, când au avut loc dezbaterile pe fond, au fost acordate termene de judecată în principal pentru lipsă de procedură cu unele dintre părți.

Tot referitor la modul de instrumentare a cauzei s-a constatat că, deși cauza a înregistrat o vechime mare în sistem, **termenele de judecată au fost acordate la intervale lungi, de aproximativ 2 luni** (de exemplu, de la 05.03.2014 la 30.04.2014, de la 30.04.2014 la 25.06.2014; de la 3.12.2014 la 28.01.2015 etc.) și, de asemenea, că au fost acordate termene de judecată succesive în vederea îndeplinirii procedurii de citare, fără a fi dispuse măsuri concrete și eficiente care să contribuie la soluționarea, într-un termen rezonabil a cauzei, toate împrejurările reținute contribuind la prelungirea procedurilor judiciare în cauză.

În urma verificărilor prelabile și a cercetării disciplinare s-a constatat că **acest mod de instrumentare a cauzelor aflate pe rol nu este singular**. Astfel, la data de 30.09.2015 pe rolul completului C17, condus de doamna judecător X figurau 101 dosare cu o vechime mai mare de un an, din care 6 dosare cu o vechime cuprinsă între 3-5 ani și 3 dosare cu o vechime cuprinsă între 5 - 10 ani, iar la data de data de 30.10.2015, după sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare, pe rolul aceluiași complet erau înregistrate 97 dosare mai vechi de un an.

Au fost verificate, prin sondaj, dosare aflate pe rolul completului C17 la data sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare, fiind reținute, cu titlu exemplificativ, următoarele dosare:



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

1. Dosarul nr. 32527/197/2013 al Judecătoriei, având ca obiect principal pretenții, a fost înregistrat în sistem la data de 9.12.2013 pe rolul completului de judecată condus de doamna judecător X, având data recomandată 13.12.2013.

Primul termen de judecată după terminarea procedurii scrise a fost fixat la data de 11.06.2014 când instanța a amânat cauza, față de lipsa de apărare invocată de pârâtă, pentru termenul de judecată din data de 24.09.2014.

La termenul de judecată din data de 24.09.2014 au fost discutate probele propuse de părți, respectiv proba cu înscrisuri, interogatoriu, expertiza tehnică specialitatea construcții industriale și martori, iar instanța a încuviințat proba cu înscrisuri și interogatoriu, însă a amânat pronunțarea asupra probei cu expertiza tehnică specialitatea construcții industriale și asupra probei testimoniale pentru termenul următor.

Instanța s-a pronunțat după alte 4 luni, la termenul de judecată din data de 28.01.2015, numai asupra probei cu expertiza tehnică specialitatea construcții industriale, prin încuviințarea acesteia, *fără a se pronunța și asupra probei testimoniale (prorogată tot la termenul de judecată din data de 24.09.2014).*

Pentru depunerea raportului de expertiză au fost acordate termene de judecată lungi, la intervale de 2 luni (de exemplu de la 28.01.2015 la 25.03.2015, de la 25.03.2015 la 20.05.2015) precum și, pentru același motiv, la un interval de 3 luni și 2 săptămâni (care a inclus vacanța judecătorească), respectiv de la 20.05.2015 la 02.09.2015, în condițiile în care, după strigarea cauzei, dar înainte de ridicarea ședinței de judecată, s-a constatat depus la dosarul cauzei, prin serviciul registratură, raportul de expertiză în 3 exemplare, instanța dispunând comunicarea raportului de expertiză către părți.

Pentru termenul de judecată din data de 02.09.2015 părțile au depus prin registratură note de ședință privind obiecțiunile formulate la raportul de expertiză, cauza fiind amânată pentru luarea la cunoștință de conținutul acestora, fiind acordat termen de judecată la data de 28.10.2015 când instanța a încuviințat obiecțiunile formulate de părți, cauza fiind amânată la data de 25.11.2015. La acest termen de judecată a fost acordat un nou termen pentru data de 27.01.2016, față de lipsa răspunsului la obiecțiuni, următorul termen de judecată fiind fixat pentru data de 24.02.2016.

Prin urmare, în această cauză primul termen de judecată a fost fixat la 9 luni de la data înregistrării dosarului, au fost acordate termene lungi, de regulă de 2 luni, probele solicitate de părți au fost încuviințate la mai multe termene de judecată, pronunțarea asupra probei testimoniale fiind prorogată și la data finalizării cercetării disciplinare.

2. Dosarul nr. 23661/197/2010 al Judecătoriei, având ca obiect principal partaj judiciar, a fost înregistrat prima oară în sistem la data de 13.09.2010 pe rolul completului de judecată condus de doamna judecător X, primul termen de judecată fiind fixat pentru data de 19.01.2011.

Din verificări a rezultat că s-a dispus suspendarea judecării cauzei conform art. 244 pct. 1 Cod de procedură civilă în perioada 18.05.2011 – 19.06.2013, anterior acestei date fiind acordate termene de judecată pentru comunicare și studiere cerere reconvențională, pentru soluționare cerere acordare ajutor public judiciar și stabilirea taxei de timbru.

După reluarea judecării cauzei, la termenul de judecată din data de 2.10.2013, s-a constatat că au fost acordate termene de judecată de câte 2 luni pentru precizarea acțiunii (2.10.2013 și 11.12.2013), pentru indicarea temeiului de drept material pentru unul dintre capetele de cerere (de la 19.02.2014 la 2.04.2014), 2 termene de judecată pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă (termenele de judecată din datele de 28.05.2014 și 28.01.2015), un termen de 3 luni care a inclus și vacanța judecătorească pentru comunicarea unor înscrisuri și depunerea de înscrisuri (între 25.06.2014 – 24.09.2014).

La termenul de judecată din data de 19.11.2014, după 4 ani de la înregistrarea cauzei pe rolul instanței și 1 an și 1 lună de la reluarea soluționării cauzei după suspendare, au fost discutate probele, instanța încuviințând o parte din probele propuse, respectiv proba cu înscrisuri și interogatoriu și prorogând pronunțarea asupra probelor cu expertiză și martori după administrarea interogatoriului.

Ulterior, după alte 5 luni, instanța încuviințează 2 expertize în specialitatea topografie și construcții, prin încheierea de ședință din data de 8.04.2015, cauza fiind amânată la data de 20.05.2015 și, pentru lipsa expertizelor, la data de 2.09.2015. Cauza nu a fost soluționată până la data finalizării cercetării disciplinare, constatându-se că au fost acordate termene de judecată succesive la 14.10.2015, 25.11.2015, 13.01.2016 și 10.02.2016 pentru avizarea expertizei topografice de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară

Relativ la această cauză se reține că au fost acordate termene lungi, de regulă de 2 luni, probele solicitate de părți au fost încuviințate la mai multe

termene de judecată, pronunțarea asupra probei testimoniale fiind prorogată și la data finalizării cercetării disciplinare.

3. Dosarul nr. 11705/197/2014 al Judecătoriei, având ca obiect principal acțiune în răspundere delictuală, a fost înregistrat în sistem la data de 25.04.2014 pe rolul completului de judecată condus de doamna judecător X, având data recomandată 08.05.2014.

Primul termen de judecată după terminarea procedurii scrise a fost fixat, prin rezoluția judecătorului din data de 28.10.2014 pentru data de 28.01.2015, cu depășirea termenului de 60 de zile prevăzut de art. 201 Cod de procedură civilă.

În acest dosar se poate observa că probele propuse de părți au fost discutate atât la termenul de judecată din data de 28.01.2015 (pentru reclamant) cât și la termenul de judecată din data de 25.03.2015 (pentru pârât) dar și că, deliberând asupra acestora, instanța a prorogat pronunțarea asupra probei cu martori și interogatoriului pârâtului.

La termenul de judecată din data de 25.03.2015 a fost comunicată o cerere de chemare în garanție, fiind amânată cauza la data de 6.05.2015 când s-a dispus o nouă amânare a cauzei pentru data de 2.09.2015 (aproximativ 4 luni), pentru discutarea admisibilității în principiu a cererii de chemare în garanție, cerere încuviințată în principiu la termenul din data de 2.09.2015.

La termenul de judecată din data de 28.10.2015 instanța a admis proba testimonială numai pentru reclamanți, acordând un termen de 3 luni pentru administrarea acesteia, la data de 13.01.2016, când s-a dispus o nouă amânare a cauzei

și citarea martorilor cu mandate de aducere pentru termenul de judecată din data de 9.03.2016, cauza fiind pe rol la data finalizării cercetării disciplinare.

În legătură cu modul de instrumentare al acestei cauze se reține că fixarea primului termen de judecată s-a făcut cu nerespectarea dispozițiilor procedurale în materie, probele solicitate de părți au fost încuviințate la mai multe termene de judecată, iar în cauză au fost acordate termene de judecată de regulă de 2 luni sau mai lungi, constatându-se o prelungire a procedurilor judiciare.

4. Dosarul nr. 28944/197/2012 al Judecătoriei, având ca obiect principal partaj judiciar, a fost înregistrat în sistem la data de 21.03.2013, iar pe rolul completului de judecată condus de doamna judecător X a fost repartizat prin redistribuire ciclică, la data de 18.04.2013.

Probele propuse de părți au fost discutate la termenul de judecată din data de 05.02.2014, după 10 luni de la înregistrarea dosarului pe rolul completului condus de doamna judecător iar pronunțarea cu privire la probele cu expertizele tehnice și testimonială a fost prorogată după administrarea înscrisurilor și interogatoriilor.

Probele cu expertiză evaluatoare și construcții au fost încuviințate la termenul de judecată din data de 30.04.2014 iar rapoartele întocmite au fost depuse la termenele de judecată din datele de 25.06.2014 și, respectiv, 24.09.2014, fiind acordat un termen de 2 luni și o săptămână pentru ca părțile să ia cunoștință de conținutul celui din urmă.

La termenul de judecată din data de 3.12.2014 părțile au formulat obiecțiuni care au fost discutate și încuviințate la termenul următor -14.01.2015. De asemenea, s-a constatat că deși expertul a răspuns la obiecțiunile formulate până la termenul stabilit



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
din data de 25.02.2015, instanța a acordat un nou termen, de 6 săptămâni, pentru ca părțile să ia cunoștință de acest răspuns.

La următorul termen de judecată, 08.04.2015 instanța a încuviințat la cererea reclamantilor efectuarea unei noi expertize tehnice, în specialitatea instalații termice, probă propusă de aceștia încă de la termenul de judecată din data de 14.01.2015.

S-a mai constatat că la data de 2.09.2015 au fost discutate obiecțiunile la raportul de expertiză în specialitatea instalații, la același termen fiind încuviințate și anumite obiecțiuni la care expertul a răspuns la data de 28.10.2015, fiind acordate termene de judecată la datele de 25.11.2015 și 13.01.2016 când au avut loc dezbaterile asupra fondului cauzei, instanța dispunând amânarea pronunțării succesiv pentru datele de 20.01.2016 și 27.01.2016.

Și în această cauză se constată că au fost acordate termene lungi, de regulă de 2 luni, iar probele solicitate de părți au fost încuviințate la mai multe termene de judecată.

5. Dosarul nr. 25160/197/2010* al Judecătoriei, având ca obiect principal grănițuire, a fost înregistrat în sistem prima oară la data de 28.09.2010, sub nr. 25160/197/2010, pe rolul completului de judecată condus de doamna judecător X.

Judecata cauzei în primul ciclu procesual s-a desfășurat pe parcursul a 2 ani și 1 lună, în perioada 09.02.2011 – 24.10.2012, când instanța a soluționat cauza prin respingerea acțiunii ca inadmisibilă și prin admiterea unei excepții (sentința civilă nr. 13224).

Această sentință a fost casată prin decizia civilă nr. 1414/20.11.2013 a Tribunalului, cauza fiind trimisă spre rejudecare aceleiași instanțe.

În rejudecare cauza a fost înregistrată la data de 11.06.2014 pe rolul aceluiasi complet de judecată condus de doamna judecător X, fiind fixat primul termen de judecată la data de 24.09.2014. De la această dată cauza a suferit amânări pentru stabilirea cadrului procesual, administrarea probelor constând în înscrisuri și expertiză tehnică, avizarea raportului de expertiză de către OCPI și depunerea răspunsului la obiecțiunile formulate de părți, la termenul de judecată din data de 13.01.2016 având loc dezbaterile pe fondul cauzei, iar pronunțarea propriu-zisă la data de 27.01.2016.

Referitor la modalitatea de instrumentare a acestei cauze se constată că au fost acordate termene nejustificat de lungi, de exemplu un termen de 3 luni la înregistrarea dosarului după casare, de la 11.06.2014 la 24.09.2014; 2 luni și 3 săptămâni de la 3.12.2014 la 25.02.2015, deși dosarul înregistrase deja o vechime în sistem de 3 ani și 3 luni, aspectele menționate fiind de natură a conduce la prelungirea procedurilor judiciare.

Probele administrate în cauză au relevat faptul că la data sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare pe rolul completului C17 condus de doamna judecător X erau înregistrate 6 dosare cu vechime mai mare de 3 ani de la data înregistrării și 3 dosare cu vechime cuprinsă între 5 și 10 ani. Până la finalizarea cercetării disciplinare 2 dintre aceste dosare au fost suspendate, respectiv dosarul nr. 21573/197/2012 în temeiul art. 412 alin. 1 pct.1 din noul Cod de procedură civilă, și dosarul nr. 11465/197/2012 în temeiul art. 244 din Codul de procedură civilă. S-a mai constatat că alte 5 dosare au fost



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

soluționate, pe rolul completului de judecată fiind menținute în continuare 2 dosare mai vechi de 3 ani.

În ceea ce privește cauzele soluționate (dosarele nr. 28996/197/2011*, 37820/197/2011, 4358/197/2011, 14701/197/2010) s-a constatat că și judecata acestora s-a desfășurat, de regulă, ca în cazurile prezentate detaliat mai sus, prin acordarea unor termene lungi; prin discutarea probelor chiar și la mai mult de 1 an de la data înregistrării cauzei pe rolul instanței/primul termen de judecată în cauză (de exemplu în dosarele 14701/197/2010 și 4358/197/2011); acordarea în aceeași cauză a mai multor termene de judecată pentru soluționarea litigiilor pe cale amiabilă (de exemplu în dosarul nr. 4358/197/2011 au fost acordate, pentru acest motiv, un termen de judecată de 4 luni și o săptămână, de la 06.06.2012 la 17.10.2012 și încă un termen de 1 lună și o săptămână, de la 02.09.2015 la 14.10.2015).

De asemenea, din datele statistice comunicate de conducerea Judecătoriei a rezultat că la data de 01.02.2016 pe rolul Judecătoriei erau înregistrate 966 dosare mai vechi de 1 an în sistem raportat la un număr total de 29 judecători. Pe rolul completului condus de doamna judecător X figurau un număr de 70 dosare mai vechi de 1 an, un singur judecător din cadrul instanței înregistrând mai multe astfel de dosare .

Totodată, din datele statistice existente la nivelul Judecătoriei rezultă că la data de 01.02.2016 doamna judecător X figura cu 116 hotărâri judecătorești restante, cea mai veche fiind pronunțată la data de 03.07.2015, față 45 hotărâri neredactate de doamna judecător X la data începerii cercetării disciplinare.

La data de 01.02.2016 la nivelul secției civile a Judecătoriei existau 872 hotărâri neredactate în termenul legal de către 18 din totalul judecătorilor secției, cele

mai multe dintre acestea, în număr de 116, aparținând doamnei judecător X, urmată de alți doi judecători cu 86 și respectiv 85 hotărâri restante.

Relativ la modul în care doamna judecător X a înțeles să gestioneze activitatea completului de judecată pe care îl conduce se reține faptul că, în mod constant, doamna judecător uzează de instituția amânării de pronunțare, cu nerespectarea dispozițiilor legale ce reglementează această materie.

Astfel, în dosarul nr. 6984/197/2008, care a determinat sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare, doamna judecător a amânat pronunțarea în cauză de 14 ori pe o perioadă de 2 luni și 2 săptămâni.

De asemenea, probele administrate au relevat faptul că doamna judecător amână pronunțarea într-un număr mare dintre cauzele pe care le soluționează și pe perioade lungi de timp, din verificări rezultând că **au fost situații în care a amânat pronunțarea și de 8-9 ori, la intervale de 2 săptămâni, ajungând astfel să pronunțe soluțiile în unele cauze după 2-4 luni de la închiderea dezbaterilor.**

Acest mod de lucru a fost identificat și în cauze cu o complexitate redusă, de exemplu cauze având ca obiect contravenții, respectiv anulare proces verbal de contravenție sau validare poprire.

Cu titlu exemplificativ se rețin următoarele dosare:

Dosarul nr. 15285/197/2014 având obiect principal anulare proces verbal de contravenție: dosarul a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei la data de 29.05.2014, s-a stabilit un singur termen de judecată la data de 28.01.2015 când au avut loc și dezbaterile pe fond, pronunțarea fiind amânată succesiv de 9 ori câte 2 săptămâni,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

astfel încât pronunțarea în cauză s-a dat după 4 luni de la dezbateri, la data de 25.05.2015 și după 1 an de la înregistrarea cauzei pe rol.

Dosarul nr. 16216/197/2014 având obiect principal anulare proces verbal de contravenție: dosarul a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei la data de 06.06.2014, s-a stabilit un singur termen de judecată la data de 08.04.2015 când au avut loc și dezbaterile pe fond, pronunțarea fiind amânată succesiv de 9 ori câte 2 săptămâni sau câte o săptămână, astfel încât pronunțarea în cauză s-a dat după 3 luni de la dezbateri, la data de 10.07.2015 și după 1 an și o lună de la înregistrarea cauzei pe rol.

Dosarul nr. 16593/197/2013 având obiect principal anulare proces verbal de contravenție: dosarul a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei la data de 28.06.2013, s-a stabilit primul termen de judecată la data de 19.03.2014, au fost administrate probe iar la termenul de judecată din data de 11.02.2015 au avut loc dezbaterile pe fond, pronunțarea fiind amânată succesiv de 8 ori câte 2 săptămâni, astfel încât pronunțarea în cauză s-a dat după 3 luni și 2 săptămâni de la dezbateri, la data de 25.05.2015 și după aproape 2 ani de la înregistrarea cauzei pe rol.

Dosarul nr. 17114/197/2012 având obiect principal litigii cu profesioniștii – reziliere contract: dosarul a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei la data de 24.07.2012, s-a stabilit primul termen de judecată la data de 13.02.2013, au fost administrate probe în perioada 08.05.2013 – 25.02.2015 când au avut loc dezbaterile pe fond, pronunțarea fiind amânată succesiv de 9 ori câte o săptămână, astfel încât pronunțarea în cauză s-a dat după 2 luni de la dezbateri, la data de 29.04.2015 și după 2 ani și 10 luni de la înregistrarea cauzei pe rol.

Dosarul nr. 18876/197/2014 având obiect principal anulare proces verbal de contravenție: dosarul a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei la data de 03.07.2014, s-a stabilit un singur termen de judecată la data de 08.04.2015 când au avut loc și dezbaterile pe fond, pronunțarea fiind amânată succesiv de 9 ori câte 2 săptămâni sau câte o săptămână, astfel încât pronunțarea în cauză s-a dat după 3 luni de la dezbateri, la data de 10.07.2015 și după 1 an de la înregistrarea cauzei pe rol.

Dosarul nr. 6534/197/2014 având obiect principal anulare proces verbal de contravenție: dosarul a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei la data de 07.03.2014, s-a stabilit un singur termen de judecată la data de 28.01.2015 când au avut loc și dezbaterile pe fond, pronunțarea fiind amânată succesiv de 9 ori câte 2 săptămâni iar ultima dată 3 zile, astfel încât pronunțarea în cauză s-a dat după 4 luni de la dezbateri, la data de 25.05.2015 și după 1 an și 2 luni de la înregistrarea cauzei pe rol.

În urma administrării probatoriului în cadrul cercetării disciplinare și a analizării dosarelor mai sus prezentate a rezultat faptul că doamna judecător X nu a respectat dispozițiile legale care reglementează procedura prealabilă.

Astfel, în afară de dosarele deja prezentate, se rețin, din perspectiva modului în care au fost dispuse măsurile în cadrul procedurii prealabile, și alte cauze, după cum urmează:

Dosarul nr. 11486/197/2014 având obiect principal partaj judiciar a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei la data de 23.04.2014, având dată recomandată 05.05.2014.

Dosarul a fost predat doamnei judecător la data de 05.05.2014, însă prima rezoluție a acesteia a fost întocmită la data de 09.09.2014, punându-se în vedere reclamantului să depună taxa de timbru.

La data de 18.09.2014 reclamantul a depus taxa de timbru, însă comunicarea cererii de chemare în judecată către pârât, cu mențiunea depunerii întâmpinării, a fost efectuată la data de 02.10.2014.

Întâmpinarea a fost înregistrată la data de 31.10.2014, iar comunicarea acesteia s-a dispus la data de 17.11.2014. reclamantul a depus răspunsul la întâmpinare la data de 27.11.2014, însă judecătorul cauzei a rezoluționat dosarul numai la data de 5.01.2015, când a fixat termen de judecată pentru data de 25.02.2015.

În acest dosar se constată că procedura prealabilă a fost finalizată la data de 27.11.2014, însă nu a fost respectat termenul de 3 zile pentru fixarea termenului de judecată prevăzut de art. 201 alin. 3 cod de procedură civilă, constatându-se că întreaga procedură prealabilă în cauză a fost marcată de întârzieri care au determinat prelungirea procedurilor cu consecința desfășurării numai a procedurii scrise pe o perioadă de 10 luni de la data înregistrării cauzei pe rol și până la data stabilirii primului termen de judecată în cauză.

Situații asemănătoare în care doamna judecător și-a exercitat atribuțiile cu depășirea termenelor prevăzute de art. 200 și următoarele din cod de procedură civilă au fost constatate și în dosarele înregistrate pe rolul Judecătoriei sub nr. 14983/197/2014, 11705/197/2014, 8641/197/2014, 15340/197/2014 și 12147/197/2014.

Potrivit dispozițiilor art. 99 lit. (h) teza a I-a din Legea nr. 303/2004 privind

statutul judecătorilor și procurorilor, constituie abatere disciplinară nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Dispozițiile art. 5 alin.(2) lit.g) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevăd ca obligație a judecătorilor, soluționarea într-un termen rezonabil a cauzelor deduse judecății.

Potrivit art.6 alin.(1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană învinuită de săvârșirea unei infracțiuni are dreptul să obțină, într-un termen rezonabil, o decizie definitivă cu privire la temeinicia și legalitatea acuzației ce i se aduce. Instanța europeană a făcut sublinierea, de principiu, că scopul acestui text al convenției este ca persoanele aflate în această situație „să nu rămână multă vreme, nejustificat, sub o asemenea acuzație”.

Curtea a făcut precizarea că aprecierea caracterului rezonabil al duratei unei proceduri judiciare trebuie făcută în fiecare cauză în parte, în funcție de circumstanțele sale, precum și prin raportare la criteriile consacrate în materie de jurisprudență a Curții.

Respectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor reprezintă, dintr-un alt punct de vedere, și un indicator al eficienței desfășurate de către judecător în activitatea sa.

Dat fiind că textul legal impune îndeplinirea cumulativă atât a condiției încălcării în mod imputabil din partea judecătorului a dispozițiilor ce prevăd soluționarea cu celeritate a cauzelor, cât și condiția caracterului repetat al acestei încălcări, Secția reține că pentru a atrage răspunderea disciplinară este necesar ca această conduită să se regăsească în mai multe situații în care neîndeplinirea dispozițiilor procedurale să ducă

la prelungirea nejustificată a procedurii.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, se vor avea în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă această conduită este sau nu imputabilă acesteia, respectiv durata efectivă a procedurii judiciare, complexitatea cauzelor ce constituie obiectul dosarelor menționate în acțiune, numărul total de dosare mai vechi de un an aflate în curs de soluționare pe completul aceluiași judecător, volumul de activitate al judecătorului etc.

Referitor la modul de administrare a actului de justiție și de gestionare a ședințelor de judecată, Secția reține că este relevantă situația dosarelor expusă pe larg anterior.

Din analiza acestor dosare reiese că motivele de amânare au fost determinate de luarea unor măsuri procesuale sau efectuarea unor acte procesuale cu nerespectarea condițiilor prevăzute de lege și care au avut ca efect direct prelungirea duratei procedurilor judiciare în mod nejustificat.

Astfel, amânarea judecării a fost determinată de acordarea unor termene nejustificat de lungi pentru comunicare de înscrisuri, pentru a se lua cunoștință de rapoartele de expertiză, pentru precizarea cererilor, pentru precizarea temeiului de drept material pentru formularea obiecțiunilor la rapoartele de expertiză și discutarea acestora. S-a identificat o anume manieră de lucru a doamnei judecător în sensul că aceasta obișnuia să încuviințeze probele solicitate de părți în etape, determinând astfel prelungirea în mod nejustificat a procedurilor judiciare. S-a constatat și o lipsă de

fermitate din partea pârâtei judecător în sensul că această nu dispus măsuri procesuale concrete atunci când părțile nu îndeplineau obligațiile stabilite de instanță sau experții desemnați nu depuneau rapoartele de expertiză dispuse în cauză.

De asemenea, se reține un mod defectuos de discutare și administrare a probatoriului în condițiile în care etapa dezbaterii probelor propuse de părți era stabilită după trecerea unei perioade semnificative de timp de la primul termen de judecată, iar probele cu expertize și martori fiind, de regulă, prorogate după administrarea celorlalte probe. O altă caracteristică identificată în modul de lucru al pârâtei constă în acordarea unor termene de judecată lungi, fără a ține cont de vechimea cauzelor, amânarea pronunțării pe perioade însemnate de timp (între 2 și 4 luni), nerespectarea termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești.

De asemenea, doamna judecător X a nesocotit dispozițiile procedurale care reglementează procedura verificării și regularizării cererii de chemare în judecată.

Astfel, dispozițiile art. 200 din Codul de procedură civilă referitoare la verificarea cererii și regularizarea acesteia prevăd următoarele:

- (1) *Completul căruia i s-a repartizat aleatoriu cauza verifică, de îndată, dacă cererea de chemare în judecată îndeplinește cerințele prevăzute la art. 194 - 197.*
- (2) *Când cererea nu îndeplinește aceste cerințe, reclamantului i se vor comunica în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să facă completările sau modificările dispuse, sub sancțiunea anulării cererii. Se exceptează de la această sancțiune obligația de a se desemna un reprezentant comun, caz în care sunt aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (3).*
- (3) *Dacă obligațiile privind completarea sau modificarea cererii nu sunt îndeplinite în*

termenul prevăzut la alin. (2), prin încheiere, dată în camera de consiliu, se dispune anularea cererii.

(4) Împotriva încheierii de anulare, reclamantul va putea face numai cerere de reexaminare, solicitând motivat să se revină asupra măsurii anulării.

(5) Cererea de reexaminare se face în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii.

(6) Cererea se soluționează prin încheiere definitivă dată în camera de consiliu, cu citarea reclamantului, de către un alt complet al instanței respective, desemnat prin repartizare aleatorie, care va putea reveni asupra măsurii anulării dacă aceasta a fost dispusă eronat sau dacă neregularitățile au fost înlăturate în termenul acordat potrivit alin. (2).

(7) În caz de admitere, cauza se retrimite completului inițial investit.

Dispozițiile art. 201 din Codul de procedură civilă referitoare la fixarea primului termen de judecată menționează:

(1) Judecătorul, de îndată ce constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru cererea de chemare în judecată, dispune, prin rezoluție, comunicarea acesteia către pârât, punându-i-se în vedere că are obligația de a depune întâmpinare, sub sancțiunea prevăzută de lege, care va fi indicată expres, în termen de 25 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată, în condițiile art. 165.

(2) Întâmpinarea se comunică de îndată reclamantului, care este obligat să depună răspuns la întâmpinare în termen de 10 zile de la comunicare. Pârâtul va lua cunoștință de răspunsul la întâmpinare de la dosarul cauzei.

(3) În termen de 3 zile de la data depunerii răspunsului la întâmpinare, judecătorul

fixează prin rezoluție primul termen de judecată, care va fi de cel mult 60 de zile de la data rezoluției, dispunând citarea părților.

(4) În cazul în care pârâtul nu a depus întâmpinare în termenul prevăzut la alin. (1) sau, după caz, reclamantul nu a comunicat răspuns la întâmpinare în termenul prevăzut la alin. (2), la data expirării termenului corespunzător, judecătorul fixează prin rezoluție primul termen de judecată, care va fi de cel mult 60 de zile de la data rezoluției, dispunând citarea părților.

(5) În procesele urgente, termenele prevăzute la alin. (1) - (4) pot fi reduse de judecător în funcție de circumstanțele cauzei.

(6) În cazul în care pârâtul domiciliază în străinătate, judecătorul va fixa un termen mai îndelungat, rezonabil, în raport cu împrejurările cauzei. Citarea se va face cu respectarea dispozițiilor art. 156.

Așa cum se poate observa din reglementările enumerate mai sus, completul de judecată căruia i s-a repartizat aleatoriu cauza verifică, de îndată, dacă cererea care i-a fost repartizată îndeplinește condițiile prevăzute de lege, astfel încât magistratul trebuie să ia toate măsurile ce se impun pentru a declanșa procedura de regularizare.

În speță, doamna judecător a adoptat un mod de lucru defectuos caracterizat prin depășirea termenelor stabilite în cadrul procedurii de regularizare a cererilor, cu consecința directă a prelungirii nejustificate a procedurii de soluționare a cauzelor.

Prin modul în care a înțeles să administreze actul de justiție, doamna judecător a nesocotit și prevederile art. 168 alin. (1) din vechiul Cod procedură civilă și art. 258 alin. 2 din Noul Cod de procedură civilă în condițiile în care la momentul admiterii cererilor de probațiune nu au fost indicate aspectele care trebuiau clarificate și faptele



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

care trebuiau dovedite, precum și prevederile art. 138 din vechiul Cod procedură civilă, respectiv art. 254 alin. 1 din noul Cod de procedură civilă privind termenul de formulare a cererilor de probațiune și condițiile în care aceste cereri pot fi formulate ulterior.

De asemenea, doamna judecător nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 108 și urm. din vechiul Cod procedură civilă și respectiv art. 187 din Noul Cod de procedură civilă deși s-au acordat foarte multe termene de judecată pentru lipsa rapoartelor de expertiză sau a completărilor la aceste rapoarte sau pentru neîndeplinirea unor obligații de către părți.

În ceea ce privește amânarea judecării prin învoiala părților, atât art. 155 din vechiul Cod de procedură civilă cât și art. 221 din noul Cod de procedură civilă prevăd expres că aceasta nu poate fi încuviințată decât o singură dată în cursul procesului. Cu toate acestea, doamna judecător a încuviințat astfel de cereri ale părților de mai multe ori în cursul procesului.

Relativ la amânările repetate de pronunțare, Secția reține că potrivit art. 396 din noul Cod de procedură civilă în cazuri justificate, dacă instanța nu ia hotărârea de îndată, pronunțarea acesteia poate fi amânată pentru un termen care nu poate depăși 15 zile.

Din situația de fapt expusă anterior rezultă că doamna judecător X a uzat de instituția amânării de pronunțare într-un număr mare de cauze ce i-au revenit spre soluționare.

Astfel, din verificările efectuate a rezultat că doamna judecător de regulă pronunța în ziua ședinței numai hotărârile de declinare a competenței către alte instanțe

și cererile având ca obiect înlocuire amendă cu muncă în folosul comunității, în toate celelalte cazuri dispunând amânarea inițială a pronunțării pentru un termen de 2 săptămâni.

Față de aceste circumstanțe, se poate constata că apelarea la instituția juridică menționată, pentru perioade mari de timp, a devenit o practică în activitatea doamnei judecător, nefiind utilizată cu titlu de excepție, ci în mod constant.

De asemenea, se reține că redactarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești a avut drept consecință temporizarea și prelungirea procedurilor judiciare în mod nejustificat.

Toate aceste aspecte conturează un mod de lucru defectuos caracterizat printr-o lipsă de rigoare evidentă și care a generat în numeroase situații temporizarea judecății cauzelor, fiind întrunită astfel cerința caracterului repetat al încălcărilor.

Față de cele reținute anterior, se constată o lipsă de fermitate din partea doamnei judecător X în luarea măsurilor care se impuneau pentru soluționarea cu celeritate a cauzelor și pentru respectarea dreptului părților la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

Această lipsă de fermitate decurge din aceea că, deși dispozițiile legale obligă instanțele să ia toate măsurile necesare în vederea soluționării cu celeritate a cauzelor, nu au fost identificate împrejurări care să justifice lipsa de implicare și rol activ în impulsionarea procedurilor judiciare în curs de derulare.

În consecință, se reține că doamna judecător X nu a depus diligențe în vederea realizării unui management riguros al fiecărei cauze cu care a fost investită pentru ca derularea procedurii judiciare să se realizeze în așa fel încât să asigure soluționarea cauzei cu celeritate și într-un termen rezonabil.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Pentru stabilirea caracterului imputabil al nerespectării dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, condiție cerută pentru existența abaterii disciplinare, trebuie avut în vedere și volumul de activitate înregistrat de doamna judecător în perioada de referință.

Astfel, în cursul anului 2014, doamna judecător X a participat la 22 ședințe publice și 187 ședințe cameră de consiliu, a rulat un număr total de 2573 dosare ședință publică și cameră de consiliu, 1536 ședință publică și 1037 cameră de consiliu, dintre acestea fiind nou înregistrate 350 dosare fond, 602 dosare de încuviințare executare silită și 274 cauze urgente totalizând 1226 dosare. A rezultat un punctaj total pe complet de 3845 puncte.

În cursul anului 2015, doamna judecător X a participat la 23 ședințe publice și 145 ședințe cameră de consiliu, a rulat 942 dosare în ședință publică și 724 dosare în camera de consiliu, dintre acestea fiind nou înregistrate 376 dosare fond totalizând 2221 puncte, 2 dosare fond funciar totalizând 20 puncte, 386 dosare de încuviințare executare silită totalizând 386 puncte și 218 dosare urgente totalizând 1063 puncte. A rezultat un punctaj total pe complet de 3690 puncte.

Din numărul total de cauze existente pe rolul completului doamnei judecător un număr considerabil îl reprezintă cauzele cu un nivel redus de complexitate, cum ar fi, de exemplu, cererile de încuviințare executare silită, înlocuire amendă cu muncă în folosul comunității etc.

În perioada ianuarie – iunie 2015 doamna judecător X a participat lunar la 2 ședințe de judecată fond în care a rulat, de regulă, aproximativ 30 dosare, constatându-se că a soluționat, pe fond, 9 dosare în luna ianuarie, 17 dosare în februarie, 12 dosare în

martie, 20 dosare în luna aprilie, 18 dosare în luna mai și 37 dosare în luna iunie, (cu precizarea că din cele 37 dosare soluționate în luna iunie 10 au avut obiect înlocuire amendă cu muncă în folosul comunității și 6 anulare proces verbal de contravenție).

Raportat la volumul de activitate înregistrat de ceilalți judecători din cadrul Judecătoriei s-a constatat că doamna judecător X s-a situat la nivelul mediei pe instanță, atât din punct de vedere al numărului de ședințe, cât și al dosarelor nou intrate și soluționate în acest interval de timp.

Doamna judecător a invocat, în apărare, volumul ridicat de activitate, dificultățile întâmpinate în îndeplinirea procedurii prealabile în legătură cu îndeplinirea procedurii de citare, conduita părților, dar și dificultățile legate de administrarea probatoriului, expertizele de specialitate necesitând o durată mai mare de timp față de numărul mare de lucrări repartizate experților.

În ceea ce privește amânările de pronunțare, doamna judecător a afirmat că nu sunt specifice modului său de lucru.

Totodată a afirmat că dacă în dosarul care a generat sesizarea din oficiu ar fi pronunțat soluția în ziua dezbaterilor sau o săptămână mai târziu, ar fi existat o întârziere și mai mare în redactarea hotărârii.

De asemenea, atât în declarația dată în fața Inspecției Judiciare cât și în declarația dată în fața Secției a precizat că, în dosarul menționat, a încercat să întocmească minuta odată cu motivarea hotărârii, pentru a nu exista riscul unor greșeli de judecată, iar după 2 luni și 2 săptămâni și-a dat seama că nu are timp să finalizeze motivarea, motiv pentru care a pronunțat hotărârea, pe care a redactat-o cu o întârziere de 4 luni.

Volumul de muncă invocat de doamna judecător ca și circumstanță personală și



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

intervalul de timp alocat pentru îndeplinirea responsabilităților specifice funcției nu înlătură răspunderea disciplinară pentru nerespectarea dispozițiilor privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Tocmai modul de lucru adoptat de către doamna judecător și lipsa de diligență în gestionarea ședințelor de judecată au generat creșterea semnificativă a volumului de activitate precum și a efortului depus de pârâtă pentru îndeplinirea responsabilităților profesionale.

Referitor la motivul pentru care a amânat pronunțarea succesiv de 14 ori în dosarul care a determinat sesizarea din oficiu, Secția, cu majoritate, reține că nu există nicio justificare obiectivă a acestui mod de lucru în condițiile în care era vorba despre un dosar cu o vechime foarte mare în sistem. De altfel, situații asemănătoare de amânări de pronunțare succesive urmate de redactarea cu întârziere a hotărârilor au fost identificate și în cazul altor dosare soluționate de către doamna judecător, unele dintre aceste dosare neavând o complexitate ridicată.

Cu privire la complexitatea cauzelor aflate pe rolul completului de judecată C17 trebuie precizat că prin Hotărârea nr. 161/13.02.2013 a Plenului Consiliul Superior al Magistraturii s-a stabilit ca limită pentru asigurarea unui program corespunzător de activitate pentru anul 2013 și în viitor, un număr de 5060 de puncte încărcare/judecător, iar doamna judecător a avut un grad de complexitate de 3845 de puncte în anul 2014 și 3690 de puncte în anul 2015.

În condițiile în care doamna judecător a participat la 2 ședințe de judecată pe lună, de regulă cu aproximativ 30 de dosare pe ședință, nu a îndeplinit alte atribuții în cadrul instanței, în afara unei perioade de aproximativ 2 săptămâni în anul 2014 când a

fost desemnată judecător delegat la compartimentul executări civile, a soluționat un număr rezonabil de cauze, având o complexitate medie, nu există o justificare rațională și obiectivă pentru modalitatea de lucru adoptată.

În consecință, susținerile doamnei judecător în sensul existenței unor motive obiective care au determinat o suprasolicitare cu consecințe negative asupra activității de judecată, respectiv volumul mare de activitate înregistrat, nu sunt întemeiate și nu justifică nerespectarea dispozițiilor referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

În acest context, **Secția, cu majoritate**, constată că prin amânarea succesivă a judecății pentru motivele reținute anterior **soluționarea cauzelor a fost tergiversată nejustificat**, nefiind determinată de cauze obiective, externe conduitei magistratului.

Sub aspectul laturii subiective, Secția reține că vinovăția pârâtei judecător în săvârșirea faptei este dovedită și rezultă din modul în care acesta a înțeles să gestioneze ședințele de judecată, să-și îndeplinească obligația de a studia cauzele cu care a fost investită și să facă aplicarea dispozițiilor legale ce se impuneau pentru soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

În același sens, vinovăția pârâtei rezultă din conduita pasivă adoptată pe parcursul soluționării cauzelor expuse mai sus, instrumentarea cauzelor fiind lăsată la aprecierea părților din perspectiva momentului și respectiv a modului în care înțelegeau să formuleze precizări ale cererii introductive, cereri de amânare, de probațiune, excepții etc. De asemenea este de menționat faptul că, deși dosarele înregistrau o vechime considerabilă în sistem, ritmul de acordare a termenelor de judecată a fost la 2-3 luni. Toate acestea conduc fără echivoc la concluzia că atitudinea psihică a pârâtei față de acțiunile sale a fost aceea de prevedere a rezultatelor faptelor sale pe care, chiar dacă nu



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

Relevant este faptul că nerespectarea dispozițiilor procedurale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor reprezintă o modalitate caracteristică de exercitare a atribuțiilor specifice funcției care încalcă dreptul părților consacrat prin art. 21 din Constituția României și prin art. 6 pct. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conduită adoptată de către pârâtă a avut consecințe, atât asupra dreptului recunoscut părților de a beneficia de soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, cât și asupra volumului de activitate al judecătorului, volum care a crescut.

În consecință, având în vedere cele arătate anterior, Secția, cu majoritate, constată că faptele doamnei judecător X concretizate în: luarea cu întârziere a măsurilor în procedura prealabilă, acordarea unor termene nejustificat de lungi și fără motive întemeiate, modalitatea de discutare și încuviințarea a probatoriului, neluarea măsurilor sancționatorii, amânările succesive de pronunțare, neredactarea în termen a hotărârilor pronunțate neadoptarea măsurilor necesare pentru soluționarea cu celeritate a dosarelor aflate pe rol și gestionarea defectuoasă a dosarelor mai vechi de un an aflate pe rolul completului pe care îl conduce, au un caracter imputabil acesteia, nefiind justificate de cauze obiective care să le circumscrie unei culpe scuzabile și întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, motiv pentru care va fi admisă acțiunea disciplinară pentru săvârșirea acestei abateri.

La individualizarea sancțiunii ce va fi aplicată în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, **Secția, cu majoritate**, urmează a avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptelor săvârșite de pârâta judecător.

În procesul de apreciere a individualizării sancțiunii nu trebuie pierdute din vedere sau minimalizate consecințele directe, imediate, ale faptelor magistratului, astfel cum au fost reliefate de probele administrate în cauză.

Modul în care și-a desfășurat activitatea doamna judecător a încălcat și dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, referitoare la durata rezonabilă a procesului.

De asemenea, se va avea în vedere că valoarea socială lezată o reprezintă relațiile sociale referitoare la realizarea activității de justiție, în sensul larg al acestei noțiuni, care presupun, pe lângă organizarea și funcționarea în limitele legii, a organelor judiciare și îndeplinirea corectă a actului de justiție, pe planul raportului juridic de muncă, aceste relații transpunându-se în obligații și îndatoriri profesionale ale judecătorilor, stabilite prin legi și regulamente.

Relevant în circumstanțiere este și faptul că după sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare doamna judecător X a depus eforturi pentru o mai bună gestionare a cauzelor ce i-au fost repartizate în sensul reducerii numărului de dosare mai vechi de 1 an și a redactării hotărârilor restante. Această împrejurare demonstrează faptul că pârâta a conștientizat că modul de lucru adoptat până în prezent a avut consecințe negative asupra drepturilor părților și realizării actului de justiție.

De asemenea, se va avea în vedere faptul că pârâta are o vechime în magistratură

de 18 ani și nu a mai fost anterior sancționată disciplinar anterior.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, reținând totodată caracterul gradual al angajării răspunderii disciplinare, **Secția, cu majoritate**, apreciază că se justifică aplicarea unei sancțiuni care să o atenționeze pe pârâtă în sensul unei gestionări mai bune a ședințelor de judecată și a studierii temeinice a cauzelor cu care este investită.

Ca urmare, față de disp. art.100 lit. a) din Legea nr. 303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, **Secția, cu majoritate**, apreciază că se impune aplicarea față de doamna judecător X a sancțiunii constând în *avertisment* pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Cu majoritate,

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei X, judecător în cadrul Judecătoriei



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei X, judecător în cadrul Judecătoriei sancțiunea disciplinară constând în **avertisment** pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza I din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 25 mai 2016.

Președinte:

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Cu opinie separată în sensul respingerii acțiunii disciplinare formulate de
Inspekția Judiciară împotriva doamnei X, judecător în cadrul Judecătorei
pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza I din același
act normativ, ca neîntemeiată.

**Potrivit dispozițiilor art. 99 lit. (h) teza a I-a din Legea nr. 303/2004
privind statutul judecătorilor și procurorilor, constituie abatere disciplinară
nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale
privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.**

Judecătorul este obligat, prin natura funcției, să cunoască și să respecte
regulile procedurale referitoare la activitatea de judecată, trebuind să dea dovadă de
competență profesională, pentru asigurarea respectării și aplicării legii, iar pe de
altă parte, este obligat să cunoască și să-și asume efectele încălcării normelor
procedurale, atâta vreme cât acestea sunt prevăzute în mod expres, clar și fără
echivoc în dispozițiile legale generale .

Dispozițiile art.5 alin.(2) lit.g din Regulamentul de ordine interioară al
instanțelor judecătorești prevăd ca obligație a judecătorilor, soluționarea într-un
termen rezonabil a cauzelor deduse judecătii.

Aceste obligații sau îndatoriri sunt prevăzute și în Hotărârea nr.328/2005
pentru aprobarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, dar ca
standarde de conduită a acestora, conform cu onoarea și demnitatea profesiei,
judecătorii fiind obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine

îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi.

Din aceleași dispoziții rezultă că judecătorii sunt datori să depună toate diligențele necesare în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile (art.12 și 13).

Potrivit art.6 alin.1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană învinuită de săvârșirea unei infracțiuni are dreptul să obțină, într-un termen rezonabil, o decizie definitivă cu privire la temeinicia și legalitatea acuzației ce i se aduce. Instanța europeană a făcut sublinierea, de principiu, că scopul acestui text al convenției este ca persoanele aflate în această situație „să nu rămână multă vreme, nejustificat, sub o asemenea acuzație”.

Curtea a făcut precizarea că aprecierea caracterului rezonabil al duratei unei proceduri judiciare trebuie făcută în fiecare cauză în parte, în funcție de circumstanțele sale, precum și prin raportare la criteriile consacrate în materie de jurisprudență a Curții.

Cu referire la această abatere disciplinară trebuie reținut că pentru a atrage răspunderea disciplinară este necesar ca judecătorul să manifeste în mod repetat o lipsă de rigurozitate în aplicarea normelor legale ce asigură soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, iar tergiversarea să se datoreze conduitei culpabile a magistratului.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la soluționarea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

cu celeritate a cauzelor, se vor avea în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă această conduită este sau nu imputabilă acestuia, respectiv durata efectivă a procedurii judiciare, complexitatea cauzelor ce constituie obiectul dosarelor menționate în acțiune, numărul total de dosare mai vechi de un an aflate în curs de soluționare pe completul aceluiași judecător, volumul de activitate al judecătorului etc.

Inspekția Judiciară susține că pârâta prin acordarea de termene de judecată în mod nejustificat, prin nerespectarea dispozițiilor legale ce reglementează procedura de regularizare, prin nerespectarea termenului de redactare a hotărârilor judecătorești precum și prin amânarea în mod repetat a pronunțării a încălcat termenul rezonabil de soluționare a cauzelor.

Referitor la motivele de amânare a soluționării cauzei cu nr. 6984/197/2008-care a determinat sesizarea din oficiu a Inspekției Judiciare, apreciem, în opinie minoritară, că acestea nu pot fi reținute ca fiind imputabile exclusiv magistratului.

Astfel, din verificarea dosarului rezultă faptul că principalele cauze obiective de amânare a judecării cauzei au fost determinate de necesitatea stabilirii cadrului procesual în condițiile în care dosarul având ca obiect partaj judiciar fusese strămutat de la o altă instanță de judecată, de complinirea lipsurilor constatate cu privire la cererea de chemare în judecată, de lipsa de procedură constatată cu părțile, de necesitatea introducerii în cauză a moștenitorilor unora dintre pârâți care

decedaseră pe parcursul procesului, de lipsa unor înscrisuri de la dosar, de respectarea dreptului la apărare, de comportamentul procesual al părților.

Analizând măsurile dispuse de doamna judecătore X, în dosarul nr.6984/197/2008 se constată că, dată fiind complexitatea ridicată a acestei cauze și necesității administrării unui probatoriu complex, marea majoritate a termenelor de judecată au fost acordate pentru lipsa rapoartelor de expertiză, lipsă de procedură cu părțile, administrarea probatoriului (audiere de martori, efectuarea expertizelor etc), soluționarea unor incidente procedurale.

De asemenea, fiind vorba despre o cauză complexă atât prin prisma obiectului dedus judecății cât și al numărului mare de părți (50), administrarea probei cu expertiză tehnică specialitatea topografie a fost dificilă. Astfel, acordarea mai multor termene de judecată pentru întocmirea raportului de expertiză a fost determinată și de faptul că terenurile ce urmau a fi expertizate erau situate în comuna, jud....., la o distanță considerabilă de orașul De altfel, având în vedere activitatea complexă pe care o presupunea întocmirea raportului de expertiză dispus în cauză (documentare, efectuare de măsurători la fața locului) a fost necesară amânarea judecății la mai multe termene.

De altfel, amânarea procedurilor în această cauză a fost determinată și de conduita procesuală a părților care nu au făcut demersurile necesare pentru depunerea în timp util a înscrisurilor în dovedirea calității de moștenitor, pentru indicarea adreselor de domiciliu ale moștenitorilor în vederea introducerii acestora în cauză, pentru formularea de cereri precizatoare și completatoare.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În același context, se reține că amânarea judecării pentru administrarea probatoriului a fost justificată de faptul că toate părțile locuiau în județele, ... și, iar nu toate de adresele de domiciliu ale acestora au fost indicate corect. Prin urmare, a fost aproape imposibil de realizat o administrare concomitentă a tuturor probelor încuviințate în cauză.

Cu privire la amânarea succesivă a pronunțării în dosarul nr. 6984/197/2008, apreciem că aceasta a fost justificată de cauze obiective care nu sunt imputabile judecătorului, respectiv complexitatea ridicată a cauzei suprapusă peste un volum de muncă crescut de natură a afecta activitatea concretă desfășurată. Aceleași motive au determinat și redactarea cu întârziere a hotărârii pronunțate în acest dosar.

Relativ la înlocuirea expertului desemnat inițial pentru a efectua lucrarea în cauză, se reține faptul că această măsură a fost determinată de conduita expertului care nu întocmea raportul de expertiză.

De altfel, din probele administrate a rezultat faptul că la nivelul Judecătoriei există probleme legate de termenul de întocmire a rapoartelor de expertiză în specialitatea topografie datorită numărului foarte mare de expertize pe care un expert le are în lucru, modului în care experții comunică cu OCPI și necesității avizării raportului de expertiză de către OCPI.

Prin urmare, nu se poate reține că tergiversarea soluționării dosarul nr. 6984/197/2008 a fost determinată doar de culpa exclusivă a doamnei judecător X.

Referitor la celelate dosare reținute în cuprinsul acțiunii disciplinare apreciem că și în privința acestora măsurile dispuse de doamna judecător X au fost

justificate de complexitatea cauzelor, necesitatea administrării unui probatoriu complex, conduita părților și a experților desemnați pentru efectuarea de lucrări de specialitate.

Cu privire la situațiile în care procedura de regularizare a cererilor a fost realizată cu întârziere, probele administrate au relevat faptul că această temporizare a fost identificată într-un număr redus de dosare și a fost determinată în principal de volumul mare de activitate care a presupus pe de o parte pregătirea ședințelor de judecată și studierea cauzelor, iar pe de altă parte necesitatea soluționării cauzelor urgente.

În ceea ce privește modul de administrare a probatoriului, este de menționat că principala activitate a instanțelor judecătorești ce ține de competența lor funcțională se referă la judecarea cererilor și proceselor cu care sunt învestite, soluționarea unei cauze presupunând atât cercetarea judecătorească ce are drept scop principal obținerea punctelor de vedere ale părților, participanților la procedurile judiciare, administrarea probelor, cât și pronunțarea unei hotărâri judecătorești ce presupune prezentarea motivelor care i-au format convingerea.

Administrarea unei probe presupune încă din timpul judecății verificarea condițiilor în care ea poate fi administrată, aprecierea asupra legalității și admisibilității (sau relevanței, relevanța etc.) probei reprezentând o chestiune de judecată, lăsată la suverana apreciere a instanței de judecată.

Principiul V pct.3 din Recomandarea R(94)12 a Comitetului Miniștrilor Statelor Membre ale Consiliului Europei prevede printre responsabilitățile judecătorilor și pe acelea de a "acționa în toate cauzele în deplină independență și



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

în afara oricărei influențe externe" și „de a hotărî asupra cauzelor în mod imparțial, conform propriei evaluări a faptelor și a propriei interpretări a legii”.

Incidența normelor legale și aplicabilitatea lor la situația de fapt dedusă judecății reprezintă chestiuni de judecată, fiind rezultatul unui raționament logico-juridic și al unui proces de interpretare sistematică a dispozițiilor legale incidente, atribut esențial al activității de judecată propriu-zisă.

Referitor la amânările de pronunțare și întârzierile în redactare reținute de Inspekția Judiciară ca și element al laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h teza I în Legea nr.303/2004, este relevant faptul că o mare parte din dosarele verificate de Inspekția Judiciară sunt cauze cu complexitate ridicată determinată de obiectul cauzelor, numărul mare al părților, probatoriul complex necesar a fi administrat pentru o mai bună soluționare a cauzelor.

În aceste condiții, este evident că pentru pronunțarea unei soluții corecte, legale a fost necesară studierea aprofundată a acestor cauze pentru un timp mai îndelungat, timp pe care doamna judecător X l-a alocat și afara orelor de program.

De altfel, durata de soluționare nu este singurul criteriu în raport de care să se concluzioneze că a fost încălcat dreptul părților la soluționarea cu celeritate a cauzei.

Se impune a fi subliniat faptul că simpla nerespectare a dispozițiilor ce reglementează soluționarea cu celeritate a cauzelor nu conduce automat la concluzia că a fost încălcat dreptul părților la soluționarea litigiului într-un termen rezonabil.

Așa cum s-a arătat și mai sus la aprecierea caracterului imputabil a nerespectării dispozițiilor ce prevăd soluționarea cu celeritate a cauzelor trebuie avute în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință printre care și numărul total de dosare mai vechi de un an aflate în curs de soluționare pe completul aceluiasi judecător, precum și volumul de activitate al judecătorului.

Din datele statistice rezultă că în cursul anului 2014, doamna judecător X a participat la 22 ședințe publice și 187 ședințe cameră de consiliu, a rulat un număr total de 2573 dosare ședință publică și cameră de consiliu, 1536 ședință publică și 1037 cameră de consiliu, dintre acestea fiind nou înregistrate 350 dosare fond, 602 dosare de încuviințare executare silită și 274 cauze urgente totalizând 1226 dosare. Complexitatea cumulată pe complet a fost de 3845 puncte.

În cursul anului 2015, doamna judecător X a participat la 23 ședințe publice și 145 ședințe cameră de consiliu, a rulat 942 dosare în ședință publică și 724 dosare în camera de consiliu, dintre acestea fiind nou înregistrate 376 dosare fond totalizând 2221 puncte, 2 dosare fond funciar totalizând 20 puncte, 386 dosare de încuviințare executare silită totalizând 386 puncte și 218 dosare urgente totalizând 1063 puncte. Complexitatea cumulată pe complet a fost de 3690 puncte.

Referitor la operativitatea din perioada de referință, datele statistice au relevat faptul că în anul 2014 doamna judecător a avut o operativitate de 75,07%.

Comparativ cu ceilalți judecători din cadrul Judecătoriei s-a constatat că doamna judecător s-a situat la nivelul mediei pe instanță, atât din punct de vedere al



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

numărului de ședințe, cât și al dosarelor nou intrate și soluționate în acest interval de timp.

De asemenea, trebuie avut în vedere și faptul că un număr considerabil dintre cauzelor înregistrate pe rolul completului condus de către doamna judecător X au avut un grad mare de complexitate, predominând cauzele în materia drepturilor reale, cauze pentru soluționarea cărora era necesară administrarea unui probatoriu complex și alocarea unui timp mai mare de studiu.

Prin urmare, volumul de activitate înregistrat de pârâta judecător X a fost considerabil în condițiile în care activitatea judecătorului nu se limitează doar la participarea la ședințele de judecată, ci o mare parte a timpului de lucru este afectată studiului dosarelor din fiecare ședință, verificării și semnării încheierilor de ședințe din dosarele rulate, îndeplinirii atribuțiilor auxiliare, verificării actelor și redactării hotărârilor pronunțate, îndeplinirii atribuțiilor de serviciu administrative.

Interpretarea și respectiv aplicarea dispozițiilor legale ce reglementează abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.(h) teza I din Legea nr. 303/2004, așa cum a fost modificată, nu trebuie să-i determine pe judecători, din motive de eficiență să acționeze în favoarea productivității, sacrificând astfel neîndeplinirea corespunzătoare a rolului pe care aceștia îl au, acela de a pronunța o hotărâre bine gândită, în conformitate cu interesele celor care apelează la justiție.

Din această perspectivă, față de circumstanțele concrete expuse pe larg anterior raportat la volumul de activitate existent în perioada menționată și activitatea profesională desfășurată, *apreciem, în opinie minoritară, că fapta doamnei judecător constând în amânarea soluționării cauzelor în modalitățile descrise*



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

anterior nu are un caracter imputabil, fiind justificată de cauze obiective care o
circumscriu unei culpe scuzabile.

Pentru toate aceste considerente, *în opinie minoritară*, apreciem că nu sunt
întreprinse cumulativ toate condițiile prevăzute de lege pentru a atrage răspunderea
disciplinară a pârâtei judecător X și în consecință se impunea respingerea acțiunii
disciplinare formulate de Inspecția Judiciară împotriva doamnei judecător sub
aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I din Legea
nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Judecător

Judecător

Judecător