



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.2/J/2016

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR.8J

Ședința publică din 25 mai 2016

Președinte judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulate de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei X, judecător în cadrul Judecătoriei, având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a I-a și art.99 lit.t) raportat la art.99¹ teza a II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax:021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar, judecător și pârâta judecător X, prin avocat cu împuternicire avocațială aflată la dosar.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează că procedura de citare este legal îndeplinită.

Secția acordă cântul asupra chestiunilor prealabile:

Inspecția judiciară, prin reprezentant și pârâta, prin avocat, arată că nu au cereri sau excepții prealabile de formulat.

Domnul avocat arată că doamna judecător X nu dorește să fie audiată.

Secția acordă cuvântul pe formulare de probatorii:

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile aflate la dosar, neavând de solicitat probe noi.

Pârâta, prin avocat, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile aflate la dosar.

Secția deliberând, încuviințează probele solicitate de ambele părți, considerându-le utile și concludente soluționării cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat, constatând cauza în stare de judecată, acordă cuvântul pe fond:

Inspecția Judiciară, prin reprezentant solicită admiterea acțiunii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare pârâtei judecător. Arată că doamna judecător X a amânat în mod repetat și nejustificat judecarea cauzei ce a format obiectul dosarului nr. 6302/280/2011, aflat în etapa judecății în fond în cel de-al doilea ciclu procesual și a dispus înaintarea spre competentă soluționare



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Tribunalului a cererii principale privind desființarea dispoziției nr.779 din 24.09.2002 emisă de pârâta S.C. A. S.A., în baza Legii nr.10/2001, precum și a actelor subsecvente încheiate în baza acesteia, la aproximativ 2 ani de la data la care decizia civilă nr. 368/R/28.02.2011 a Curții de Apel a fost lămurită . Același mod de lucru a fost identificat și în alte cauze aflate pe rolul completului condus de doamna judecător, aceasta înregistrând cel mai mare număr de dosare mai vechi de 1 an la nivelul Secției civile a Judecătoriei

Consecința modului de instrumentare a cauzelor a fost prelungirea în timp a procedurii judiciare și încălcarea dreptul părților la un proces echitabil și soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, fapta întrunind elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit.h teza I din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, doamna judecător nu a verificat la momentul înregistrării cauzei în rejudecare, respectiv ulterior precizării formulate de reclamanta SC G. SRL taxa de timbru și nu a stabilit suma datorată cu acest titlu în conformitate cu art. 18 alin. 1 și art.20 alin. 2 din Legea nr.146/1997 privind taxele judiciare de timbru. Prin înaintarea spre competentă soluționare Tribunalului a cererii principale la aproximativ 2 ani de la data la care decizia Curții de Apel a fost lămurită au fost nesocotite dispozițiilor art. 315 din Codul de procedură civilă. Se arată că aceste fapte întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit.t în raportat la art.99/1 teza a II a din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pârâta, prin avocat, solicită respingerea acțiunii disciplinare ca neîntemeiate. În primul rând, arată că dosarul nr. 6302/280/2011 a fost repartizat e completul său la data de 3.06.2011, iar dispozitivul deciziei Curții de Apel a fost lămurit abia la data de 8.02.2013, prin urmare de la această dată se putea începe o judecată pe fond a cauzei. În perioada 8.02.2013-12.06.2014 cauza a fost amânată pentru lipsă de procedură deoarece au decedat 3 părți din dosar și a fost necesară introducerea moștenitorilor în cauză. Acest lucru s-a întâmplat ca urmare a demersurilor întreprinse de către părți. De asemenea, un alt motiv de amânare a judecății a fost determinat de intrarea în insolvență a SC A. și a desemnării succesive a mai multor lichidatori judiciari. Astfel, instanța a dispus citarea la adresele lichidatorilor indicate de părți, iar faptul că aceste adrese erau greșite nu îi este imputabil doamnei judecător. Referitor la înlocuirea expertului topo arată această măsură a fost necesară deoarece expertul desemnat nu a răspuns solicitărilor instanței. Operativitatea în soluționarea cauzelor este o cerință firească însă nu trebuie aplicată în detrimentul stabilirii corecte a cadrului procesual și a aflării adevărului. Consideră că în această speță este încălcat principiul independenței judecătorului întrucât Inspecția Judiciară s-a erijat în instanță de control judiciar. Ceea ce este de precizat este faptul că nici la acest moment dosarul nu este soluționat deși doamna judecător X nu mai intră în această cauză.

Referitor la modul său de lucru, precizează că din caracterizările depuse la dosar rezultă că este bine pregătită, pronunță multe dosare în ședința de judecată, nefiind delăsătoare. De altfel, în sesizarea depusă petentul Y se plânge și de activitatea judecătorului de fond ca de altfel de întreg sistemul judiciar din zonă.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În replică, Inspecția Judiciară, prin reprezentant, arată că toate aspectele invocate de petent au fost analizate în rezoluția de începere a cercetării disciplinare, apreciindu-se că nu au fost săvârșite alte abateri disciplinare. Mai arată că aspectele referitoare la înlocuirea expertului topo în dosarul nr. 6302/280/2011 și la amânările de judecată determinate de introducerea în cauză a moștenitorilor nu au fost reținute în defavoarea pârâtei. Precizează că au fost audiate în apărare doamnele judecător Z și W care au declarat într-adevăr că doamna judecător X este conștiincioasă, însă modul de studiu al dosarelor trebuie să se reflecte și în modul de gestionare a cauzelor.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra cauzei de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară, sub nr.2/J/2016, Inspecția Judiciară a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei X, judecător în cadrul Judecătoriei pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I și respectiv art. 99 lit. t teza a II din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii, în esență, s-a reținut că în cauza ce formează obiectul dosarului nr. 6302/280/2011, aflat în etapa judecării în fond în cel de-al doilea ciclu

procesual, doamna judecător X a dispus amânarea în mod repetat și nejustificat a judecății, la momentul exercitării acțiunii disciplinare acest dosar fiind în curs de instrumentare în faza administrării probei cu expertiză topografică. Inspecția Judiciară a reținut că în această cauză s-au acordat peste 28 de termene de judecată la un interval de timp de aproximativ două luni, cu excepția perioadei vacanțelor judecătorești, când acest interval a fost și mai mare.

De asemenea, s-a mai reținut că și în alte dosare doamna judecător X a adoptat aceleași mod de lucru defectuos cu consecințe directe asupra duratei procedurii în cauzele ce i-au revenit spre instrumentare și implicit în ceea ce privește dreptul părților la soluționare a cauzei într-un termen rezonabil.

Astfel, s-a reținut că la data de 31.12.2015 doamna judecător X figura cu cel mai mare număr de dosare mai vechi de 1 an înregistrate la nivelul Judecătoriei-Secția civilă, dar și cele mai vechi dosare -147 din care 17 dosare mai vechi de 3 ani, 18 dosare mai vechi de 4 ani , 14 dosare mai vechi de 5 ani, 13 dosare mai vechi de 6 ani , două dosare mai vechi de 7 ani, 3 dosare mai vechi de 8 ani, 2 dosare mai vechi de 9 ani , un dosar mai vechi de 12 ani.

Inspecția Judiciară a mai constatat că după înregistrarea dosarului nr. 6302/280/2011 în rejudecare, instanța nu a verificat taxa de timbru datorată în cauză, încălcând dispozițiile art. 18 alin.1 și art. 20 alin. 2 din Legea nr.146/1997 privind taxele judiciare de timbru.

S-a mai reținut în sarcina doamnei judecător nesocotirea dispozițiilor art. 315 din Codul de procedură civilă constând în aceea că a pus în discuție chestiunea înaintării la Tribunalul spre competență soluționare a cererii principale privind



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

desființarea dispoziției nr.779 din 24.09.2002 emisă de pârâta S.C. A. S.A., în baza Legii nr.10/2001, precum și a actelor subsecvente încheiate în baza acesteia la aproximativ un an după pronunțarea încheierii din 8.02.2013 prin care s-a lămurit decizia civilă nr. 368/R/28.02.2011, respectiv la data de 25.09.2014 la cererea apărătorului petentului, a reluat-o în ședința din 19.02.2015 și s-a pronunțat asupra ei la 12.03.2015, când a și dat eficiență măsurii dispuse de instanța de recurs printr-o hotărâre irevocabilă.

Inspecția Judiciară apreciază că situația de fapt prezentată se circumscrie abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit.h) teza I și art. 99 lit. t teza a II a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor .

În drept, Inspecția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată.

Pârâta a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii disciplinare ca neîntemeiată.

Astfel, a arătat că amânările repetate ale judecății au fost determinate atât de solicitările părților de angajare a unor apărători, dar și de împrejurări de natură obiectivă, ținând de împrejurarea că trei dintre părțile din dosar au decedat fiind necesară identificarea și introducerea în cauză a moștenitorilor acestora. De asemenea, procedurile de citare, administrarea probei cu expertiză topografică au generat întârzieri în judecarea cauzei. Punerea în discuție a taxei de timbru este condiționată de realizarea unei proceduri de citare corecte, iar în cauza reținută de Inspecția Judiciară primul termen de judecată cu procedura legal îndeplinită a fost la data 12.06.2014. Susține că

nu îi este imputabilă conduita profesională a experților desemnați care întârziu efectuarea lucrărilor, deși judecătorul a luat măsuri în vederea administrării acestei probe. Referitor la faptul că pe rolul completului său se află și alte cauze vechi, a arătat că aceste cauze au o complexitate mare fiind vorba de cauze de fond funciar pentru soluționarea cărora este necesară efectuarea expertizei.

Pârâta a mai arătat că modul de aplicare a normelor de drept material ori procesual nu constituie abatere disciplinară în cazul în care asemenea neregularități intervin în procesul interpretării și aplicării legii.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Secția pentru judecatori în materie disciplinară reține următoarele:

La data de 30.07.2015 petentul Y a formulat o sesizare prin care a invocat aspecte vizând durata mare de soluționare a dosarului nr. 6302/280/2011, aflat pe rolul completului de judecată condus de doamna judecător X, acesta considerând că doamna judecător a favorizat partea adversă 1 care în primul ciclu procesual în etapa judecății în fond a avut câștig de cauză .

În urma verificărilor prealabile efectuate, prin rezoluția din data de 11 noiembrie 2015 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de doamna X, judecător la Judecătoria pentru existența indiciilor de săvârșire a abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit.h teza I și art. 99 lit.t din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cercetarea disciplinară s-a desfășurat la sediul Judecătoriei în data de 25.01.2016.

Doamna judecător X a menționat că nu are obiecțiuni împotriva modului de efectuare a cercetării disciplinare, așa cum rezultă din procesul-verbal de efectuare și finalizare a cercetării disciplinare din data de 25.01.2016 .

Prin rezoluția din data 18.02.2016 s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de doamna judecător X sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I și art. 99 lit. t din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare.

1.Referitor la abaterea disciplinară prevăzute de art. 99 lit. h teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și al procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se rețin următoarele:

Dosarul nr. 7073/280/2007 are ca obiect cererea de chemare în judecată formulată reclamanții 1, 2, 3, 4 în contradictoriu cu pârâții SC A. SA, Y, SC G SRL prin care s-a solicitat: constatarea nulității absolute și totale a dispoziției motivate nr.779/24.09.2002 emisă de pârâta SC A. SA în beneficiul pârâtului Y prin care, în baza Legii 10/2001 i se restituie suprafața de 5 ha teren agricol, situat în C., parcela 401, tarla 22, precum și a procesului verbal nr.778/24.09.2002 întocmit de SC A. SA privitor la aceeași suprafață de teren arabil de 5 ha; constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.907/28.05.2007 la Biroul Notarului Public ... din, care s-a încheiat între pârâții Y și SC G. SRL privitor la suprafața de teren de 5 ha teren arabil restituit pârâtului Y prin dispoziția anterior menționată, teren care și în acest act este individualizat doar prin indicarea tarlalei 22 și

parcelei 401, oraș .., cartier; să se dispună rectificarea cărții funciare privitoare la corpul de proprietate identificat cadastral sub nr.780, intabulat în CF sub nr.2492 prin încheierea nr.1987/04.03.2003 emisă de BCF al Judecătoriei, în sensul radierii acestor înscrieri din cartea funciară ce au fost efectuate la cererea părților, cu cheltuieli de judecată.

Acest dosar a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei la 29.06.2007 și repartizat aleatoriu automat completului C5-2 cu prim termen de judecată la 14.09.2007.

Cauza a fost instrumentată în primă instanță pe parcursul a 24 de termene de judecată și a fost soluționată prin sentința civilă nr. 6317 pronunțată la data de 19.10.2009 .

Prima instanță a respins excepțiile invocate privind lipsa calității procesuale active și a lipsei de interes, excepția de inadmisibilitate a acțiunii principale și a cererii conexe, formulate de reclamânți, excepția autorității de lucru judecat, și a uzucapiunii, a calității procesuale pasive a OCPI, de necompetență materială, iar pe fond a admis acțiunea principală precizată, și cererea conexă, precizată, formulată de reclamânții 5, 1, 2, 3, 4, împotriva părților S.C. A. S.A., SC G.SRL, Oficiul de Cadastru și publicitate imobiliară, Comisia Județeană de fond Funciar, Comisia locală de fond funciar, și s-a admis cererea de chemare în garanție formulată de pârâtul Y.

S-a constatat nulitatea absolută a dispoziției motivate nr.779/24.09.2002 emisă de pârâta SC A. SA în beneficiul pârâtului Y, pentru suprafața de 5 ha teren arabil (agricol) situat în oraș ... pct., județ, în parcela 401, Tarlaua 22, constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.907/28.05.2007 a BNP ..., încheiat între pârâtii Y și SC G. SRL, pentru aceeași

suprafață de 5 ha teren arabil, individualizat mai sus, situat în oraș ..., județ, rectificarea cărții funciare privind corpul de proprietate identificat cadastral sub nr.780, intabulat sub nr.2492, prin încheierea nr.1987/04.03.2003 emisă de BCF al Judecătoriei, în sensul radierii acestor înscrieri din Cartea funciară, de către pârâta OCPI A fost obligată pârâta SC G. SRL, ca chemată în garanție să-i restituie pârâtului Y suma de 650 000 Euro achitată în lei la data plății. A fost obligată pârâta Comisia Locală de Fond Funciar să-i elibereze efectiv reclamantului 5 procesul-verbal de punere în posesie pentru suprafața de 0,50 ha teren situat în ..., cartier, județ, pe vechiul amplasament situat în pct."Ograda", și Comisia Județeană de Fond Funciar să-i elibereze reclamantului 5, pe baza fișei cu date, întocmită de Comisia Locală de Fond Funciar titlul de proprietate. A fost obligat pârâtul Y și pârâții S.C. G. SRL, S.C. A. SA să plătească reclamantilor 1, 2 suma de 934, 00 lei cheltuieli de judecată, iar reclamantului 5 suma de 424,30 lei reprezentând cheltuieli de judecată (filele 81-113 dosar vol I).

Împotriva acestei hotărâri au declarat apel pârâții SC A. SA, Y, S.C. G. SRL, Comisia locală de fond funciar, dosarul fiind înregistrat la Tribunalul la 15.02.2010 și soluționat prin decizia civilă nr. 152/5.10.2010 în sensul anulării ca netimbrat a apelului declarat de SC A. SA. S-au admis apelurile declarate de Y, C. G.SRL, Comisia locală de fond funciar, cu consecința anulării sentinței și trimiterii cauzei spre competență soluționare în primă instanță Tribunalului-secția civilă (filele 116-130 dosar de cercetare disciplinară vol I).

Reclamanții 1, 2, 3, 4 și 5 au formulat recurs împotriva hotărârii pronunțată de instanța de apel. Curtea de Apel prin decizia civilă nr.368/R/28.02.2011, pronunțată

[REDACTED] de judecătoria A1, A2 și A3, a admis recursurile civile declarate, a modificat decizia, în sensul că a trimis spre competență soluționare cererile reconvenționale formulate de Y, S.C. G. S.R.L. și 5, Judecătoriei, menținând restul dispozițiilor (filele 133-149 dosar cercetare disciplinară vol I).

În rejudecare, cauza a fost înregistrată la Judecătoria la 1.04.2011 sub nr. 6302/280/2011 revenind spre soluționare ca urmare a repartizării aleatorii completului C4-2 identificat prin judecător X, cu prim termen de judecată la 3.06.2011, când judecata cauzei a fost amânată față de imposibilitatea prezentării apărătorilor pârâților 3 și 4 (filele 155-170 dosar de cercetare disciplinară vol I).

La termenul următor din 9.09.2011 pârâta SC A. SA și reclamantul Y prin apărător au depus precizări în mai multe exemplare, fapt ce a determinat acordarea unui termen de judecată pentru ca părțile să ia cunoștință de conținutul cererilor precizatoare depuse la dosar (filele 172-173 dosar vol. I).

La 4.11.2011, față de solicitarea reclamantei SC G SRL care prin cererea precizatoare, depusă la data de 06.09.2011 (filele 458-465 dosar vol. III), a solicitat mărirea cadrului procesual pasiv, instanța a introdus în cauză în calitate de pârâți pe 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, dispunând citarea acestora (filele 174-175 dosar vol. I).

La 27.01.2012, constatând că dovezile de citare pentru pârâții 5, 13, 9 au fost restituite cu mențiunea „destinatar decedat”, instanța a emis adresă către reclamanta SC G SRL pentru ca până la termenul de judecată următor să depună la dosarul cauzei, prin compartimentul registratură al instanței, copii ale actelor de stare civilă și lista cu numele și domiciliile moștenitorilor pârâților decedați, respectiv a amânat cauza față de

imposibilitate prezentare, formulată de apărătorul reclamantului Y (filele 176-177 dosar vol. I)..

La următorul termen de judecată din 15.03.2012 procedura de citare nu a fost legal îndeplinită cu pârâții 6, 13 și 9, aceștia apărând ca decedați ai căror moștenitori nu sunt indicați, respectiv și cu pârâții 8 și 7 cu privire la care citațiile au fost restituite cu mențiunea „destinatar mutat, noul locatar nu permite afișarea”.

Față de această situație instanța a introdus în cauză, în calitate de pârâți, moștenitorii pârâtei decedată 6, respectiv 14 și 15, a încuviințat cererea formulată de reclamanta SC G SRL, prin avocat, pentru citarea pârâților 13 și 8 prin publicarea citației într-un ziar mai răspândit, respectiv România Liberă, motivat de faptul că la dosar nu a fost depusă dovada decesului pârâtului 13, a pus în vedere reclamantei SC G. SRL, prin avocat, să indice domiciliul actual al pârâtei 7, până la termenul de judecată acordat și a emis adresă către SPCLEP pentru ca, până la termenul de judecată acordat-3.05.2012 , să comunice ultimul domiciliu cu care pârâta 8 figurează înregistrată (filele 179-180 dosar vol. I).

Pentru termenul din 3.05.2012 pârâțul 10 a depus o notă de ședință prin care a precizat moștenitorii defunctului 13, respectiv 16 – soție supraviețuitoare și 17– fiul în vârstă de 16 ani, o adresă din partea Consiliului Local al Municipiului prin care s-a precizat adresa numitei 8 – comuna ..., sat. ..., nr. ..., Județul și s-a precizat de către av., care a răspuns pentru reclamantul 5, că pârâta 7, se numește de fapt indicându-i totodată domiciliul , iar doamna avocat pentru reclamantul 3 a cerut amânarea cauzei pentru imposibilitate de prezentare. Față de aceste aspecte, instanța în temeiul art.107 Cod de procedură civilă a dispus amânare judecării cauzei la

7.06.2012, luând pe cale de consecință măsuri de citare a părților (filele 182-183 dosar vol. I).

Lipsa de procedură cu numita 7 a determinat, însă, amânarea judecării cauzei și la termenul următor, când pârâta 15 a depus întâmpinare care s-a comunicat părților prezente (filele 185-186 dosar vol. I).

La 27.09.2012, față de cererea avocatului pârâților 2 și 3, respectiv a apărătorului reclamanților, instanța a acordat un termen mai îndelungat -6.12.2012 pentru ca părțile să formuleze cerere pentru lămurirea dispozitivului deciziei civile nr. 368/R/28.02.2011 de către Curtea de Apel, dispunând totodată reluarea procedurii de citare cu pârâții 14 și 7 (filele 187-188 dosar vol. I).

În vederea soluționării cererii de lămurire a dispozitivului deciziei instanței de recurs și a înaintării hotărârii pronunțate cu privire la aceasta la dosarul cauzei, prima instanța *a amânat succesiv cauza la două termene -6.12.2012, 14.02.2013* (filele 189-192 dosar vol. I).

Prin încheierea din 8.02.2013, Curtea de Apel a lămurit decizia nr.368/R/28.02.2011 pronunțată în primul ciclu procesual în sensul că a trimis spre competență soluționare Judecătoriei, cererea reconvențională formulată de pârâții-reclamanți: Y și S.C. G. S.R.L. pentru constatarea nulității titlului de proprietate nr.123001/2003, emis de Comisia Județeană de aplicare a Legii 18/1991 lui 6, precum și actele subsecvente încheiate în baza acestui act; a trimis spre competență soluționare aceleiași instanțe și cererea conexă formulată de 5 privind eliberarea procesului verbal de punere în posesie pentru suprafața de 0,50 ha și înaintarea fișei cu date în vederea eliberării titlului de proprietate potrivit Legii

nr.18/1991; cererea principală privind desființarea dispoziției nr.779 din 24.09.2002 emisă de pârâta S.C. A. S.A., în baza Legii nr.10/2001, precum și a actelor subsecvente încheiate în baza acesteia a fost reținută de Tribunalul pentru soluționarea competentă, precum și cererea formulată de 5 în același sens, potrivit soluției instanței de recurs de a păstra în parte, decizia nr.152/05 octombrie 2010 (filele 150-154 dosar vol. I).

Față de decesul reclamantului Y, la 4.04.2013 prima instanță a dispus introducerea în cauză a numitei 18, soția supraviețuitoare și 19 , punând totodată în vedere apărătorului numitului Y să depună la dosar domiciliile acestora în vederea citării (filele 193-194 dosar vol. I).

La următorul termen de judecată din 6.06.2013 a fost conceput în calitate de moștenitor al lui Y, petentul Y1, iar față de imposibilitatea de prezentare a avocatului pârâților 12, 11 și 10 , apreciată ca întemeiată s-a dispus amânarea cauzei (filele 195-196 dosar vol. I).

La 27.06.2013 s-a constatat lipsa de procedură cu pârâta 7, motiv pentru care în conformitate față de art.85 coroborat cu disp.art.107 Cod procedură civilă și în temeiul art.86 Cod procedură civilă, instanța a dispus a se relua procedura de citare cu aceasta prin agent procedural și printr-un ziar de largă răspândire (filele 198-199 dosar vol. I).

În 26.09.2013 instanței i s-a învederat de către apărătoarea pârâților 3 și 4 că S.C. A. SA a intrat în procedura de faliment, având ca lichidator S.C. INSOL, fapt ce a determinat necesitatea indicării de către aceștia a adresei

lichidatorului în vederea citării legale, pentru termenul următor instanța dispunând și atașarea dosarului nr. 7073/280/2007 (filele 200-201 dosar vol. I).

Potrivit încheierii de ședință de la termenul următor -14.11.2013, dosarul nr.7073/280/2007 (în cadrul căreia s-a dispus lămurirea dispozitivului instanței de recurs din primul ciclu procesual) a fost restituit instanței de fond. Față de lipsa de procedură semnalată la cu pârâta SC A. SA, instanța a emis adresă către Tribunalul Specializat pentru a înainta copia sentinței civile pronunțate în dosarul cu nr.1545/1259/2012 prin care s-a deschis procedura insolvenței pentru SC A.SA și a fost numit un lichidator al acesteia, față de datele indicate de avocatul pârâților 14 și 2 (filele 203-204 dosar vol. I).

Deși potrivit datelor furnizate de aplicația Ecris adresa a fost emisă la 26.11.2013 (fila 205 dosar vol. I), lipsa de procedură cu pârâta SC A. SA prin lichidator S.C. INSOL a determinat ***amânare judecării cauzei și la următorul termen de judecată din 19.12.2013*** (filele 206-207 vol. I).

Îndeplinirea viciată a procedurii de citare cu această pârâtă (neindicarea numelui celui care a primit dovada) ***a impus amânarea judecării cauzei și la 20.02.2014*** (filele 208-209 dosar vol. I).

La 20.03.2014 apărătoarea reclamantului Y, a indicat adresa corectă a lichidatorului S.C. A. SA ca fiind *S.C. A. SA prin lichidator INSOLV SPRL, cu sediul în orașul , ..., nr. ... Județul,* și nu cum greșit acesta a fost citat, solicitând a se rectifica și a se relua procedura de citare cu acesta la adresa corect indicată, exprimându-și disponibilitatea ca instanța să acorde termen de judecată și față de imposibilitatea de prezentare a doamnei avocat (filele 210-211 dosar vol. I).

Procedura viciat îndeplinită cu S.C. A.... SA prin lichidator INSOLV SPRL (neindicare a numelui celui care a primit dovada), dar și necesitatea citării numitei 20 în calitate de moștenitor al reclamantului 5, decedat potrivit dovezii prezentate în ședința publică din 8.05.2014 de avocatul acestuia, *a impus acordarea unui nou termen în cauză la 12.06.2014* (filele 213-214 dosar vol. I).

La 12.06.2014 în condiții de procedură legal îndeplinită, *instanța a pus în vedere reclamantei S.C. G SRL prin reprezentant să achite taxa de timbru la valoarea precizată* la cererea apărătorului pârâților 14 și 2, *măsură menținută și prin încheierea de la termenul următor din 25.09.2014*, când s-a luat în discuție timbrarea cererii de către reclamantul Y, respectiv disjungerea cererilor față de decizia instanței de recurs pronunțată în cauză, *fără ca instanța de fond să se pronunțe asupra acesteia din urmă*. S-a dispus însă, amânarea cauzei pentru lipsă de procedură cu pârâta S.C. A. SA prin lichidator INSOLV SPRL, lichidatorul schimbându-și denumirea din INSOLV SPRL în ART INSOLV SPRL (filele 216-217, 218-219 dosar vol. I).

La 23.10.2014 apărătoarea moștenitorilor defunctei 9, av., față de cererea reclamantei S.C. G.S.R.L. de la fila 42 din dosar a învederat instanței că pârâta 8, parte contractantă în acte, nu a mai fost citată și a solicitat ca reclamanta nominalizată să-și precizeze capătul de cerere privind nulitatea titlurilor, instanța dispunând în consecință citarea pârâtei și emiterea de adresă către reclamantă pentru a preciza pentru contractele încheiate de defuncta 9 nr. 4756/2001 și 769/2002, dacă insistă în capătul de cerere privind anularea și care sunt părțile contractante în vederea stabilirii cadrului procesual (filele 221-222 dosar vol. I).

Pentru termenul din 4.12.2014 reclamanta S.C. G. S.R.L. a depus o precizare prin care a arătat obiectul cererilor sale și pârâții cu care se judecă în contradictoriu, respectiv chitanțe privind achitarea taxei de timbru în sumă de 171.00 lei și în sumă de 251.00 lei și o serie de înscrisuri.

Apreciind că aceasta are obligația să timbreze la valoarea din contractul de vânzare cumpărare actualizată în funcție de prețuirea terenurilor la valoarea actuală, la solicitarea avocaților pârâților 10, 12 și 11, respectiv a avocatului pârâților 14 și 2 instanța a dispus în acest sens (filele 224-225 dosar vol. I).

În ședința publică din 19.02.2015 s-a acordat cuvântul asupra probatoriului și la cererea reclamantei S.C. G. S.R.L. instanța a încuviințat efectuarea unei expertize în specialitatea topografie cu obiectivele propuse de reclamantă, cât și cele ce se regăsesc în încheierea de ședință pronunțată la data de 23.02.2009 (din primul ciclu procesual), a desemnat prin tragere la sorți expertul și a emis adresă către acesta, a fixat onorariul pentru efectuarea lucrării, a încuviințat pentru pârâții 14 și 2 un expert consilier, a emis adresă către Comisia Locală de Fond Funciar pentru a comunica instanței dacă 6, 14, 9, 3 și 5 au solicitat reconstituirea dreptului de proprietate pe raza comunei, pentru ce suprafețe de teren au solicitat cei anterior menționați reconstituirea dreptului de proprietate, care sunt înscrisurile care au fost avute în vedere de comisie, dacă persoanele menționate sau autorii acestora au obținut titluri de proprietate, în baza cererilor formulate, dacă antecesorii persoanelor menționate au obținut terenuri de la



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Raportat la *excepția insuficienței timbrării* a cererii precizate formulată reclamanta S.C. G S.R.L, invocată de apărătorul pârâților 14 și 2, a arătat că urmează să se pronunțe asupra acesteia odată cu fondul cauzei.

Deși prin încheiere s-a dispus emiterea de adresă către reclamanta S.C. G. S.R.L. pentru a-i pune în vedere să facă dovada achitării onorariului, potrivit datelor furnizate de aplicația Ecris , adresa a fost emisă la 23.02.2015 către SC A. SA prin INSOLV SPRL.

Potrivit încheierii din 19.02.2015 reclamanta S.C. G. S.R.L. a solicitat și administrarea probei cu interogatoriu pârâților pentru a demonstra reaua credință a acestora raportat la încheierea contractelor de vânzare cumpărare a căror nulitate a invocat-o, dar și starea de fapt relevată în acțiunea precizată, fără ca instanța să se pronunțe asupra acestora.

Prin aceeași încheiere, fără a arăta considerentele avute în vedere, instanța a prorogat pronunțarea asupra cererii formulate de apărătorul pârâților 14 și 2 prin care solicita disjungerea cererii principale prin care s-a solicitat anularea dispoziției nr. 779/24.09.2002 emise în baza Legii 10/2001 și înaintarea acesteia către Tribunalul (filele 227-236 dosar vol I).

Această solicitare a fost luată în discuție la **12.03.2015**, când s-a și dispus înaintarea cererii principale formulată de către reclamantii 14, 2, 3 și 4 către Tribunalul, prin care s-a solicitat anularea dispoziției nr. 779/24.09.2002 emise în baza Legii 10/2001 conform deciziei civile nr. 368/R din data de 28.02.2011 pronunțată de Curtea de Apel și respectiv, deciziei civile nr.152 din data 05.10.2010 pronunțată de Tribunalul (filele 237-238 dosar vol. I).



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La 12.03.2015 s-a revenit cu adresă la BLET pentru a comunica numele expertului consilier desemnat în cauză, respectiv la expert în vederea întocmirii lucrării dispusă în cauză, care pentru **termenul din 28.05.2015** a solicitat înlocuirea sa fiind în imposibilitate de a efectua lucrarea din lipsa aparaturii performante. Cererea a fost admisă de către instanță, acesta fiind înlocuit cu un alt expert desemnat în urma tragerii la sorți, urmată de emiterea de adrese în acest sens. Față de cererea reclamantei S.C. G. S.R.L. de administrare a interogatoriilor pârâților 14 și 2, la acest termen instanța a dispus prorogarea admisibilității acesteia, fără a arăta considerentele avute în vedere (filele 240-241 dosar vol. I).

La următorul termen de judecată stabilit în cauză - 10.09.2015, reclamanta S.C. G. S.R.L. a renunțat la proba cu interogatoriu, iar față de lipsa raportului de expertiză s-a dispus amânarea judecării cauzei. La cererea acesteia instanța a emis adresă către Tribunalul pentru înaintarea dosarului nr. 7073/280/2007 aflat în curs de soluționare pe rolul Tribunalului, care a fost ulterior atașat (la 09.10.2015) la dosarul nr. 6302/280/2011 (filele 243-245, 246 dosar vol. I).

Lipsa raportului de expertiză dispus a se efectua în cauză a determinat amânarea judecării cauzei și la 15.10.2015, față de cererea formulată de expert instanța revenind cu adresă pentru întocmirea și depunerea lucrării cu cel puțin 5 zile înainte de termenul fixat pentru judecată, cu mențiunea să efectueze lucrarea și că va fi discutată suplimentarea onorariului după depunerea lucrării și cu precizarea că experții au un volum destul de mare de lucrări și cu avertisment de amendă potrivit art. 13 din Legea 18/1991 (filele 246-247 dosar vol. I).

Urmare a lămuririi dispozitivului deciziei instanței de recurs nr.368/R/28.02.2011, dosarul nr.7073/280/2007 a fost trimis la Tribunalul la 31.03.2015, conform ștampilei de primire a tribunalului, și repartizat aleatoriu automat completului C7-fond civil, cu prim termen de judecată la 9.06.2015.

La următorul termen de judecată stabilit în cauză, instanța a dispus suspendarea soluționării cauzei în temeiul art.244 alin 1 pct.1 Cod de procedură civilă până la soluționarea dosarului nr.6302/280/2011 al Judecătoriei (filele 119, 131-132 dosar vol. I).

Același mod de administrare a cauzelor a fost identificat și cu privire la alte dosare aflate pe rolul completului de judecată condus de doamna judecător X.

Astfel, în cuprinsul acțiunii disciplinare au fost exemplificate următoarele dosare :

Dosar nr.11642/280/2007- *având ca obiect fond funciar , obligație de a face, a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei la 9.11.2007 cu termen în vederea soluționării la 11.02.2016. Anterior anului 2014 a fost suspendat în mai multe rânduri aproximativ 3 ani. În perioada 20.02.2014 - 11.02.2016 judecata cauzei a fost amânată față de lipsa de procedură semnalată , pentru completarea raportului de expertiză, cu mențiunea că la 29.01.2015 instanța a dispus înlocuirea expertului desemnat inițial la cererea acestuia pe motive medicale nesuținute de înscrisuri medicale, situație urmată de desemnarea a încă 3 experți din care doi au fost înlocuiți .*

Dosar nr.18/28/2007- *având ca obiect fond funciar, a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei la 3.01.2007 cu termen în vederea soluționării la 28.01.2016. Anterior anului 2014 a fost suspendat aproximativ 3 ani. În perioada 2014-2015 judecata cauzei a fost amânată în vederea administrării probei cu expertiză dispusă în*

[REDACTED]

cauză, cu mențiunea că în acest interval de timp expertul numit prin încheierea din 12.06.2014 pentru efectuarea expertizei, încuviințată la 6.02.2009, a fost înlocuit, fără a se arăta considerentele, la termenul următor din 2.10.2014. La solicitarea aceleiași părți în aceleași condiții la 15.01.2015 s-a dispus și înlocuirea expertului nou desemnat, care la rândul său a fost înlocuit la 26.03.2015. La 28.05.2015 instanța a dispus înlocuirea și noului expert având în vedere că acesta nu avea specialitatea necesară. Ultimul expert desemnat a întocmit lucrarea dispusă ce a fost atașată la dosar anterior termenului din 15.10.2015, amânarea judecării la 19.11.2015, respectiv la 28.01.2016, fiind determinată pentru a se lua cunoștință de raport și a se discuta obiecțiunile la acesta .

Dosar nr.278/280/2008- *având ca obiect fond funciar,anulare act, a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei la 11.01.2008 cu termen în vederea soluționării la 21.01.2016. În perioada 2014-2015 judecata cauzei a fost amânată în vederea administrării probei cu expertiză, dispusă în cauză prin încheierea din 26.06.2008, cu mențiunea că în acest interval de timp instanța a revenit la două luni de zile cu adresă către expert în vederea finalizării și depunerii lucrării, cu excepția perioadei vacanțelor judecătorești când perioada de timp a fost mai mare, fără a lua măsuri procesuale față de expert, care era desemnat în cauză din 12.07.2011 .*

Dosar nr.6165/280/2008-- *având ca obiect fond funciar,anulare parțială titlu de proprietate act, a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei la 27.06.2008 cu termen în vederea soluționării la 10.03.2016. În perioada 2014-2015 judecata cauzei a fost amânată în intervalul 30.01.2014-22.05.2014 în vederea administrării probei cu expertiză , dispusă în cauză prin încheierea din 26.09.2008, iar ulterior în intervalul*

19.08.2014-26.02.2015 pentru soluționarea în mod irevocabil a dosarului nr. 5081/280/2011, cu mențiunea că termenele de judecată au fost stabilite la două luni de zile, cu excepția perioadei vacanțelor judecătorești când perioada de timp a fost mai mare .

Dosar nr.2608/280/2009- având ca obiect litigiu cu profesioniști, obligație de a face, a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei la 9.03.2009, cu termen în vederea soluționării la 31.03.2016 . În perioada 2014-2015 judecata cauzei a fost amânată în vederea administrării probei cu expertiză, dispusă în cauză prin încheierea din 23.04.2010, termenele de judecată fiind stabilite la două luni de zile , cu excepția perioadei vacanțelor judecătorești când perioada de timp a fost mai mare. Se impune a se menționa că în acest interval de timp instanța a dispus darea în debit a expertului cu diferite sume de bani pentru nedepunerea lucrării .

Dosar nr.1313/280/2009- având ca obiect fond funciar a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei la 9.02.2009, cu termen în vederea soluționării la 17.03.2016 . În perioada 2014-2015 judecata cauzei a fost amânată în vederea administrării probei cu expertiză, dispusă în cauză prin încheierea din 19.02.2010, termenele de judecată fiind stabilite la două luni de zile de zile, cu excepția perioadei vacanțelor judecătorești când perioada de timp a fost mai mare .

Dosar nr.2652/280/2009- având ca obiect fond funciar a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei la 9.03.2009, cu termen în vederea soluționării la 28.01.2016. În perioada 2014-2015 judecata cauzei a fost amânată în vederea administrării probei cu expertiză, dispusă în cauză prin încheierea din 5.03.2010, termenele de judecată fiind stabilite la două luni de zile, cu excepția perioadei vacanțelor judecătorești când

perioada de timp a fost mai mare. Se impune a se menționa că în acest interval de timp instanța a dispus emiterea de adresă către expert cu mențiunea avertisment amendă de 3 ori și a dispus darea în debit a expertului cu diferite sume de bani pentru nedepunerea lucrării de două ori.

Dosar nr.525/280/2009- *având ca obiect fond funciar a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei la 19.01.2009, cu termen în vederea soluționării la 18.02.2016. În perioada 2014-2015 judecata cauzei a fost amânată în vederea administrării probei cu expertiză, dispusă în cauză prin încheierea din 17.04.2009, termenele de judecată fiind stabilite la aproximativ două luni de zile. Se impune a se menționa că în acest interval de timp instanța a dispus o singură dată emiterea de adresă către expert cu mențiunea avertisment amendă, respectiv darea în debit a expertului pentru nedepunerea lucrării de două ori .*

Dosar nr.17297/280/2010- *având ca obiect anulare act a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei la 3.09.2010, cu termen în vederea soluționării la 3.03.2016. În perioada 2014-2015 judecata cauzei a fost amânată față de lipsa de procedură constată în cauză, respectiv în vederea administrării probei cu expertiză, dispusă în cauză prin încheierea din 24.01.2013, termenele de judecată fiind stabilite la aproximativ două luni de zile. Se impune a se menționa că în acest interval de timp instanța a dispus, fără a arăta considerentele avute în vedere, la 6.11.2014 înlocuirea expertului desemnat la cererea uneia din părți care nu a fost efectuată cu evaluarea făcută de acesta .*

Dosar nr.23118/280/2010- *având ca obiect partaj judiciar a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei la 22.11.2010, cu termen în vederea soluționării la 25.02.2016. În perioada 2014-2015 judecata cauzei a fost amânată pentru ca reclamantii să*

timbreze la valoarea precizată indicată, fără a se arăta cuantumul datorat , pentru ca părțile să ia cunoștință de înscrisurile depuse, sens în care s-au acordat două termene, pentru soluționarea excepțiilor invocate, pentru discutarea în contradictoriu a probelor deși era procedură completă, pentru administrarea probei încuviințate cu înscrisuri și martori, proba cu expertiză fiind încuviințată după audierea martorilor la 15.10.2015.

Dosar 19420/280/2010- *având ca obiect fond funciar a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei la 6.10.2010 cu termen în vederea soluționării la 4.02.2016.* În perioada 2014-2015 judecata cauzei a fost amânată în vederea administrării probei cu expertiză, dispusă în cauză prin încheierea din 28.02.2013, termenele de judecată fiind stabilite la aproximativ două luni de zile. Se impune a se menționa că în acest interval de timp, instanța a dispus la 6.11.2014 înlocuirea expertului desemnat la cererea uneia din părți pe considerentul că nu a făcut dovada citării părților și a făcut trimitere la un act care nu este la dosar.

Dosar nr.19725/280/2010- *având ca obiect fond funciar a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei la 11.10.2010 cu termen în vederea soluționării la 24.03.2016.* În perioada 2014-2015 judecata cauzei a fost amânată în vederea administrării probei cu expertiză, dispusă în cauză prin încheierea din 21.10.2011, termenele de judecată fiind stabilite la aproximativ două luni de zile, în perioada vacanțelor judecătorești acest termen fiind mai mare .

Dosar nr.22016/280/2010- *având ca obiect fond funciar, contestație la executare a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei la 8.11.2010 cu termen în vederea soluționării la 11.02.2016.* În perioada 2014-2015, intervalul 8.05.2014-11.02.2016 principalul motiv pentru care judecata cauzei a fost amânată a fost de se depune în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

copii certificate dosarul de executare, sens în care instanța a emis adresă succesiv către diferite birouri ale executorilor judecătorești, termenele de judecată fiind stabilite la aproximativ două luni de zile, în perioada vacanțelor judecătorești acest termen fiind depășit .

Dosar nr.14079/280/2011- *având ca obiect fond funciar a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei la 15.07.2011 cu termen în vederea soluționării la 21.01. 2016. În perioada 2014-2015 judecata cauzei a fost amânată în vederea administrării probei cu expertiză, dispusă în cauză prin încheierea din 15.03.2012, termenele de judecată fiind stabilite la aproximativ două luni de zile , în perioada vacanțelor judecătorești acest termen fiind mai mare .*

Dosar nr.5460/280/2011-- *având ca obiect fond funciar a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei la 22.03.2011 cu termen în vederea soluționării la 18.02.2016. În perioada 2014-2015 judecata cauzei a fost amânată în vederea luării la cunoștință de întâmpinarea depusă, pentru angajare apărător, pentru formularea și soluționarea cererii de abținere a doamnei judecător, sens în care cauza a fost amânată de la 26.06.2014 la 18.09.2014, respectiv la 9.10.2014, cererea de abținere fiind respinsă. Ulterior , la 9.10.2014 instanța a constata necesar a se acorda un nou termen de judecată pentru a se preciza cererea cu privire la terenuri în vederea formulării unei eventuale cereri de abținere, sens în care s-a amânat cauza la 30.10.2014 și 8.01.2015. După ce la 8.01.2015 a amânat cauza pentru ca apărătorul părții petente nou angajat în cauză să studieze dosarul, la următorul termen de judecată instanța a dispus amânarea cauzei la 19.02.2015 pentru a verifica susținerile făcute în ședință publică și pentru a formula eventual o cerere de abținere. Cererea de abținere formulată a fost respinsă la 5.02.2015.*

La 23.04.2015 s-a încuviințat probatoriul solicitat de către părți, inclusiv expertiză, și în vederea administrării acestuia judecata cauzei a fost amânată succesiv la un interval de două luni de zile .

Potrivit dispozițiilor art. 99 lit. (h) teza a I-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constituie abatere disciplinară nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Dispozițiile art. 5 alin.(2) lit.g) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevăd ca obligație a judecătorilor, soluționarea într-un termen rezonabil a cauzelor deduse judecății.

Potrivit art.6 alin.(1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană învinuită de săvârșirea unei infracțiuni are dreptul să obțină, într-un termen rezonabil, o decizie definitivă cu privire la temeinicia și legalitatea acuzației ce i se aduce. Instanța europeană a făcut sublinierea, de principiu, că scopul acestui text al convenției este ca persoanele aflate în această situație „să nu rămână multă vreme, nejustificat, sub o asemenea acuzație”.

Curtea a făcut precizarea că aprecierea caracterului rezonabil al duratei unei proceduri judiciare trebuie făcută în fiecare cauză în parte, în funcție de circumstanțele sale, precum și prin raportare la criteriile consacrate în materie de jurisprudență a Curții.

Respectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor reprezintă, dintr-un alt punct de vedere, și un indicator al eficienței desfășurate de către judecător în activitatea sa.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dat fiind că textul legal impune îndeplinirea cumulativă atât a condiției încălcării în mod imputabil din partea judecătorului a dispozițiilor ce prevăd soluționarea cu celeritate a cauzelor, cât și condiția caracterului repetat al acestei încălcări, Secția reține că pentru a atrage răspunderea disciplinară este necesar ca această conduită să se regăsească în mai multe situații în care neîndeplinirea dispozițiilor procedurale să ducă la prelungirea nejustificată a procedurii.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, se vor avea în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă această conduită este sau nu imputabilă acesteia, respectiv durata efectivă a procedurii judiciare, complexitatea cauzelor ce constituie obiectul dosarelor menționate în acțiune, numărul total de dosare mai vechi de un an aflate în curs de soluționare pe completul aceluiași judecător, volumul de activitate al judecătorului etc.

Referitor la modul de administrare a actului de justiție și de gestionare a ședințelor de judecată, Secția reține că este relevantă situația următoarelor dosare:

Dosarul nr.7073/280/2007 a fost instrumentat în primul ciclu procesual, în etapa judecătii în fond, în perioada 29.06.2007-19.10.2009 de Judecătoria, în etapa judecătii în apel în perioada 15.02.2010-5.10.2010 de Tribunalul și în perioada 7.12.2010- 28.02.2011 în etapa judecătii în recurs de Curtea de Apel, iar în cea de a doua etapă procesuală ca urmare a rejudecării dispuse de instanța de control judiciar dosarul a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei la 1.04.2011 **sub nr.6302/280/2011**

și a revenit spre soluționare doamnei judecător X, fiind în curs de instrumentare în faza administrării probei cu expertiză topografică , **până la acest moment acordându-se peste 28 de termene de judecată la un interval de timp de aproximativ două luni, cu excepția perioadei vacanțelor judecătorești, când acest interval a fost și mai mare.**

Amânarea judecării cauzei a fost determinată de respectarea dreptului la apărare al părților, de asigurarea cadrului procesual prin îndeplinirea legală a procedurii de citare cu toate părțile implicate, în acest context fiind de menționat că la 4.11.2011 reclamanta SC G. SRL a solicitat lărgirea cadrului procesual indicând ca pârâți 8 persoane fizice, decesul unora dintre pârâți- 6, 13, 9, impunând introducerea în cauză a moștenitorilor și citarea lor la adresele corecte indicate. Astfel, lipsa de procedură semnalată justifică amânarea cauzei până la 27.09.2012, respectiv în perioada 4.04.2013-27.06.2013 față de decesul reclamantului Y și introducerea în cauză a moștenitorilor acestora, și la data de 8.05.2014 față de necesitatea citării numitei 20 în calitate de moștenitor al reclamantului 5, decedat potrivit dovezii prezentate.

De asemenea, față de lipsa de procedură semnalată cu pârâta 7 la 3.05.2012 (pentru când s-a indicat eronat de către reclamantă prenumele) și 7.06.2012 , instanța a dispus efectuarea procedurii de citare cu acesta și prin agent procedural, respectiv la 27.06.2013 și prin publicitate într-un ziar de largă răspândire.

Toate aceste aspecte confirmă parțial apărările formulate de pârâta judecător cu ocazia ascultării în cadrul procedurii disciplinare.

Cu toate acestea, în ceea ce privește amânarea judecării cauzei ca urmare a necesității citării pârâtei SC A. SA prin lichidator judiciar, aspect invocat în cadrul

apărarilor formulate, se reține că aceasta a avut loc în intervalul 26.09.2013 - 12.06.2014.

Amânarea judecării la termenele din 20.02.2014 și 8.05.2014 ca urmare a neîndeplinirii procedurii de citare cu SC A.SA prin lichidator judiciar nu poate fi imputată doamnei judecător față de motivul reținut - neindicarea numelui celui care a primit dovada, aceeași fiind situația și la data de 12.06.2014 –schimbarea denumirii lichidatorului.

Amânarea judecării cauzei față de lipsa de procedură cu SC A. SA prin lichidator judiciar la termenele de judecată din 14.11.2013, 19.12.2013, 20.03.2014 a fost determinată de lipsei de diligență din partea instanței în vederea intrării în posesia datelor corecte privind denumirea și sediul lichidatorului.

Astfel, potrivit art.132¹ din Legea nr.202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor instanța avea posibilitatea de a ordona luarea măsurilor de refacere a acestor proceduri și telefonic, telegrafic, prin fax, poștă electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură, după caz, transmiterea textului actului supus comunicării precum și confirmarea primirii actului, respectiv prin agent procedural potrivit art.86 din Codul de procedură civilă cu atât mai mult cu cât Tribunalul are sediul în aceeași localitate cu Judecătoria

Referitor la citarea pârâtei 8, deși la 3 mai 2012 instanța constată lipsă de procedură cu aceasta dispunând citarea în conformitate cu art.86 Cod procedură civilă, totuși în citativul încheierii aceasta figurează cu termen în cunoștință, nemaifiind citată ulterior până la termenul din 23.10.2014. La termenul de judecată din 23.10.2014 acest aspect a fost sesizat de către apărătoarea moștenitorilor defunctei 9.

Un alt aspect relevant din punct de vedere al duratei de soluționare a cauzei este faptul că pentru lămurirea dispozitivului deciziei instanței de recurs din primul ciclu procesual și a înaintării hotărârii pronunțate cu privire la aceasta la dosarul cauzei, doamna judecător X a amânat succesiv cauza în perioada 27.09.2012 -4.04.2013.

Astfel, *prin încheierea din 8.02.2013* pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr.7073/280/2007 s-a lămurit decizia civilă nr. 368/R/28.02.2011, stabilindu-se că cererea principală privind desființarea dispoziției nr.779 din 24.09.2002 emisă de pârâta S.C. A. S.A., în baza Legii nr.10/2001, precum și a actelor subsecvente încheiate în baza acesteia a fost reținută de Tribunalul pentru soluționarea competentă, precum și cererea formulată de 5 în același sens, potrivit soluției instanței de recurs de a păstra în parte, decizia nr.152/05 octombrie 2010.

La data de 14.11.2013 la dosarul nr. 6302/280/2011a fost atașat dosarul nr.7073/280/2007 (din primul ciclu procesual), ca urmare a dispoziției dată în acest sens de instanță la cererea apărătorului pârâților 14 și 2 (filele 200-203 dosar de cercetare disciplinară vol. I).

Prin urmare, de la această dată doamna judecător X a cunoscut modalitatea în care a fost lămurită decizia instanței de recurs din primul ciclu procesual.

Potrivit declarației dată în cadrul cercetării disciplinare, deși avea la dosar decizia lămurită a Curții de Apel, doamna judecător nu a considerat necesar ca instanța să solicite dosarul pentru a dispune în sensul celor stabilite motivând că nu ajunsese la probatorii, apărare care nu poate fi primită în condițiile în care dispozițiile lămurite de

instanța de recurs vizau aspecte legate de competența de soluționare a uneia din cererile ce făceau obiectul dosarului.

În acest context, pârâta judecător a pus în discuția părților disjungerea cererii principale privind desființarea dispoziției nr.779 din 24.09.2002 emisă de pârâta S.C. A. S.A., în baza Legii nr.10/2001, precum și a actelor subsecvente încheiate în baza acesteia, abia la data de la 25.09.2014, la aproximativ un an de la pronunțarea încheierii din 8.02.2013 de către Curtea de Apel în dosarul nr.7073/280/2007, fără a se pronunțe asupra ei față lipsa de procedură cu S.C. A. S.A. (filele 218-220 dosar vol. I) . Discuția a fost reluată în ședința din 19.02.2015 când s-a încuviințat și probatoriul, și fără a se arăta considerentele avute în vedere, doamna judecător a prorogat-o la 12.03.2015, când instanța a dispus înaintarea cererii spre competență soluționare la Tribunalul (filele 227-232, 237-238 dosar de cercetare disciplinară vol. I).

Prin urmare, doamna judecător a dat eficiență dispozițiilor instanței superioare la aproximativ 2 ani de la data la care decizia civilă nr. 368/R/28.02.2011 a fost lămurită, fapt ce a determinat și înregistrarea cererii mai sus menționate cu întârziere pe rolul instanței competente.

Prin urmare, modul în care doamna judecător X a înțeles să instrumenteze cauza ce face obiectul dosarului nr.6302/280/2011, aflat în rejudecare în etapa judecării în fond în cel de al doilea ciclu procesual, concretizat în neluarea măsurilor ce se impuneau în vederea soluționării cu celeritate a cauzei, amânarea pronunțării asupra chestiunilor invocate de părți fără a arăta considerentele avute în vedere, acordarea de termene de judecată la un interval de două luni de zile, fără a ține

seama de obiectul și vechimea dosarului în sistemul judiciar- peste 8 ani, au determinat temporizarea procedurilor judiciare încălcând dreptul părților la un proces echitabil și soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

Probele administrate au relevat faptul că această modalitate de instrumentare a cauzelor nu este singulară în activitatea doamnei judecător, fiind identificate și alte situații în care s-a procedat de aceeași manieră.

Astfel, în urma verificărilor prin sondaj a dosarelor mai vechi de 1 an înregistrate pe rolul completului doamnei judecător s-a constatat în cele mai multe cauze judecata este amânată pentru administrarea probei cu expertiză, sens în care sunt acordate termene de judecată la intervale mari de timp, fără a se uza de măsurile procesuale prevăzute de lege față de experți pentru întocmirea cu întârziere a lucrărilor. Relevant sub acest aspect este faptul că doar în două dintre dosarele verificate doamna judecător X a dispus emiterea unor adrese cu avertisment amendă și darea în debit (*dosar nr.2652/280/2009, nr.525/280/2009*).

O altă caracteristică a modului de lucru utilizat de doamna judecător este și faptul că se dispune în mod obișnuit înlocuirea experților, fără a indica de cele mai multe ori considerentele avute în vedere. Acest fapt este de natură a determina prelungirea în timp a procedurii judiciare (*dosar nr.11642/280/2007, nr.18/280/2007, nr.19420/280/2010, 17297/280/2010*).

De asemenea, în dosarul nr. 22016/280/2010 judecata a fost amânată peste un an de zile pentru lipsa dosarului de executare.

Din analiza acestor dosare reiese că motivele de amânare au fost determinate de luarea unor măsuri procesuale sau efectuarea unor acte procesuale cu nerespectarea

condițiilor prevăzute de lege și care au avut ca efect direct prelungirea duratei procedurilor judiciare în mod nejustificat.

Față de cele reținute anterior, Secția constată o lipsă de fermitate din partea doamnei judecător X în luarea măsurilor care se impuneau pentru soluționarea cu celeritate a cauzelor și pentru respectarea dreptului părților la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

Această lipsă de fermitate decurge din aceea că, deși dispozițiile legale obligă instanțele să ia toate măsurile necesare în vederea soluționării cu celeritate a cauzelor, nu au fost identificate împrejurări care să justifice lipsa de implicare și rol activ în impulsționarea procedurilor judiciare în curs de derulare.

În acest context, Secția constată că prin amânarea succesivă a judecății pentru motivele reținute anterior, **soluționarea cauzelor a fost tergiversată nejustificat**, nefiind determinată de cauze obiective, externe conduitei magistratului.

Această practică a pârâtei, în raport de perioada și de motivele pentru care a dispus amânarea judecății, reprezintă o exercitare necorespunzătoare a atribuțiilor judiciare prevăzute de legi și regulamente, de natură a afecta drepturile procesuale ale părților precum și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

Referitor la susținerea doamnei judecător în sensul că numărul mare de cauze mai vechi de 1 an se datorează faptului pe completul pe care îl prezidează întră mai multe dosare față de celelalte complete, Secție reține că această apărare este nejustificată.

Astfel, din datele statistice privind volumul de activitate al judecătorilor Secției civile a Judecătoriei rezultă că atât în anul 2014 cât și în anul 2015, doamna

_____ judecător X a avut un volum de activitate relativ egal cu cel al colegilor săi (filele 14-148 dosar cercetare disciplinară vol. II).

De asemenea, faptul că doamna judecător X a fost unul dintre cei doi judecători desemnați de a face parte din completele specializate a soluționa cauze în materia fondului funciar la momentul înființării acestora, nu justifică maniera defectuoasă de instrumentare a cauzelor în condițiile în care ulterior numărul completelor specializate a fost mărit, iar din 2014 toți judecătorii Secției civile judecă cauze în această materie.

În acest context, Secția reține că la data de 31.12.2015 pe rolul completului condus de doamna judecător X erau înregistrate cele mai multe dosare mai vechi de 1 an și cele mai vechi dosare -147 din care 17 dosare mai vechi de 3 ani , 18 dosare mai vechi de 4 ani, 14 dosare mai vechi de 5 ani, 13 dosare mai vechi de 6 ani, două dosare mai vechi de 7 ani, 3 dosare mai vechi de 8 ani, 2 dosare mai vechi de 9 ani, un doar mai vechi de 12 ani (filele 85-91, 92-145 dosar vol. II).

Volumul de muncă invocat de doamna judecător X ca și circumstanță personală și intervalul de timp alocat pentru îndeplinirea responsabilităților specifice funcției nu înlătură răspunderea disciplinară pentru nerespectarea dispozițiilor privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Tocmai modul de lucru adoptat de către doamna judecător și lipsa de diligență în gestionarea ședințelor de judecată au generat creșterea volumului de activitate precum și efortul depus de părțile pentru îndeplinirea responsabilităților profesionale.

În consecință, susținerile doamnei judecător în sensul existenței unor motive obiective care au determinat o suprasolicitare cu consecințe negative asupra activității

de judecată nu sunt întemeiate și nu justifică nerespectarea dispozițiilor referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Prin urmare, Secția reține că nu au existat circumstanțe reale sau personale de natură a afecta modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu și de a înlătura astfel caracterul culpabil al faptelor ori de a justifica modul defectuos de lucru.

Sub aspectul laturii subiective, Secția reține că vinovăția pârâtei judecător în săvârșirea faptei este dovedită și rezultă din modul în care acesta a înțeles să gestioneze ședințele de judecată, să-și îndeplinească obligația de a studia cauzele cu care a fost investită și să facă aplicarea dispozițiilor legale ce se impuneau pentru soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

În același sens, vinovăția pârâtei rezultă din conduita pasivă adoptată pe parcursul soluționării cauzelor expuse mai sus, precum și din modul în care aceasta a înțeles să gestioneze activitatea, ritmul de acordare a termenelor de judecată fiind de 2 luni sau mai mult deși dosarele înregistrau o vechime considerabilă în sistem. Toate acestea conduc fără echivoc la concluzia că atitudinea psihică a pârâtei față de acțiunile sale a fost aceea de prevedere a rezultatelor faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

Relevant este faptul că nerespectarea dispozițiilor procedurale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor reprezintă o modalitate caracteristică de exercitare a atribuțiilor specifice funcției care încalcă dreptul părților consacrat prin art. 21 din Constituția României și prin art. 6 pct. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conduită adoptată de către pârâtă a avut consecințe, atât asupra dreptului recunoscut

părților de a beneficia de soluționarea cauzei într-un termen rezonabil în condițiile în care în intervalul de timp în care cauzele au fost amânate fără a se dispune măsuri concrete, procedurile judiciare au fost întrerupte.

În consecință, având în vedere cele arătate anterior, Secția constată că faptele doamnei judecător X concretizate în: acordarea unor termene nejustificat de lungi și fără motive întemeiate, neadoptarea măsurilor necesare pentru soluționarea cu celeritate a dosarelor aflate pe rol și gestionarea defectuoasă a dosarelor mai vechi de un an aflate pe rolul completului pe care îl conduce, au un caracter imputabil acesteia, nefiind justificate de cauze obiective care să le circumscrie unei culpe scuzabile și întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

2. Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.f din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se rețin următoarele:

După înregistrarea *dosarului nr. 6302/280/2011* în rejudicare, doamna judecător X nu a procedat la verificarea taxei de timbru datorată în cauză, deși dispozițiile legale impuneau acest lucru.

Astfel, la termenul de judecată din data de 12.06.2014, când s-a apreciat că procedura este legal îndeplinită, la cererea apărătorului pârâților 14 și 2, *instanța a pus în discuție taxa de timbru aferentă cererii dedusă judecății de către reclamanta SC G SRL, limitându-se însă a pune în vedere acesteia să timbreze la valoarea*



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

precizată a obiectului cererii, fără a arăta suma datorată .

Această măsură a fost menținută și ulterior prin încheierile din 25.09.2014, 4.12.2014 și față de solicitarea avocaților pârâților 10, 12 și 11.

Prin încheierea din 4.12.2014 instanța a pus în vedere reclamantei SC G. SR ca în vederea timbrării să-și prețuiască terenurile la valoarea actuală, în condițiile în care cererea precizată a fost depusă de acesta anterior termenului din 9.09.2011. La termenul de judecată din 19.02.2015 , față de excepția insuficienței timbrării invocată, doamna judecător a arătat că se va pronunța odată cu fondul cauzei.

De asemenea, tot raportat la acest dosar se reține că prin încheierea din 8.02.2013 pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr.7073/280/2007 s-a lămurit decizia civilă nr. 368/R/28.02.2011.

Deși avea cunoștință despre această soluție încă din data de 14.11.2013, totuși doamna judecător a pus în discuție chestiunea înaintării la Tribunalul spre competență soluționare a cererii principale privind desființarea dispoziției nr.779 din 24.09.2002 emisă de pârâta S.C. A. S.A., în baza Legii nr.10/2001, la aproximativ un an, respectiv la data 25.09.2014, la solicitarea apărătorului petentului, fără însă a se pronunța cu privire la acest aspect.

Discuția a fost reluată în ședința din 19.02.2015, dar doamna judecător s-a pronunțat pe acest aspect abia la data 12.03.2015, când a și dat eficiență măsurii dispuse de instanța de recurs (filele 227-232, 237-238 dosar vol. I).

Potrivit dispozițiilor prevăzute de art. 99 lit. (t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, modificată prin Legea

nr. 24/2012, constituie abatere disciplinară „exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență”.

Din punctul de vedere al laturii obiective, Secția apreciază că poate intra în sfera răspunderii disciplinare adoptarea unei decizii în afara oricăror prevederi procesuale sau pe baza unei erori macroscopice, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință) nu poate găsi o justificare. Astfel, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Pentru a putea reține existența răspunderii disciplinare, în raport cu abaterea disciplinară mai susmenționată, este necesar a analiza existența elementelor specifice unei răspunderi disciplinare, și anume: existența faptei ilicite, a urmăririi acesteia – în cazul de față, o atingere adusă relațiilor sociale constând în bunul mers al activității desfășurate, al actului de justiție, de către pârâtă, prin exercitarea funcției de judecător – , raportul de cauzalitate între existența faptei și urmarea produsă, precum și existența vinovăției.

Sub aspectul elementului material al laturii obiective al abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, modificată prin Legea nr. 24/2012, Secția reține următoarele:

Potrivit art. 5 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005 republicată și modificată, judecătorii au îndatorirea să asigure, prin activitatea desfășurată, respectarea legii, să respecte prevederile legale și ale regulamentelor și să

dea dovadă de competență profesională.

Judecătorul este obligat, prin natura funcției, să cunoască și să respecte regulile procedurale referitoare la activitatea de judecată, trebuind să dea dovadă de competență profesională, pentru asigurarea respectării și aplicării legii, iar pe de altă parte, este obligat să cunoască și să-și asume efectele încălcării normelor procedurale, atâta vreme cât acestea sunt prevăzute în mod expres, clar și fără echivoc în dispozițiile legale generale .

Raportat la obiectul prezentului dosar, Secția reține că potrivit art.20 alin 2 din Legea nr.146/1997 privind taxele judiciare de timbru în situația în care se constată că taxa judiciară de timbru nu a fost plătită în cuantumul legal, în momentul înregistrării acțiunii sau cererii, ori dacă, în cursul procesului, apar elemente care determină o valoare mai mare, instanța va pune în vedere petentului să achite suma datorată până la primul termen de judecată,

De asemenea, potrivit art.18 alin.1 din același act normativ determinarea cuantumului taxelor judiciare de timbru se face de către instanța de judecată sau, după caz, de Ministerul Justiției.

Conform alin. (2) al aceluiași text de lege împotriva modului de stabilire a taxei judiciare de timbru se poate face cerere de reexaminare, la aceeași instanță, în termen de 3 zile de la data la care s-a stabilit taxa sau de la data comunicării sumei datorate.

Din interpretarea acestor dispoziții legale rezultă că judecătorul are obligația să stabilească cuantumul taxei de timbru aferente cererii de chemare în judecată, punând în vedere părții să achite suma datorată până la primul termen de judecată.

În speță, dosarul nr. 6302/280/2011 a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei la

[REDACTED] data de 1.04.2011, iar primul termen de judecată a fost stabilit la data de 3.06.2011. La termenul de judecată din 9.09.2011 reclamanta SC G SRL a depus la dosar o cerere precizatoare.

Cu toate acestea, doamna judecător X a pus în discuție timbrajul cererii de chemare în judecată precizate formulate de reclamanta SC G SRL abia la termenul de judecată din data de 12.06.2014, fără însă a stabili și cuantumul acestei taxe.

Probele administrate au relevat faptul că pârâta judecător a ignorat cererile repetate ale părților prin care solicitau stabilirea taxei de timbru, încălcarea dispozițiilor legale fiind evidentă și nescuzabilă în condițiile în care de la precizarea cererii în discuție a trecut o perioadă mare de timp.

Prin nestabilirea cuantumului taxei de timbru datorate partea interesată nu a avut posibilitatea de a formula cerere de reexaminare în condițiile art.18 alin 2 din Legea nr.146/1997 privind taxele judiciare de timbru.

De asemenea, Secția reține că potrivit art.315 din Vechiul Cod de procedură civilă hotărârile instanței de recurs asupra problemelor de drept dezlegate sunt obligatorii pentru judecătorul fondului.

Prin urmare, hotărârea instanței de control judiciar are putere de lucru judecat și este obligatorie pentru instanța de fond.

În speță, doamna judecător X avea obligația de se conforma dispozițiilor încheierii din 8.02.2013 pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr.7073/280/2007 prin care s-a lămurit decizia civilă nr. 368/R/28.02.2011.

Pârâta a cunoscut această soluție încă din data de 14.11.2013, dar a dat eficiență măsurii dispuse de instanța de recurs abia la data de 12.03.2015, după aproximativ 2 ani

de la momentul pronunțării încheierii din data de 8.02.2013.

În concluzie, Secție reține că probatoriul administrat în cauză a relevat faptul că doamna judecător X nu a respectat dispozițiile art. 20 alin 2 și art.18 din Legea nr.146/1997 privind taxele judiciare de timbru precum și dispozițiile art. 315 din Vechiul Cod procedură civilă.

Față de aceste considerente Secția apreciază că faptele pârâtei astfel cum au fost descrise anterior se circumscriu elementului material al abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.t) teza a II a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Sub aspectul laturii subiective se reține că forma de vinovăție este definită abstract de legiuitor la art. 99¹ alin. (2): „Există gravă neglijență atunci când judecătorul nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual”.

În analiza laturii subiective trebuie avut în vedere că vinovăția reprezintă poziția psihică pe care un anumit om o are față de o anumită faptă și față de urmările acesteia; ea nu este o atitudine generică, ideală, abstractă, ci, dimpotrivă, concretă, manifestată în planul existențial al unei anumite fapte ilicite legate, psihologic, de făptuitorul ei. Culpă gravă nu comportă intenția de a face rău, prezentând doar o gravitate particulară: aceea a unui act grav, neglijență inacceptabilă pe care nici omul cel mai puțin avizat nu ar comite-o.

În ceea ce privește forma de vinovăție cu care trebuie săvârșită fapta pentru a constitui abatere disciplinară, prin folosirea sintagmei „gravă neglijență”, legiuitorul a stabilit gradul culpei ca fiind cel al „culpei lata”.

Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

În speță, caracterul grav al neglijenței rezultă atât din specificul normelor procesuale încălcate care garantează dreptul la un proces echitabil cât și din consecințele generate de nesocotirea acestor dispoziții legale.

Astfel, prin neindicarea cuantumului taxei judiciare de timbru părțile au fost lipsite de posibilitatea formulării unei cereri de reexaminare în condițiile art. 18 alin.2 din Legea nr.146/1997 privind taxele judiciare de timbru. De asemenea, prin faptul că doamna judecător a dat eficiență dispozițiilor instanței de control judiciar după doi ani de la data la care a fost pronunțată soluția de lămurire a deciziei civile nr. 368/R/28.02.2011 a fost încălcat dreptul părților la un proces echitabil, tergiversându-se în mod nejustificat judecata cauzei.

Având în vedere cele expuse anterior se impune a fi reținut și caracterul „nescuzabil” al nesocotirii normelor legale, care trebuie văzută, în primul rând, din perspectiva îndatoririlor pe care un judecător le are atunci când soluționează o cauză.

Pârâta X, prin modul în care a înțeles să-și exercite funcția de judecător, nu a dat dovadă de diligență și nu a acționat în sensul respectării dispozițiilor legale care reglementează materia taxelor de timbru precum și a celor care garantează dreptul la un proces echitabil din perspectiva normelor ce guvernează desfășurarea procesului civil.

Având în vedere că nu poate fi invocată propria culpă în justificarea unei acțiuni ilicite, Secția apreciază că pârâta avea posibilitatea să prevadă urmarea faptelor sale, întrucât dispozițiile legale sunt clare din acest punct de vedere.



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Față de toate aceste circumstanțe, Secția apreciază că fapta doamnei judecător X nu se circumscrie unei culpe scuzabile, de natură a înlătura răspunderea disciplinară a acesteia.

În consecință, Secția, reține că faptele pârâtei constând în neverificarea la momentul înregistrării cauzei în rejudecare, respectiv ulterior precizării formulate de reclamanta SC G. SRL a taxei de timbru și nestabilirea sumei datorată cu acest titlu precum și înaintarea spre competentă soluționare Tribunalului a cererii principale privind desființarea dispoziției nr.779 din 24.09.2002 emisă de pârâta S.C. A. S.A., în baza Legii nr.10/2001, precum și a actelor subsecvente încheiate în baza acesteia, la aproximativ 2 ani de la data la care decizia civilă nr. 368/R/28.02.2011 a Curții de Apel a fost lămurită, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) teza a II a raportat la art. 99¹ alin.(2) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele expuse anterior, Secția va admite acțiunea disciplinară exercitată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei judecător X.

La individualizarea sancțiunii ce va fi aplicată în condițiile art. 100 din Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția urmează a avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptelor săvârșite de pârâta judecător.

În procesul de apreciere a individualizării sancțiunii nu trebuie pierdute din vedere sau minimalizate consecințele directe, imediate, ale faptelor magistratului, astfel cum au fost reliefate de probele administrate în cauză.

De asemenea, se va avea în vedere că valoarea socială lezată o reprezintă relațiile sociale referitoare la realizarea activității de justiție, în sensul larg al acestei noțiuni, care presupun, pe lângă organizarea și funcționarea în limitele legii, a organelor judiciare și îndeplinirea corectă a actului de justiție, pe planul raportului juridic de muncă, aceste relații transpunându-se în obligații și îndatoriri profesionale ale judecătorilor, stabilite prin legi și regulamente.

Secția reține că pârâta, are o vechime de 23 de ani în funcția de judecător, la ultima evaluare obținând calificativul *foarte bine* și nu mai fost sancționată disciplinar anterior, împrejurare ce conturează până în prezent o conduită conformă standardelor profesionale.

Ca urmare, față de disp. art.100 lit. a) din Legea nr. 303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, Secția apreciază că se impune aplicarea față de doamna judecător X a sancțiunii constând în *avertisment* pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I și art. 99 lit. t teza a II a raportat la art.99¹ alin.2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva doamnei X, judecător în cadrul Judecătoriei

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei X, judecător în cadrul Judecătoriei sancțiunea disciplinară constând în **avertisment**, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I și art.99 lit.t) teza a II a raportat la art.99¹ alin.2 din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 25 mai 2016.

Președinte:

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător