



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.19/J/2016

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR.17J

Ședința publică din 5 octombrie 2016

Președinte Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulate de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei Y, judecător în cadrul Judecătoriei..., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) teza a II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns Inspekția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar, judecător X1 și pârâta judecător Y.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează faptul că la

1

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro

[REDACTED]

data de 29.09.2016 pârâta a depus la dosar întâmpinare, comunicată Inspecției Judiciare la aceeași dată prin fax.

Secția acordă cuvântul pe chestiuni prealabile:

Inspecția Judiciară, prin reprezentant și pârâta, personal, arată că nu au cereri sau excepții prealabile de formulat.

Secția procedează la audierea pârâtei Y – judecător în cadrul Judecătoriei ..., declarația acesteia fiind consemnată în scris, citită și semnată de către președintele Secției, pârâta, grefă și atașată la dosarul cauzei.

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, arată că nu solicită alte probe cu excepția celor administrate în faza de cercetare disciplinară.

Pârâta arată că nu solicită alte probe.

Secția, în temeiul disp. art.258 rap. la art.255 din Codul de procedură civilă, încuviințează proba cu înscrisurile aflate la dosar.

Nemaifiind alte cereri sau probe de formulat, constatând cauza în stare de judecată, ***Secția acordă cuvântul pe fondul cauzei:***

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii disciplinare exercitate față de doamna judecător Y din cadrul Judecătoriei ... și sancționarea acesteia pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.t) teza a II-a din Legea nr.303/2004. În sarcina pârâtei s-a reținut faptul că prin încheierea din data de 7.10.2015 în dosarul nr. .../292/2015 al Judecătoriei ..., a constatat legalitatea sesizării instanței și a dispus începerea judecății cauzei în privința inculpaților. Ulterior acestei date a efectuat verificarea legalității măsurii arestării preventive în camera de consiliu, deși faza camerei preliminare fusese finalizată. Efectele acestei situații au fost constatate prin decizia Tribunalului ...

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
din 12.10.2015, care a fost în sensul nulității absolute a încheierii din 7.10.2015, încetării de drept a măsurii arestării preventive și punerii în libertate a inculpaților.

Consecința care circumstanțiază caracterul grav al neglijenței doamnei judecător Y, este aceea că unul dintre acești inculpați, care au fost puși în libertate, a săvârșit noi acte de violență, în cuprinsul acțiunii fiind detaliat acest aspect. Astfel, la data de 12.12.2015, acesta a amenințat cu moartea o persoană care nu a dorit să-și schimbe declarația într-un alt dosar, fiind cercetat și pentru săvârșirea unor infracțiuni de distrugere. Aceste fapte au fost săvârșite ca urmare a punerii acestui inculpat în libertate. Se mai arată că la data de 22.12.2015 aceasta a fost rearestat.

Pentru aceste motive, consideră că sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.t) teza a-II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, motiv pentru care solicită admiterea acțiunii disciplinare.

Pârâta, personal, arată că din câte cunoaște nu a fost începută urmărirea penală și nici pusă în mișcare acțiunea penală în ceea ce-l privește pe acest inculpat.

De asemenea, arată că lasă la aprecierea secției soluționarea pe fond a acțiunii disciplinare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători sub nr.19/J/2016, Inspekția Judiciară a solicitat secției ca, prin hotărârea ce se va

[REDACTED] [REDACTED]

pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art.100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei Y - judecător în cadrul Judecătoriei ..., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) cu aplicarea art.99¹ alin.(2) din același act normativ .

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că pârâta, la data de 7.10.2015, a efectuat verificarea legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive a inculpaților A și A1 în Camera de Consiliu, exercitând funcția judiciară de judecător de cameră preliminară și nu pe cea de judecată, constatând în baza art. 348 alin. (2) rap. la art. 207 alin. (4) Cod procedură penală legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive a celor doi inculpați și menținând măsura arestării preventive acestora, deși potrivit disp. art.352 alin.(1) rap. la art.208 din Codul de procedură penală ședința de judecată trebuia să fie publică,

S-a apreciat că sunt îndeplinite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) cu aplicarea art.99¹ alin.(2) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență.

În drept, Inspekția Judiciară și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art. 44 alin. (1) și (3), art. 45 alin. (2) și art. 47 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

Pârâta judecător a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, având în vedere că punerea în libertate a celor doi inculpați nu a avut consecințe deosebit de grave.

De asemenea, a arătat că în ședința din 7.10.2015 a avut pe rol atât cauze

penale de camera de consiliu, cauze penale în ședință publică, cât și 39 cauze în materie civilă, în ședință publică și 11 cauze în camera de consiliu, iar grefierul de ședință a trecut acest dosar pe lista cu dosare de camera de consiliu.

Volumul mare de muncă, precum și faptul că îndeplinea funcția de președinte de instanță au creat premisele săvârșirii acestei greșeli, unică în activitatea sa.

La termenul din 5.10.2016, în fața secției, pârâta judecător a arătat că își menține declarația pe care a dat-o în fața inspectorului judiciar, precum și apărările formulate prin întâmpinare.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, secția reține următoarele:

Cu ocazia efectuării monitorizării măsurilor stabilite prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.117 din 28.02.2012, respectiv a situațiilor în care instanțele judecătorești au constatat încetarea de drept a măsurii arestării preventive, au fost identificate la nivelul Judecătoriei ... două situații în care s-a constatat încetarea de drept a măsurii arestării preventive, respectiv în dosarul nr.../292/2015, prin încheierea din data de 14.10.2015 și în dosarul nr.../292/2015/a10, prin decizia penală nr... din 12 octombrie 2015 a Tribunalului

Ca urmare, la data de 17.02.2016 a fost înregistrată pe rolul Inspecției Judiciare, sub nr. 1291/IJ/746/DIJ/2016, sesizarea din oficiu cu privire la doamna Y, judecător la Judecătoria ..., sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Urmare a probelor administrate s-a constatat existența indiciilor privind

săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de doamna judecător Y, judecător la Judecătoria ...

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la data de 23 iunie 2016, la sediul Judecătoriei ..., încheindu-se proces verbal în acest sens potrivit dispozițiilor art.30 alin. (7) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară.

În cursul cercetării disciplinare s-au administrat probele cu înscrisuri și martori.

Doamna judecător Y a fost audiată, ocazie cu care a arătat că: „Menționez că verificările privind arestul preventiv la termenul de judecată din data de 07.10.2015 s-au desfășurat în cameră de consiliu dintr-o eroare.

De regulă completul meu de cameră preliminară și de fond are un grefier stabil, pe doamna A3, care la data de 07.10.2015 era plecată la un seminar, motiv pentru care mi-a fost repartizat un alt grefier, doamna A4.

Doamna grefier A4 a fost mutată disciplinar de la o altă instanță, în urmă cu aproximativ un an. Apreciez că superficialitatea doamnei grefier s-a răsfrânt și asupra situației mele în condițiile în care în acea zi s-a intrat în cameră de consiliu cu mai multe dosare, iar dintre acestea, doar dosarul nr. ../292/2015 ar fi trebuit să fie judecat în ședință publică.

Principala mea scuză este că termenul din data de 07.10.2015 era unul intermediar, primul termen de fond fiind fixat ulterior. Din acest motiv am rămas cu impresia că dosarul este încă în cameră preliminară, iar situația cu siguranță nu se întâmpla dacă treceam de primul termen de fond.

Nici când am studiat ședința nu mi-am dat seama că dosarul trecuse de etapa camerei preliminare.

Arăt că dosarul este destul de stufos, inculpații formulând în repetate rânduri diverse cereri privind măsura arestării preventive și poate și acest motiv constituie o cauză a situației create.

Consider că lăsarea în libertate a inculpaților nu a produs nicio vătămare, cât timp procesul și-a urmat cursul fără impedimente, cu respectarea dispozițiilor legale, iar inculpații s-au prezentat la termenele de judecată, au avut apărători și dosarul a fost soluționat, inculpații fiind prezenți la dezbateri.

Nici ceilalți participanți la proces nu au reclamat vătămări cu privire la situația creată.

Am constatat că, cu ocazia soluționării contestației de către instanța de control judiciar, nu a fost pusă în dezbatere problema nulității încheierii pronunțate de mine nici de către procuror, nici de către inculpați și nici de către instanță din oficiu, dar cu toate acestea, prin soluția pronunțată s-a constatat nulitatea absolută a încheierii în integralitatea ei.”

Referitor la situația de fapt, Secția pentru judecători în materie disciplinară reține următoarele:

Prin încheierea din data de 09.09.2015, judecător de cameră preliminară, doamna Y, în baza art. 345 Cod procedură penală, a respins cererile și excepțiile formulate de către inculpatul A, în temeiul art. 344 Cod procedură penală.

În baza art. 346 alin.(2) Cod procedură penală a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală conform rechizitoriului nr.../P/2015 din 19 mai 2015 al Parchetului de pe lângă

Judecătoria ... privind pe inculpații A1 și A, a dispus începerea judecării cauzei privind pe cei doi inculpați și a fixat termen în vederea soluționării cauzei pe fond la data de 21 octombrie 2015, în ședință publică, cu citarea tuturor părților în cauză.

De asemenea, în baza art. 348 alin. (2) rap. la art. 207 alin. (4) Cod procedură penală instanța a constatat legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive luată față de inculpați, măsură dispusă prin încheierea nr... din 16 mai 2015 a Judecătoriei ... și a menținut măsura arestării preventive a inculpaților.

Această încheiere a rămas definitivă la data de 22.09.2015, prin încheierea nr. ... pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ... fiind respinsă contestația formulată de inculpatul A.

Doamna judecător Y, prin încheierea pronunțată în cameră de consiliu în data de 07.10.2015, în baza art. 348 alin. (2) rap. la art. 207 alin. (4) Cod procedură penală a constatat legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive luată față de inculpații A1 și A, dispunând menținerea acesteia.

Împotriva acestei încheieri a formulat contestație, prin apărătorul ales, inculpatul A.

Prin decizia penală nr... din 12 octombrie 2015 pronunțată în dosarul nr. nr.../292/2015/a10, Tribunalul ..., în baza art. 280 raportat la art. 281 Cod procedură penală, a constatat nulitatea absolută a încheierii din data de 07 octombrie 2015 pronunțată de Judecătoria ..., în dosarul nr.../292/2015, pentru încălcarea dispozițiilor privind publicitatea ședinței de judecată, iar în baza art. 241 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală, a constatat încetată de drept, la data de 08.10.2015, măsura arestării preventive a inculpatului A, măsură dispusă prin încheierea nr... din

16.05.2015 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți de la Judecătoria ... și menținută în cursul procedurii de cameră preliminară de judecătorul de cameră preliminară de la Judecătoria

În baza art. 241 alin. (2) Cod procedură penală, s-a dispus punerea de îndată în libertate a inculpatului A de sub puterea mandatului de arestare preventivă nr.8 UP emis la data de 16.05.2015 de Judecătoria ..., dacă nu este reținut ori arestat în altă cauză.

Pentru a se pronunța această soluție, instanța de control judiciar a reținut că "deși cauza se afla în faza de judecată (dispunându-se începerea judecării prin încheierea judecătorului de cameră preliminară din data de 09.09.2015, definitivă prin încheierea nr... din 22.09.2015 a judecătorului de cameră preliminară de la Tribunalul ...) în mod nelegal prima instanță a procedat la verificarea legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive a inculpaților, la data de 07.10.2015, potrivit dispozițiilor legale ce reglementează verificarea măsurilor preventive în procedura de cameră preliminară, respectiv în temeiul art. 207 Cod procedură penală, ședința în care a fost soluționată cauza fiind desfășurată în camera de consiliu.

Potrivit art.208 alin.(1) Cod procedură penală, judecătorul de cameră preliminară înaintea dosarului instanței de judecată cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea măsurii preventive, alin.(2) al aceluiași articol prevăzând că instanța de judecată verifică din oficiu dacă subzistă temeiurile care au determinat luarea, prelungirea sau menținerea măsurii preventive, înainte de expirarea duratei acesteia, cu citarea inculpatului.

Astfel, în raport de aceste dispoziții, instanța de fond avea obligația de a verifica măsura preventivă dispusă împotriva inculpaților potrivit dispozițiilor

legale care reglementează această procedură în cursul judecății, respectiv art. 208 alin. (1), (2) Cod procedură penală.

Din coroborarea dispozițiilor art.203, art.208 și art.352 Cod procedură penală, rezultă că prezenta cauză trebuia soluționată de instanța de fond, în ședință publică, iar pronunțarea se impunea a fi făcută tot în ședință publică.

Procedând la soluționarea cauzei în camera de consiliu, prima instanță a soluționat-o cu încălcarea dispozițiilor privind publicitatea ședinței.

Aceste încălcări determină, conform dispozițiilor art. 281 Cod procedură penală, aplicarea nulității absolute.”

Ulterior, prin încheierea de ședință din data de 14.10.2015, pronunțată de Judecătoria ... în dosarul nr.../292/2015, în baza art. 241 alin. (2) Cod procedură penală, s-a dispus punerea de îndată în libertate a inculpatului A1 de sub puterea mandatului de arestare preventivă nr. 9 emis la data de 16 mai 2015 de Judecătoria ..., dacă nu este reținut sau arestat în altă cauză, constatându-se în baza art. 241 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală încetată de drept măsura arestării preventive a acestuia, dispusă prin încheierea nr... din 16 mai 2015 pronunțată de Judecătoria

A reținut instanța că Tribunalul ..., examinând contestația formulată de inculpatul A împotriva încheierii pronunțată în Camera de consiliu din data de 07.10.2015 de Judecătoria ..., a constatat nulitatea absolută a acesteia pentru încălcarea dispozițiilor privind publicitatea ședinței de judecată, deoarece instanța de fond a soluționat în mod greșit cauza în camera de consiliu. Fiind depășită procedura de cameră preliminară, măsura preventivă trebuia verificată potrivit dispozițiilor legale care reglementează această procedură în cursul judecății, respectiv dispozițiile art. 208 din Codul de procedură penală,

Drept urmare, cauza a fost pusă pe rol de către Judecătoria ... pentru verificarea din oficiu a legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive și în privința inculpatului A1, ca urmare a pronunțării decizie penale nr... din 12.10.2015 a Tribunalului ..., instanța reținând că, deși numai unul dintre inculpați a formulat contestație împotriva încheierii din data de 07.10.2015 cu privire la verificarea măsurii arestării, contestația a fost soluționată constatându-se că încheierea respectivă este nulă absolut în integralitatea sa, fiind încălcate dispozițiile procedurale privind publicitatea ședinței de judecată.

Potrivit dispozițiilor prevăzute de art. 99 lit. (t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, modificată prin Legea nr. 24/2012, constituie abatere disciplinară „exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență”, iar conform prevederilor art. 99¹ alin.(2) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, modificată prin Legea nr. 24/2012 „Există gravă neglijență atunci când judecătorul sau procurorul nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual”.

Textul prevăzut de art.99¹ din Legea nr. 303/2004, modificată, în care legiuitorul definește reaua-credință și grava neglijență, circumscrie sfera încălcării normelor de drept material sau procesual la acelea de o gravitate deosebită, care produc o vătămare gravă a drepturilor și intereselor părților.

Titlul III al Legii nr.303/2004, republicată, privind statutul judecătorului și procurorului prevede o îndatorire esențială pentru judecători la art. 91 alin. (1), și anume că judecătorii sunt obligați să rezolve lucrările în termenele stabilite și să

[REDACTED] soluționeze cauzele în termen rezonabil, în funcție de complexitatea acestora.

Din punctul de vedere al laturii obiective, secția apreciază că poate intra în sfera răspunderii disciplinare adoptarea unei decizii în afara oricăror prevederi procesuale sau pe baza unei erori macroscopice, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință) nu poate găsi o justificare. Astfel, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Din interpretarea dispozițiilor legale precizate anterior, rezultă că, pentru a se constata săvârșirea acestei abateri disciplinare, este necesară în primul rând, existența unei încălcări, din culpă, a unor norme legale, iar respectiva greșală trebuie să fie evidentă, să aibă consecințe grave și să nu își găsească nicio justificare.

Prin urmare, numai îndeplinirea cumulativă a acestor condiții și inexistența unor cauze de exonerare legitimează angajarea răspunderii disciplinare.

Secția constată că fapta săvârșită de doamna judecător Y nu întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.(t) teza a-II- a din Legea 303/2004 modificată, pentru următoarele considerente:

Conduita profesională a doamnei judecător Y trebuie privită din perspectiva prevederilor procesual penale generale/speciale care guvernează modul de soluționare al cauzelor.

Raportat la obiectul prezentului dosar, secția reține că dispozițiile **art. 203 din Codul de procedură penală** privind organul judiciar competent și actul prin care se dispune asupra măsurilor preventive prevăd următoarele:

(1) Măsura preventivă prevăzută la 202 alin. (4) lit. a) poate fi luată față

de suspect sau inculpat de către organul de cercetare penală sau de către procuror, numai în cursul urmăririi penale.

(2) Măsurile preventive prevăzute la art. 202 alin. (4) lit. b) și c) pot fi luate față de inculpat, în cursul urmăririi penale, de către procuror și de către judecătorul de drepturi și libertăți, în procedura de cameră preliminară, de către judecătorul de cameră preliminară, iar în cursul judecății, de către instanța de judecată.

(3) Măsurile preventive prevăzute la art. 202 alin. (4) lit. d) și e) pot fi luate față de inculpat, în cursul urmăririi penale, de către judecătorul de drepturi și libertăți, în procedura de cameră preliminară, de către judecătorul de cameră preliminară, iar în cursul judecății, de către instanța de judecată.

(4) Organul de cercetare penală și procurorul dispun asupra măsurilor preventive prin ordonanță motivată.

(5) În cursul urmăririi penale și al procedurii de cameră preliminară, cererile, propunerile, plângerile și contestațiile privitoare la măsurile preventive se soluționează în camera de consiliu, prin încheiere motivată, care se pronunță în camera de consiliu.

(6) În cursul judecății, instanța de judecată se pronunță asupra măsurilor preventive prin încheiere motivată.

(7) Încheierile pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți, de judecătorul de cameră preliminară sau de instanța de judecată se comunică inculpatului și procurorului care au lipsit de la pronunțare.

Potrivit dispozițiilor art. 208 din Codul de procedură penală privind verificarea măsurilor preventive în cursul judecății :

(1) Judecătorul de cameră preliminară înaintează dosarul instanței de

_____ judecată cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea măsurii preventive.

(2) Instanța de judecată verifică din oficiu dacă subzistă temeiurile care au determinat luarea, prelungirea sau menținerea măsurii preventive, înainte de expirarea duratei acesteia, cu citarea inculpatului.

(3) Dispozițiile art. 207 alin. (3) - (5) se aplică în mod corespunzător.

(4) În tot cursul judecății, instanța, din oficiu, prin încheiere, verifică periodic, dar nu mai târziu de 60 de zile, dacă subzistă temeiurile care au determinat menținerea măsurii arestării preventive și a măsurii arestului la domiciliu dispuse față de inculpat sau dacă au apărut temeiuri noi, care să justifice menținerea acestor măsuri.

(5) În tot cursul judecății, instanța verifică, prin încheiere, din oficiu, periodic, dar nu mai târziu de 60 de zile, dacă subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurii controlului judiciar ori a controlului judiciar pe cauțiune sau dacă au apărut temeiuri noi, care să justifice menținerea acestei măsuri. Dispozițiile art. 207 alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător.

Potrivit dispozițiilor art. 352 alin (1) din codul de procedură penală ședința de judecată este publică, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, iar ședința desfășurată în camera de consiliu nu este publică.

Dispozițiile **art. 280 din codul de procedură penală** privind efectele nulității prevăd următoarele:

(1) Încălcarea dispozițiilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului în condițiile prevăzute expres de prezentul cod.

(2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la

rândul lor lovite de nulitate, atunci când există o legătură directă între acestea și actul declarat nul.

(3) Atunci când constată nulitatea unui act, organul judiciar dispune, când este necesar și dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispozițiilor legale.

Dispozițiile **art. 281 alin (1) lit. c) cod procedură penală** prevăd că determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind publicitatea ședinței de judecată, iar potrivit alin.(2) și (3) nulitatea absolută se constată din oficiu sau la cerere și poate fi invocată în orice stare a procesului.

Potrivit dispozițiilor **art. 241 din codul de procedură penală** măsurile preventive încetează de drept:

a) la expirarea termenelor prevăzute de lege sau stabilite de organele judiciare;

(2) Organul judiciar care a dispus această măsură sau, după caz, procurorul, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară ori instanța de judecată în fața căreia se află cauza constată, prin ordonanță sau încheiere, din oficiu, la cerere sau la sesizarea administrației locului de deținere, încetarea de drept a măsurii preventive, dispunând, în cazul celui reținut sau arestat preventiv, punerea de îndată în libertate, dacă nu este reținut ori arestat în altă cauză.

(3) Judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată se pronunță, prin încheiere motivată, asupra încetării de drept a măsurii preventive chiar și în lipsa inculpatului. Asistența juridică a inculpatului și participarea procurorului sunt obligatorii.

În cazul de față, Secția constată că **doamna judecător Y nu a respectat**

dispozițiile art. 208 rap. la art. 352 alin.(1) din Codul de procedură penală, potrivit căroră judecătorul de cameră preliminară înaintează dosarul instanței de judecată cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea măsurii preventive, iar instanța procedează la verificarea măsurilor preventive în ședință publică.

Astfel, la data de 09.09.2015, judecătorul de cameră preliminară, doamna Y, în baza art. 346 alin.(2) Cod procedură penală a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, conform rechizitoriului nr.../P/2015 din 19 mai 2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ... privind pe inculpații A1 și A, a dispus începerea judecății cauzei privind pe cei doi inculpați și a fixat termen în vederea soluționării pe fond la data de 21 octombrie 2015, în ședință publică, cu citarea tuturor părților în cauză.

În consecință, de la acest moment cauza trebuia să se judece în ședință publică, inclusiv cu ocazia verificării legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive.

Cu toate acestea, doamna judecător, la data de 7.10.2015, a efectuat verificarea legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive a inculpaților A și A1 în Camera de Consiliu, exercitând funcția judiciară de judecător de cameră preliminară și nu pe cea de judecată, constatând în baza art. 348 alin. (2) rap. la art. 207 alin. (4) Cod procedură penală legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive a celor doi inculpați și menținând măsura arestării preventive acestora.

Modul în care pârâta și-a îndeplinit atribuțiile profesionale și a făcut aplicarea dispozițiilor legale incidente cauzei a avut drept consecință încetarea de drept a măsurii arestării preventive și punerea în libertate a celor doi inculpați.

Astfel, Tribunalul ..., prin decizia nr... din 12.10.2015, a constatat în

baza art. 241 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală încetată de drept măsura arestării preventive a inculpatului A, iar Judecătoria ..., prin încheierea din data de 14.10.2015, a constatat în baza art. 241 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală încetată de drept măsura arestării preventive a inculpatului A1.

În consecință, **secția apreciază că fapta săvârșită de pârâtă, așa cum a fost reținută anterior, se circumscrie elementului material al laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.(t) teza a -II- a din Legea nr. 303/2004, fiind dovedită în cauză existența unei nesocotiri evidente a normelor de drept procesual.**

Dacă însă, prin modalitatea de necontestat în care a procedat, pârâta a săvârșit abaterea disciplinară constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență, urmează a se stabili în raport și cu celelalte condiții impuse de textul prevăzut de art.99¹ alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Sub aspectul laturii subiective, se impune a fi subliniat că legiuitorul, prin folosirea sintagmei „gravă neglijență”, a stabilit gradul culpei ca fiind cel al „culpei lata”.

Culpa este gravă atunci când autorul a acționat cu o neglijență sau imprudență pe care nici persoana cea mai lipsită de dibăcie nu ar fi manifestat-o față de propriile interese.

Culpa gravă nu comportă intenția de a face rău, prezentând doar o gravitate particulară: aceea a unui act grav, neglijență evidentă, pe care nici omul cel mai puțin avizat nu ar comite-o.

Diferența dintre culpa ușoară și culpa gravă se reduce la a delimita prudența de imprudență și diligența de neglijență.

Acest criteriu de ordin obiectiv trebuie completat și cu elemente de ordin subiectiv ce țin de circumstanțele concrete care decurg din locul, timpul, împrejurările în care a fost comisă fapta. Verificarea existenței unei abateri disciplinare presupune examinarea temeinică a circumstanțelor în care a trebuit să lucreze magistratul, a noutății și dificultății problematicilor juridice cu care acesta s-a confruntat, a situației jurisprudenței și doctrinei, pentru a se ajunge la concluzia existenței faptei (Cauza C.R. contra Regatului Unit).

Activitatea concretă, ilicită și prejudiciabilă a făptuitorului nu trebuie raportată la etalonul stabilit de către societate pentru conduita celui mai diligent și mai prudent om și nu trebuie să aibă în vedere, în acest sens, un model abstract, universal valabil.

Referitor la circumstanțele în care au fost săvârșite faptele, secția reține că la data de 7.10.2015, pârâta a avut spre soluționare, conform listelor de ședință aflate la dosar, un număr de 7 cauze penale în cameră de consiliu, 4 dosare penale în ședință publică, 11 cauze civile în cameră de consiliu și 39 cauze civile în ședință publică, deci în total 61 de cauze.

Cauza cu numărul .../292/2015, privind pe inculpații A1 și A, deși primise termen de fond la data de 21 octombrie 2015, iar procedura în camera preliminară fusese finalizată, a fost trecută de grefierul de ședință pe lista cauzelor aflate pe rolul completului C4, în cameră preliminară, respectiv cameră de consiliu.

Acest termen intermediar de 7.10.2015 a fost stabilit de doamna judecător Y pentru a proceda la verificarea legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive luate față de cei doi inculpați, procedură reglementată de art.208 din Codul de procedură penală .

Așa cum rezultă din conținutul încheierii pronunțate la data de 7.10.2015,

reprezentantul Parchetului de pe lângă Judecătoria ... nu a observat această greșeală, astfel că a pus concluzii de menținere a măsurii arestului preventiv față de cei doi inculpați în cameră de consiliu și nu în ședință publică.

De altfel, această greșeală nu a fost observată nici ulterior, având în vedere că procurorul nu a formulat contestație împotriva încheierii, iar motivele invocate de inculpatul A în susținerea contestației nu au vizat acest aspect.

Secția apreciază că numărul mare de cauze aflate la acest termen pe completul doamnei judecător Y, faptul că unele dintre ele erau cauze civile și altele cauze penale, respectiv unele se judecau în cameră de consiliu și altele în ședință publică, precum și faptul că termenul de 7.10.2015 era un termen intermediar și nu un termen de judecată în fond, au creat premisele săvârșirii unei greșeli de genul celei în speță.

În plus, doamna judecător Y a exercitat până la data de 1.01.2016 funcția de președinte al Judecătoriei ... și potrivit ordinului de serviciu nr. 2 din 5.01.2015 a îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 16 și 17 lit. c), g) și h) din Regulamentul de Ordine Interioară, a coordonat și răspuns de repartizarea aleatorie a cauzelor; în conformitate cu disp. art.29 din Anexa la H.G.585/2002, pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România a îndeplinit atribuțiile de funcționar de securitate al instanței; a fost purtătorul de cuvânt al instanței și a exercitat atribuțiile prevăzute de disp. art. 79 și 80 din Regulament.

În aceeași perioadă, doamna judecător a coordonat și îndrumat activitatea grefierului delegat din cadrul Biroului de Informare și Relații Publice și lunar a întocmit un referat privind activitatea acestui compartiment, deficiențele constatate și propunerile de înlăturare a acestora, a organizat activitatea de arhivare electronică la nivelul instanței, a fost desemnată judecător delegat la compartimentul executări

penale, conform disp. art.27 din Regulament, a îndrumat și controlat activitatea grefierului delegat la compartimentul executări penale și a întocmit lunar un referat privind activitatea acestui compartiment, deficiențele constatate și propunerile de înlăturare a acestora.

De asemenea, a îndeplinit obligația instituită prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1315/27.11.2008 prin care a fost modificat art. 26 ind.5 din ROI, respectiv a asigurat și a urmărit transmiterea jurisprudenței relevante pentru actualizarea permanentă a portalului instanței și a hotărârilor ce vor fi publicate eventual în Buletinul Jurisprudenței Curții de Apel ... și a înlocuit vicepreședintele instanței în perioada concediului de odihnă, precum și atunci când acesta era în imposibilitate de a-și exercita atribuțiile.

În raport de aceste date, secția reține că activitatea desfășurată de doamna judecător pe parcursul anului 2015, precum și în ziua de 7.10.2015 a presupus un volum de muncă foarte mare, atât sub aspectul îndeplinirii atribuțiilor specifice desfășurării ședinței de judecată, cât și al atribuțiilor administrative, astfel cum au fost enumerate anterior.

Având în vedere caracterul complex și gradul ridicat al volumului de activitate desfășurat de doamna judecător Y în perioada de referință și în data de 7.10.2015, faptul că martorii audiați în cauză au arătat că aceasta este o persoană riguroasă, precum și faptul că până în prezent nu a mai fost cercetată sau sancționată disciplinar, primind calificativul "foarte bine" la evaluările anterioare, secția constată că **situația dedusă judecății în cauza de față constituie un act singular în activitatea sa.**

Față de toate considerentele expuse mai sus, secția apreciază că încălcarea de către doamna judecător Y a dispozițiilor prevăzute de art.208 și 352 din Codul

de procedură penală *a avut o justificare de natură a se circumscrie unei culpe scuzabile în circumstanțele concrete ale cauzei*, nefiind întrunite cumulativ condițiile cerute de lege pentru a fi atrasă răspunderea disciplinară a acesteia, în condițiile prevăzute de art. 99 lit. t) teza a -II- a din Legea nr.303/2004, modificată și republicată.

În consecință, pentru toate aceste considerente, va respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei Y, judecător în cadrul Judecătoriei ..., ca neîntemeiată.

Văzând și dispozițiile art.48 și art.49 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva doamnei Y – judecător în cadrul Judecătoriei ..., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.t) teza a- II –a din Legea nr.303/2004, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 5 octombrie 2016.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

**Președinte,
Judecător**

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător