

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1754

din 15 decembrie 2016

Prin nota nr. 26772/DRUO/26925/SI/2016 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a analiza situația doamnelor _____ și _____

_____ judecători la _____ în prezent suspendate din funcție în temeiul art. 62 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la faptul că sentința penală nr. _____ a Înaltei Curte de Casație și Justiție, Secția penală a dispus, în primă instanță, achitarea persoanelor mai sus-menționate cu privire la toate infracțiunile pentru care s-a dispus trimiterea în judecată.

Totodată, la data de 15.12.2016, Plenul analizând solicitarea de ocupare pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a unor posturi de judecător de la _____, printre care și posturile temporar vacante ale doamnelor judecător _____ și _____

a apreciat că nu este posibilă aplicarea art. 63 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cazul pronunțării în primă instanță a unor soluții de achitare totală față de judecătorul sau procurorul suspendat din

funcție în condițiile art. 62 alin. (1) lit. a) din același act normativ și, constatând vacanța temporară a celor 2 posturi de judecător, a aprobat solicitarea

de ocupare a celor 2 posturi de judecător pe perioadă nedeterminată în condițiile art. 134 ind. 1 din Legea 304/2004, privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 25.07.2014 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție a informat Consiliul Superior al Magistraturii că s-a dispus trimiterea în judecată doamnei _____ și doamnei _____ judecători la _____ pentru săvârșirea unor infracțiuni.

În conformitate cu prevederile art. 62 alin.(1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 40 lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus suspendarea doamnelor

și _____ judecători la _____ ca urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea, cu intenție, a unor infracțiuni, prin Hotărârile nr. _____ și nr. _____

Prin sentința penală nr. _____ Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală a dispus, în primă instanță, achitarea doamnelor

judecători la _____ cu privire la toate infracțiunile pentru care s-a dispus trimiterea în judecată.

Potrivit dispozițiilor art. 62 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorul sau procurorul este suspendat din funcție în următoarele cazuri:

- a) când a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni;
- a') când față de acesta s-a dispus arestarea preventivă sau arestul la domiciliu;

b) când suferă de o boală psihică, care îl împiedică să-și exercite funcția în mod corespunzător;

c) când a fost sancționat disciplinar, în condițiile art. 100 lit. d).

Conform dispozițiilor art. 63 alin. (2) din același act normativ menționat, dacă se dispune clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal față de judecător ori procuror, suspendarea din funcție încetează, iar acesta este repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile bănești de care a fost lipsit pe perioada suspendării din funcție și i se recunoaște vechimea în magistratură pentru această perioadă.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în ședința din data de 15.12.2016 a apreciat că nu este posibilă aplicarea art. 63 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că încetarea măsurii suspendării din funcție a unui judecător, dispusă în temeiul art. 62 alin. (1) lit. a), față de care s-a pronunțat o soluție de achitare totală în primă instanță nu poate avea loc decât la momentul pronunțării unei hotărâri definitive. Într-adevăr, textul de la art. 63 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează situațiile de încetare a suspendării din funcție a magistratului, nu face distincție expresă între situația în care soluția achitării este sau nu definitivă. Însă prin instituirea reglementării anterior menționate, rațiunea legiuitorului este aceea de a asigura, prin recunoașterea vechimii în magistratură și plata drepturilor bănești de care a fost lipsit pe perioada suspendării din funcție, repunerea în situația anterioară a magistratului trimis în judecată, ori această măsură, în lipsa unei prevederi exprese, poate fi pusă în executare doar în situațiile în care soluțiile de achitare sau de încetare a procesului penal sunt definitive. Tocmai în acest sens sunt și dispozițiile art. 62¹ alin. (2) din actul normativ menționat, potrivit cărora *„În termen de 3 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii pronunțate într-o cauză penală față de un magistrat, instanța de executare comunică Consiliului Superior al Magistraturii copie de pe dispozițiivul hotărârii”*. Astfel, Consiliul Superior al Magistraturii este chemat să ia măsurile

prevăzute de lege cu privire la magistratul trimis în judecată, doar la momentul în care hotărârea penală a rămas definitivă, indiferent de soluția adoptată de instanță.

Or, din moment ce, în cazul de față, cauza suspendării o constituie trimiterea în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni, conform art. 62 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, până la momentul în care nu există o soluție definitivă, cauza suspendării subzistă, astfel că nu există niciun temei care să determine încetarea suspendării din funcție a doamnelor

și a
judecători la suspendări dispuse prin Hotărârile
Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.
respectiv nr.

Având în vedere aceste considerente, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că nu se impune încetarea suspendării din funcție a doamnelor judecător

judecători la Înalta Curte de Casație și Justiție, ca urmare a pronunțării în primă instanță de către Înalta Curte de Casație și Justiție a soluției de achitare.

Față de dispozițiile art. 40 lit.k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1. Nu se impune încetarea suspendării din funcție a doamnelor judecător
udecători la
, ca urmare a pronunțării în primă instanță de către Înalta
Curte de Casație și Justiție a soluției de achitare.

Art. 2. Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare , în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 15 decembrie 2016

**Președinte,
Judecător Mircea ARON**