

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1577

din 15 decembrie 2016

Prin nota nr. 5/24114/DRUO/26355/SI/2016, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația domnului TĂUTU CONSTANTIN, judecător la Tribunalul Prahova, împotriva Hotărârii nr. 1293/25.10.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Domnul judecător s-a prezentat în ședința Plenului din 15.12.2016 și a reiterat motivele invocate în contestație.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 24114/2016, domnul TĂUTU CONSTANTIN, judecător la Tribunalul Prahova, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1293/25.10.2016, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Tribunalul Botoșani sau la Tribunalul Suceava.

În susținerea contestației, domnul judecător TĂUTU CONSTANTIN a arătat, în esență, că:

- la aceeași dată la care a fost analizată cererea sa de transfer, a mai fost admisă o cerere de transfer a altui judecător de la Tribunalul Prahova, la Curtea de Apel Ploiești „de parcă i-ar fi imputabilă admiterea acestei cereri”;
- Secția de judecători nu a analizat deloc criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament;
- Secția a hotărât că nu poate fi transferat doar din motive legate de vechimea la instanța de la care solicită transferul;
- cererea de transfer a fost avizată favorabil și de Tribunalul Prahova, dar în hotărâre s-a menționat eronat avizul negativ al acestei instanțe;
- s-a folosit în mod eronat situația statistică pe semestrul I al anului 2016, deși ar fi trebuit avută în vedere situația la data analizării cererii;
- prin admiterea cererii nu ar fi afectată activitatea Tribunalului Prahova, deoarece nu funcționează efectiv la această instanță, ci la Judecătoria Darabani, unde a fost delegat în funcția de președinte.

Contestatorul a atașat avizul favorabil emis de Tribunalul Prahova la data de 20.10.2016.

Analizând contestația formulată de domnul judecător TĂUTU CONSTANTIN Plenul reține următoarele:

Cererea de transfer formulată de domnul judecător TĂUTU CONSTANTIN a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 25.10.2016, prin Hotărârea nr. 1293/2016, fiind avute în vedere în mod cumulativ criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Plenul reține că au fost avute că încărcătura medie/judecător în semestrul I al anului 2016 la Tribunalul Prahova, instanță de la care s-a solicitat transferul, era cu mult superioară celei înregistrate la nivel național, în condițiile în care la această instanță

sunt deja 13 posturi de judecător vacante, iar în ședința din 25.10.2016 s-a admis transferul unui judecător cu vechime mai mare decât magistratul în cauză, în timp ce, la ambele instanțe la care se solicită transferul în speță, încărcătura medie/judecător în aceeași perioadă de referință s-a situat sub media națională.

În fața de toate aspectele sus-menționate, apreciind că o bună gestionare a resurselor umane trebuie să vizeze în principal buna funcționare a tuturor instanțelor, Secția pentru judecători a respins cererea de transfer la Tribunalul Botoșani sau în subsidiar, la Tribunalul Suceava formulată de domnul judecător Tăutu Constantin.

Plenul reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători a analizat solicitarea având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă acestea nu sunt prezentate în extenso, soluția adoptată fiind de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, buna desfășurare a activității instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către Consiliu.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor, orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, având în vedere atribuțiile Consiliului privind eficiența și buna desfășurare a activității instanțelor judecătorești.

Astfel, Plenul consideră că Secția pentru judecători a analizat în mod efectiv criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament, care au fost coroborate cu datele obiective privind situația instanțelor implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor instanțe pe termen scurt, mediu și lung, în legătură cu date statistice privind evoluția în timp a situației instanțelor, și constată că Secția pentru judecători și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea tuturor criteriilor regulamentare.

Conform hotărârii contestate, la data soluționării cererii de transfer, la Tribunalul Prahova, instanța de la care domnul judecător a solicitat transferul, din cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, din care 12 posturi sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției, erau ocupate 41, fiind vacante 13 posturi de judecător, din care 12 posturi sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției (vacante funcțiile de președinte și de președinte de secție civilă). De asemenea, la această instanță s-a aprobat ocuparea unui post de judecător în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La această instanță, în semestrul I al anului 2016, încărcătura medie/judecător a fost de 614 cauze, față de media națională de 346 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 438 cauze, spre deosebire de media națională de 318 cauze/schemă.

La Tribunalul Botoșani, instanța la care s-a solicitat în principal transferul, din cele 29 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, din care 2 posturi sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției, 27 de posturi erau ocupate și 2 posturi sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției, erau vacante.

La Tribunalul Botoșani, în semestrul I al anului 2016, încărcătura medie/judecător a fost de 325 cauze, față de media națională de 346 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 289 de cauze, sub media națională de 318 cauze/schemă.

La Tribunalul Suceava, instanța la care se-a solicitat, în subsidiar, transferul, din cele 45 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, din care 3 posturi sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției, 42 de posturi erau ocupate și 3 posturi sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției, erau vacante.

La Tribunalul Suceava, în semestrul I al anului 2016, încărcătura medie/judecător a fost de 281 de cauze, față de media națională de 346 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 254 de cauze, spre deosebire de media națională de 318 cauze/schemă.

După sesiunea de transferuri din luna octombrie, la Tribunalul Prahova din cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, erau ocupate 39, fiind

vacante 15 posturi de judecător, din care unul la 01.01.2017. De asemenea, la această instanță s-a aprobat ocuparea unui post de judecător în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La Tribunalul Botoșani, instanța la care s-a solicitat în principal transferul, din cele 29 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, 27 de posturi erau ocupate și 2 posturi erau vacante, din care un post aferent funcției de președinte secție penală la data de 10.12.2016.

La Tribunalul Suceava, instanța la care se--a solicitat, în subsidiar, transferul, din cele 45 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, 39 de posturi erau ocupate și 6 posturi erau vacante, din care unul la 01.01.2017.

Plenul reține că avizele/punctele de vedere formulate de instanțele implicate au fost favorabile, iar contestatorul nu funcționează efectiv la Tribunalul Prahova, fiind delegat, începând cu data de 15.07.2016 în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Darabani. În aceste condiții Plenul apreciază că este în interesul Tribunalului Prahova ca postul ocupat de domnul judecător Tăutu Constantin să fie efectiv vacant, pentru a fi avut în vedere la următorul examen de promovare în funcții de execuție.

Având în vedere aceste considerente, văzând și avizele favorabile emise de Tribunalul Prahova și Tribunalul Botoșani Plenul va admite contestația formulată de domnul judecător TĂUTU CONSTANTIN.

În fața de cele expuse, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Admiterea contestației formulate de domnul TĂUTU CONSTANTIN, judecător la Tribunalul Prahova, împotriva Hotărârii nr. 1293/25.10.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și, pe cale de consecință a dispus transferul domnului judecător începând cu data de 01.02.2017 la Tribunalul Botoșani.

Art.2 - Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1577/2016 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 15 decembrie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

