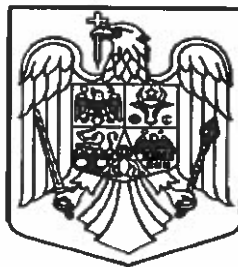


ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

**HOTĂRÂREA nr. 1586
din 15 decembrie 2016**

Având în vedere solicitarea Ministerului Justiției, de avizare a proiectului de lege de ratificare a Protocolului nr. 16 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a proiectului de lege pentru punerea în aplicare a acestui protocol, precum și pentru modificarea unor acte normative.

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

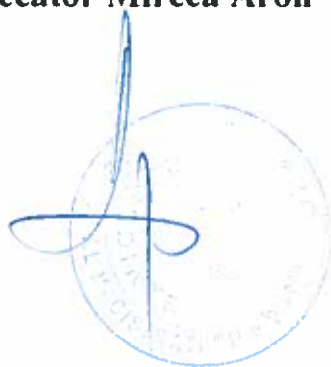
HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Avizează favorabil proiectul de ratificare a Protocolului nr. 16 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și proiectul de lege pentru punerea în aplicare a acestui protocol, precum și pentru modificarea unor acte normative, cu observațiile menționate în Anexa la prezenta hotărâre.

Art. 2 - Hotărârea se transmite Ministerului Justiției.

Data în București, la 15 decembrie 2016

**Președinte,
Judecător Mircea Aron**



Anexă la Hotărârea nr. 1586 din 15 decembrie
2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

AVIZ

privind proiectul de ratificare a Protocolului nr. 16 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și proiectul de lege pentru punerea în aplicare a acestui protocol, precum și pentru modificarea unor acte normative

Având în vedere solicitarea Ministerului Justiției, de avizare a **proiectului de lege de ratificare a Protocolului nr. 16 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a proiectului de lege pentru punerea în aplicare a acestui protocol, precum și pentru modificarea unor acte normative.**

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

În baza Hotărârii nr. 1586 din 15 decembrie 2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

Avizează favorabil proiectul de ratificare a Protocolului nr. 16 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și proiectul de lege pentru punerea în aplicare a acestui protocol, precum și pentru modificarea unor acte normative, cu următoarele observații:

Potrivit art. 1 alin. (6) din proiectul de lege pentru punerea în aplicare a Protocolului nr. 16 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și pentru modificarea unor acte normative, sesizarea Curții Europene a Drepturilor Omului nu suspendă judecarea cauzei, fiind prevăzut doar un caz de suspendare obligatorie, conform art. 2 alin. (3) din proiect, în cazul în care autorul solicitării este Curtea Constituțională.

După cum se cunoaște, în discuțiile purtate în procedura de elaborare a proiectului de act normativ, Consiliul Superior al Magistraturii a propus un mecanism de suspendare facultativă a cauzei, în situațiile în care avizul consultativ este solicitat de către Înalta

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

TeL: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro

Anexă la Hotărârea nr. 1586 din 15 decembrie
2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

Curte de Casație și Justiție sau de către curțile de apel. Un astfel de mecanism de suspendare facultativă ar permite judecătorului să aprecieze de la caz la caz dacă în situația solicitării unui aviz consultativ s-ar impune suspendarea cauzei sau dacă este posibilă continuarea procedurii pe alte aspecte decât cele semnalate Curții Europene a Drepturilor Omului (de exemplu, administrarea de probe).

Desigur, trebuie subliniat faptul că mecanismul de suspendare nu trebuie să se transforme într-un instrument de lăsare a cauzei în nelucrare. Prin urmare, judecătorul care a dispus suspendarea cauzei ar trebui să verifice periodic dacă față de evoluția jurisprudenței CEDO, chestiunea care a formulat obiectul avizului consultativ nu și-a pierdut cumva din actualitate. Dacă între timp jurisprudența CEDO ar permite soluționarea cauzei fără a ridica probleme de interpretare (de exemplu prin soluționarea aceleiași probleme printr-o hotărâre a Marii Camere sau chiar o hotărâre pilot), atunci cauza ar trebui să poată fi repusă pe rol și soluționată.

Un argument suplimentar care pledează în favoarea suspendării facultative a cauzei (exceptând procedura în fața Curții Constituționale) este acela că, prin continuarea procesului după solicitarea avizului consultativ, există riscul pronunțării unei soluții definitive cu încălcarea Convenției, în condițiile în care tocmai prevenirea acestei situații este finalitatea declarată a proiectului. În caz contrar, repararea încălcării ar urma o procedură aproape identică cu cea existentă în prezent, respectiv revizuirea în cazurile în care CEDO a constatat o încălcare a Convenției, doar că în ipoteza avizului consultativ, sesizarea CEDO s-ar putea realiza cu mai multă celeritate.

De asemenea, imposibilitatea suspendării facultative a cauzei, în condițiile în care potrivit art. 4 alin. (3) din proiect, termenul pentru realizarea traducerii este de 6 luni de la comunicarea avizului de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în situația cauzelor care nu mai sunt *pendinte*, coroborat cu faptul că avizul se poate solicita în ultimă instanță de către o curte de apel sau în recursul civil judecat de Înalta Curte de Casație și Justiție, diminuează mult eficiența procedurii avizului consultativ în raport cu mecanismul de revizuire existent în legislația actuală.

Președinte,
Judecător Mircea Aron

