

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1619

din 15 decembrie 2016

Prin Raportul nr. 7989/IJ/4215/DIJ/1792/DIP/27067/ST/2016, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate în ceea ce privește sesizarea prezidentului Consiliului Superior al Magistraturii, domnul judecător Mircea Aron, privind apărarea independenței sistemului judiciar, în general, și a unei persoane cu funcție reprezentativă în sistemul judiciar, în raport de 4 materiale difuzate de mass media, respectiv emisiunea *România de peste* difuzată în data de 03.12.2016 pe postul de televiziune România TV, articolului publicat în data de 05.12.2016 pe pagina web *www.lupu.ro* și emisiunile *Sinteza Zilei* și *Esența* din data 05.12.2016 difuzate de postul Antena 3. Totodată, prezedintele Consiliului Superior al Magistraturii, domnul judecător Mircea Aron, a dispus efectuarea de verificări cu privire la aspectele sesizate de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, doamna procuror Laura Codruța Kovesi, față de afirmațiile făcute în cadrul emisiunii *Sinteza Zilei*, difuzată de postul de televiziune Antena 3 la data de 16.11.2016.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În cadrul interviului acordat de domnul Mircea Gutău, în calitate de invitat al emisiunii *România de peste* din data de 03.12.2016, difuzată pe postul de televiziune România TV, acesta a afirmat, cu referire la dosarul în care a fost condamnat de un complet al Înaltei Curți de Casație și Justiție: „*Eu cred că doamna Stanciu a vrut să se pună bine cu președintele, pentru a o promova. Și, drept dorință, după două luni de zile a fost numită președinta ICCJ*”.

Un alt invitat al emisiunii, domnul Lucian Bolcaș, a afirmat, cu privire la subiectul dezbaterilor: „*Acești oameni sunt victimele, în primul rând a unui sistem, dar nu a unui abstract, ci unul foarte concret, creat de Traian Băsescu prin numirea doamnei Livia Stanciu la conducerea ICCJ, din fericire i s-a terminat mandatul și nu mai poate să mai facă rău și mai ales prin spiritul ce l-a imprimat oamenilor*”.

Cu referire la propunerea pentru ocuparea celei mai înalte funcții juridice în autoritatea judecătorească, domnul Victor Ciutacu l-a interpellat pe domnul Mircea Toader, om politic, în sensul: „*Domnule Toader, haideți să vă întreb eu: des ați propus-o domnului Băsescu la promovare pe doamna Stanciu?*”, răspunsul fiind: „*Nu, ce eu propun? În ce să o propun? Care e calitatea mea să propun pe cineva?*”.

Referitor la subiectul discuției, domnul Mircea Gutău a afirmat: „*Eu personal sunt convins că a fost un truc. S-a dorit să se dea un exemplu de la Partidul Democrat ca după aceea să se poată tăia în carne vie în toate partidele. Iar doamna Stanciu nu a încercat decât să se pună bine cu șeful, ca să o promoveze. Drept urmare, ea și-a atins scopul, a fost promovată președinta ICCJ*”.

Cu referire la actuala funcție a doamnei Livia Stanciu s-a afirmat de către domnul Sorin Roșca Stănescu: „*În fiecare zi, doamna Stanciu face rău la CCR. Este cea mai înaltă instanță din România și este parte a deciziei*”.

În articolul publicat în data de 05.12.2016 pe pagina web www.hujum.ro s-a afirmat: „*Între cele două proese inechitabile din cauzierul fostei judecătore supreme Livia Stanciu există mai multe asemanări și chiar similitudini: aceeași violare a Convenției constatată de CEDO (Art. 6.1); ambii inculpați - atât Octavian Găltănuțu (la 1 iunie 2005), cât și primarul municipiului Râmnicu Vâlcea, Mircea Gutău (la 27 ianuarie 2010) - au fost condamnați definitiv de Înalta Curte de Casație și Justiție cu încălcarea unor norme de drept elementare (dreptul la apărare, principiul*

administrării nemijlocite a probelor, principiul contradictorialității), subsidiare dreptului la un proces echitabil garantat de Articolul 6.1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În ambele dosare, condamnarea României la CEDO a intervenit la 7 ani de la comiterea abuzurilor la Secția penală supremă.

Aceiași judecători responsabili de violarea Convenției: ambii inculpați au fost condamnați definitiv de un complet de 3 judecători supremi din care a făcut parte Liria Stanciu și Alexandru Vasile.

Aceeași răsturnare de soluții (condamnare după achitare): ambii inculpați au fost condamnați în recurs pentru fapte care în opinia instanțelor inferioare nu au existat - judecătorul fondului și cei doi judecători din apel au dispus soluțiile de achitare în temeiul art. 10 alin. (1) litera a) Cpp („fapta nu există”).

Aceiași număr de termene în recurs: ambii inculpați au parcurs la ICCJ 3 termene de judecată: Octavian Găltănaru - 07.02.2005, 21.03.2005 și 09.05.2005, cu amânarea pronunțării la 24.05.2005 pentru 01.06.2005; Mircea Gutău - 09.11.2009, 07.12.2009 și 11.01.2010, cu amânarea pronunțării la 20.01.2010 pentru 27.01.2010.

Aceeași răspundere zero pentru abuzurile constatate de CEDO: niciun magistrat nu a dat socoteală după pronunțarea CEDO, fie și sub forma unor scuze publice, pentru anii de pușcărie pe care cei doi inculpați i-au executat ca urmare a unor condamnări dispuse cu încălcarea dreptului fundamental la un proces echitabil.

Judecătorea Rodica Cosma a fost în complet alături de Liria Stanciu.

Au existat însă și diferențe, unele majore, între dosarele Gutău și Găltănaru. De pildă, în situația primarului Mircea Gutău, președintele completului (judecătorea supremă Ana Hermina Iancu) a făcut opinie separată în sensul achitării, refuzând să fie partasă la decizia propusă de cuplul Vasile-Stanciu. De partea cealaltă, în cazul Octavian Găltănaru, soluția de condamnare adoptată de judecătorii Alexandru Vasile și Liria Stanciu a fost îmbrățișată și de cel de-al treilea membru al completului, judecătorea supremă Rodica Cosma, magistrat încă în funcție la Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

După recentul caz Gutău, date fiind și precedentele cazuri Contac (octombrie 2015), Nișulescu (septembrie 2015) și Măchie (septembrie 2014), Lumeajustitie.ro a inventariat toate condamnările încasate de România la CEDO din pricina violării principiului nemijlocirii în

recurs. De altfel, așa am și descoperit implicarea judecătorei Livia Stanciu în condamnarea lui Octavian Găitânaru cu încălcarea dreptului la un proces echitabil”.

În cadrul emisiunii *Sinteza Zilei* difuzată de postul Antena 3, doamna Ana Maria Roman, realizând o analiză a cazului Octavian Găitânaru a afirmat :” Din completul de judecată a făcut parte Livia Stanciu, .Alexandru Vasile și Rodica Cozma. Primii doi fiind aceiași judecători care l-au condamnat după două achitări, în trei termene de judecată, deși s-au solicitat probe, deși instanțele de fond au ajuns la concluzia că martorii ar putea să mintă, din trei termene de judecată l-au condamnat și vorbim de același Parchet, de DN 1. .Așa arată pe scurt dosarul domnului Găitânaru și avem decizia CEDO care spune clar că i s-au încălcat drepturile și spune așa despre completul de judecată din care a făcut parte Livia Stanciu. Instanța de recurs s-a pronunțat aproape exclusiv asupra stării de fapt, reținând o stare de fapt complet opusă celei reținute de instanțele inferioare. Pentru a pronunța condamnarea reclamantului, nu a oferit o altă interpretare a legii materiale ori procesuale, ci numai o altă înțelegere asupra probelor administrate, socotind că martorii care au susținut vinovăția reclamantului au spus adevărul, contrar celor reținute de instanța de fond și cea de apel. Pentru a pronunța o astfel de soluție, judecătorii de recurs nu au procedat la reaudierea marturilor, astfel încât ei să accepte o altă măsură. Ei s-au folosit doar de declarațiile acestora consemnate la dosarul cauzei. În înțelegerea Curții, reinterpretarea probelor testimoniale, fără ca martorii să fie reaudiați și fără ca judecătorii Înaltei Curți să poată aprecia veridicitatea lor în mod direct reprezintă o atingere gravă a dreptului la apărare al reclamantului”.

Totodată, în dialog cu domnul Găitânaru, moderatoarea emisiunii a întrebat: „Deci, domnule Găitânaru, să înțeleg bine, dvs sunteți arestat în baza unei decizii a doamnei Livia Stanciu și tot doamna Livia Stanciu vă judecă la Înalta Curte?” răspunsul interlocutorului fiind afirmativ. În aceeași notă, moderatoarea continuă (...),„adică un judecător se pronunță pe arestul preventiv și același judecător se pronunță după ce două instanțe n-au considerat nerăzător? Poate că tocmai aici este incompatibilitatea”.

În cadrul emisiunii *Essential* din data 05.12.2016, difuzată pe postul Antena 3, discuția telefonică dintre redactor și domnul Răzvan Savaliuc a fost purtată în aceeași direcție, a condamnărilor date de CEDO deciziilor pronunțate, în complet colegial de doamna Livia Stanciu. S-a afirmat de către domnul Răzvan Savaliuc că :” Subiectul este cumva mai rechi, condamnarea României la CEDO s-a produs în 2012 și a trecut neobservată pentru

că, din păcate la CEDO când se condamnă statul român pentru încălcarea unui drept fundamental al omului nu se spun și nu se menționează numele judecătorilor și al procurorilor care au comis erorile judiciare. Dar noi am aflat că spre deosebire de cazul Gutău unde s-a reținut că Livia Stanciu a încălcat gran drepturile omului și a condamnat un om încălcându-i dreptul al un proces echitabil ea este cumva rezidivistă pentru că a mai arut o condamnare a CEDO, asta din 2012 asta în cazul unui fost administrator al pieșelor din Voșană - pe numele lui Octavian Găitănaru căruia și lui i-a încălcat drepturile la un proces echitabil și în ultima cale de atac fără să administreze nici o probă l-a condamnat tot pentru luare de mită ca și în cazul Gutău. Deci o rezidivă la cazul Gutău. Un cred că față de aceste lucruri foarte grave, un judecător la Curtea Constituțională și chiar judecător în funcție dacă ar fi când spune o Instanță Internațională că ai încălcat drepturile la un proces echitabil ale unor persoane trebuie să pleci să pleci din funcție, să ai bunul simț să-ți dai demisia. Dacă nu ceilalți actori din clasa publică, clasa politică sau din zonele magistraturii sau din alte zone trebuie să-ți ceară demisia

cu

insistență.

Nu putem să avem asemenea exemple în funcții atât de înalte."

Cât privește aspectele relatate în cadrul materialelor difuzate de mass media cu referire la activitatea procurorilor, verificările au relevat următoarele:

În cadrul emisiunii *Sinteză Zilei* difuzată la data de 16.11.2016 pe postul de televiziune Antena 3, unde au fost invitați Decabal Traian Remes, fost ministru al finanțelor, Mugur Ciuvică, analist politic, Cristian Bușoi, Șerban Nicolae, senator PSD, Oana Băzgan și Mircea Badea, au avut loc următoarele dezbateri:

Realizator: Intrăm în legătură directă cu fostul ministru de Finanțe, domnul Decabal Traian Remes. Domnia sa a trecut printr-o experiență teribilă. A fost condamnat, a ajuns în închisoare. Ne-am mai întâlnit cu domnia sa în această emisiune și a povestit câte ceva din iadul prin care a trecut. A dat în judecată statul român pentru condițiile inumane în care s-a aflat în închisoare, a dat-o în judecată pe Rodica Uher, senzati-mă, Culcer, de la Televiziunea Publică, care, printr-o înțelegere, după cum se știe prin lumea presei, cu Daniel Morar, șeful DN A, difuzează pe televiziunea publică niște imagini montate pe care se explică ce ar fi, de fapt, în acele imagini. Domnul Decabal Traian Remes, care avea o fermă de porci, este, nu-i așa, filmat cu un filaj. Nu domnia sa, ci casa domniei sale, că cinera vine să-i aducă caltaboș. Ei bine, domnia sa nu era acasă, era o doamnă care are grijă de casă și a spus că trebuie să lase casa pentru domnul Remes. Acest lucru, faptul că domnul Remes s-

ar fi întâlnit cu domnul Muresan, și toată acea înscenare, este deja cunoscută. Domnul Remes câștigă în instanță, atât cu privire la condițiile inumane din închisoare, cât și cu privire la această invenție teribilă care îi este făcută domnului ministru. Bună seara domnule ministru.

Decebal Traian Remes: Bună seara.

Realizator: Stăteam și mă întrebam ce simțiți dvs în urma faptului că ați câștigat definitiv acest proces cu doamna Rodica... nu știu de ce greșesc de multe ori, o cheamă Căker, TV R-ul și DN-A-ul. Ce sentiment aveți? Repară ceva din iadul prin care a trebuit să treceți?

Decebal Traian Remes: În mod categoric nu. A viața mea, cariera mea, viața copiilor mei, a întregii familii, au fost forțate și nu mai pot fi, sub nicio formă, îndreptate lucrurile. Indiferent ce sumă mi s-ar fi acordat, indiferent pe cine ar pedepsi legea română și indiferent cât de mari ar fi pedepsele, crimă care s-a făcut eu mine și s-a făcut și cu alții, nu poate fi îndreptată. Domnule Ciudea, s-a făcut din sesizare proprie, de către CSM, prin Inspekția Judiciară un control, în martie 2008, ris a ris de scurgerea de informații și de apăsăria, la TVR1 și ulterior la celelalte televiziuni. Am dat în fapt acel raport. În el se spune că în noaptea de 7 spre 8 octombrie, între ora 7 seara și 11 a doua zi, la DN 1 s-au făcut montaje, un număr de variante, care n-a putut fi stabilit. Variantele considerate de către procurori, și au fost patru procurori implicați în această lucrare magnifică, au fost distruse de către un ofițer de Poliție Judiciară, Neagu Teodor, care recunoaște, prin nota explicativă dată Inspekției, acest lucru. Montajul respectiv - recunoaște Neagu Teodor - unul dintre lucrătorii care au făcut montaje și colaje, care a apărut pe TVR1 este identic cu o variantă, din câte a făcut, variantă cu care, în calitate de ofițer de Poliție Judiciară, el, împreună cu procurorul Dumitrescu, s-au plimbat ca pe vremuri, când mergea 'caravana cinematografică' prin sate, la mai multe instanțe bucureștene și au prezentat filmulețe și variante, unele corespunzând identic cu ce a văzut lumea la TVR, după declarațiile date de un număr mare de judecători, date către Inspekția Judiciară. Altele nu corespundeau, nici ca imagine, nici ca lungime. Cei doi operatori și cârâși de filmuleț nu au lăsat și nu au depus la nicio instanță, vreodată, acele montaje. S-au dus cu ele, le-au arătat judecătorilor, în fiecare caz în parte, câte unul, în birouri proprii, nu au fost depuse la instanțe, să se vizioneze într-o ședință de judecată de complet. Ulterior, la Înalta Curte s-au prezentat copii ale aceluiași variante. La Institutul Național de Expertiză Criminalistică al Ministerului Justiției, expertiza aprobată și cerută de Înalta Curte, s-au dat copii. Eu am fost dat pe Televiziunea Română în 10 octombrie și în 11 pe toate televiziunile din România.

Realizator: Aici este întrebarea, domnule ministru, pentru că dvs ați fost prezentat pe canalul public și apoi pe celelalte canale de televiziune, preluându-se acele imagini, și în momentul în care ați ajuns în fața instanței, opinia publică, prin manipularea respectivă, deja vă condamnase. A oferit niște imagini în care se prezintă că ar fi cora, 'lata-l pe Decebal Traian Remes, dvs nefiind acasă, cinera lăsându-l la dvs acasă la doamna care îngrijea de casă. Lata-l pe Decebal Traian Remes luând un plic, sigur este spagă', și așa mai departe, dvs când ați mers în fața instanței, dvs erați deja condamnat de opinia publică, era doar o formalitate, asta a fost scopul? Cine credeți că a pus la punct toată această operațiune?

Decebal Traian Remes: Domnule Gădeu, vă răspund cu toată deschiderea. Comanda a dat-o numitul Bănescu. Bănescu s-a apărut și recent, la o televiziune, spunând 'nu am făcut eu înregistrările'. Niciodată nu l-am acuzat pe acest netrebnic că m-a înregistrat el. Eu am acuzat că a dat comanda să fim executat politic. Ce vreau să subliniez: Nicio înregistrare nu poate fi făcută decât împotriva unor oameni care se află în curs de cercetare penală. Înregistrările, în ce mă privesc, se opresc în 23 septembrie 2007, cercetarea penală împotriva mea începe în 28 ianuarie 2008.

Nicio înregistrare scrisă spre public, după legea română, nu mai poate fi folosită în instanță și, în plus, nicio copie nu e valabilă în instanță pentru că expertiza...

Realizator: E foarte important ceea ce spuneți, aceste filmări nu sunt valabile în instanță, ele nu au fost făcute în mod legal, ele sunt făcute pentru a fi date la televizor ca să îngroape pe cinera, să-l linișțe din punct de vedere public, ceea ce eu dvs, la momentul respectiv, am reușit. Si acum întrebarea mea este de ce spuneți că este rinovat fostul președinte, cum a fost comanda, sau ce informații aveți?

Decebal Traian Remes: E foarte limpede, domnule Gădeu, Bănescu a vorbit mereu, înainte de a începe cercetarea penală împotriva mea, pe televiziuni, a făcut declarații publice, a ajuns să se certe cu ministrul interimar al Justiției, Bănescu a descoperit, odată ce numele meu a ajuns în scandal public, că acea comisie care exista, pe lângă președinte, la Cotroceni, pentru a face o cercetare preliminară, înainte ca președintele să dea drumul dreptului de a fi cercetat un ministru în funcțiune, care nu era membru al Parlamentului, acea comisie avea mandatele expirate, fiecare membru în parte și au făcut propuneri de membrii noi în comisie, reînnoindu-se toată comisia. N-a arut liniște Bănescu până când a desființat definitiv acea comisie, să rămână în pizul lui de președinte-jucător acea doagă. Nu i-a permis ministrului Justiției, sub nicio formă, scandalul este publicat și de dvs și de alte televiziuni și de presă, când își bătea joc, prin felul în care vorbea, de domnul Teodor Meleșcanu, nepunând la

dispoziția aceleia care îi cerea un arhiv documente. În ce mă privește, rin și vreau să subliniez două lucruri, din expertiză. În expertiză, într-un capitol, arată care sunt condițiile ca o probă privind înregistrări, să poată fi autentică, certă, folosibilă în instanță. La concluzii, rine și spune: 'din cele 37 de înregistrări, de mine era vorba doar de una în fapt, cea de la terasa din Dornbani', nu îndeplinește condițiile prevăzute în legea română, europeană și internațională, pentru a fi autentice și pentru a se putea folosi în instanță, deoarece n-am spus de la început, inclusiv în martie Inspectia Judiciară a subliniat că nu sunt decât copii și colaje și montaje. Procurorul de caz, un păcătos care a fost procuror și în dosarul Vlota, pentru Băvescu, a primit sarcină să mă facă pe mine și să facă dosarul Valiza pentru Becali, cu condiția că va fi trimis la Uniunea Europeană. L-au mutat doar la Guvern, la structura OLAF. El spune: 'din imaginile audio-video ambientale se observă că Remes ia un plic de pe un scaun'. Papici, un păcătos și mai mare, când se adresează unor instanțe bucurestene, spune: 'din imaginile audio-video ambientale, se observă cum Mureșan îi plasează pe sub masă un plic lui Remes'. O dată spune 'cu 100.000 de euro', a doua oară spune, într-o altă adresă, 'cu o sumă voluminoasă', nu mai spune cât și nu mai spune ce bani sunt. Acești doi spun că ei au văzut pe imaginile video înregistrate. Înalta Curte nu le-a mai văzut, Inspectia Judiciară nu le-a mai văzut, Expertii nu le-au mai văzut. Pe mine și pe Mureșan nu ne-au chemat să mai tragem o dublă, două, trei, șapte, să facem ceea ce ei afirmă, să ne pasăm plicuri. Deci legea română nu permitea să fim condamnat pe așa ceva, iar Înalta Curte, prin modul cum mă condamnă, nici nu se falăseste, că nu afirmă faptul că într mine și Mureșan s-a produs un păcat, ci pleacă de la ceea ce toată opinia publică fusese conștientă, prin inocularea dată de presă, de televiziuni, prin scandalul făcut de madam Mazovei, de madam Culcer, de alte doamne fără obraz, de alți domni fără obraz, spune 'persoanele dedate la infracțiuni știu să fie precute sau ascunse', nu înseamnă că Remes n-a primit. Dar în perioada ministeriatului meu, fie la Agricultură, fie la Finanțe, s-au produs în România rioluri, crime, fără autor descoperit (...).

Realizator: Doamnelor ministru sunt două decizii, una este referitoare la faptul că acea publicare de imagini este total în neregulă. Doamna Culcer, TVR-ul, DNR-ul... Aici mai este o decizie însă pentru condițiile inumane în care ați trebuit să stați în închisoare, de asemenea ați câștigat. Ați mai porecist despre condițiile inumane, dar poate pentru cei care nu au văzut sau pentru cei care v-au condamnat sau pentru doamna Culcer, sau pentru toți cei care au făcut parte din această mascaradă. Cum ați descrie iadul acela în care a trebuit să supraieciuiți pe perioada detenției?

Decebal Traian Remes: *Vă răspund la întrebare după ce fac un îndemn public către toți necăjiții care se întâlnesc cu închisoarea românească. Eu am câștigat 45.60 lei pe zi de detenție. Ceea ce înseamnă 1,3 milioane pe deținut pe an, cea ce înseamnă 499 de milioane de lei sau circa 110.000 de euro. Îți îndemn pe toți deținuții din România să ceară satisfacție pentru condiții. M-am plâns, mă plâng și a fost iad, dar alții din penitenciarul în care am fost eu au stat în condiții mult mai bune. Au avut WC, turcesc la 33 de persoane, două găuri. Murdar de când s-a construit WC-ul ăla că mi-l curăța nimeni niciodată, fără a fi tratat cu materiale de curățenie. La 2 WC-uri 33 de persoane. Vorbește numai de condițiile de la Baia Mare. Gândiți-vă că nu le permite nici timpul să meargă și să-și facă nevoile. Măncarea a fost absolut sub orice critică. Din același vas ne dădea felul întâi scofând cu polonicul mai de deasupra unde zeama chioară era mai limpede și băgând polonicul mai adânc, îți spunea că-ți dă felul doi. Fără să ai raie, fără să ai chiureță unde să le speli, fără să ai loc unde să le fii, fără să ai aer. În momentul în care îți cumpărai ceară de la magazin sau îți aducea de acasă la vizite nu aveai nicio posibilitate de a păstra alimentele. Văna era absolut criminal, pentru că le agățai de gratiile exterioare ale ferestrelor în bătaia soarelui, înseamnă că le expui degradării și stricăciunii imediat. Sub paturi nu era loc unde să le pui că acolo erau efectele, erau pantofii, pe care nu le aveau în picioare, acolo erau șlapii, acolo erau chiloșii murdari și așa mai departe. E un chin pe care eu l-am trăit, l-am trăit zece de mii de români și sute de mii timp de ani de zile, de neînchipuit. Îmi pare foarte rău sunt într-o stare de năvire emoție că așa spune președintele nostru. Trebuie să lucrăm cu emoția. Pe mine nu m-a emoționat cu nimic, oricând l-am auzit vorbind m-au trecut friguri reci pe spinare. Vorbește numai ca să se aple în treabă. Dar asta e condiția de închisoare românească și doamna Prună a avut măcar bunul simț după ce a fost total nesimțită în tratamentul problemelor ridicate să recunoască că e o mincinoasă. Dar fiindcă e o mincinoasă pe placul celor care au trimis-o, celor care au adus-o, celor care sunt cu ea în aceeași gașcă numită guvern e tot acolo. Un ministru al justiției mincinos nu e altceva decât un prieten bun, un coleg foarte bun cu toți cei care au mâsluit și au întors probele cel puțin din dosarul meu pe dos.*

Realizator: *Postul avocat al poporului, vorbea despre faptul că sumele care ar trebui plătite în urma deciziei pilot a CAJDO ar fi probabil la 480 de milioane de euro. V-am redea ce se va întâmpla, despre aceste condiții infernale încă vorbește în această seară care primește satisfacția de a câștiga dar ce satisfacție poate fi aceasta după ce ai trecut prin iad. (...) Când îl auzi pe fostul ministru de finanțe Decebal Traian Remes prin ce a trecut se face părul măcină. O experiență teribilă, vom continua*

dialogul cu domnia sa. Însă înainte de asta as vrea să-l întreb pe cei din platon, ce facem. De foarte multă vreme se vorbește despre condițiile inumane din penitenciar. De foarte multă vreme se vorbește despre faptul că această situație nu poate continua la nesfârșit și toate astea avem niște reparații în instanțe, se câștigă la CEDO și se pregătește decizia pilot, cine știe cât ar putea să fie, câte sute de milioane de euro. Vostul avocat al poporului spunea de vreo 480 de milioane de euro. Doamna Prună ne-a spus că a minșit CEDO pe acest subiect și cu asta basta. Dumnezeuastră care susțineți guvernul, doamna Bâzgan, cum vedeți această situație, avem un fost ministru care nu e așa a fost condamnat public, lîșat, prezentat în niște imagini care nu aveau nicio formă de legalitate, instanțele spun asta, ne ducem la cîncare liniștiți în seara asta, mulțumiți că doamna Prună a minșit CEDO?

Oana Bâzgan: Mi se pare groaznic ceea ce i s-a întîmplat și nu cred că există o modalitate de senzare a modului în care orice cetățean al României trebuie să fie apărut și trebuie să se simtă în siguranță. Din păcate vedem sistemul care nu funcționează și care nu funcționează de acum, nu funcționează de ani de zile. Un sistem care s-a brîntit ani de zile prin neregularități, prin politicizarea tuturor funcțiilor.

(.....)

Mugur Ciuvică: Asta care acum zice 'N-am arut cu nicio treabă', el știind că singurele probe sunt făcăturile astea cu filmul, a transmis mesajul tot către opinia publică. 'Domnule, ce ați răzut, ce începe să fie contestat, nu e nimic față de restul probelor pe care nu v-au fost prezentate.' Ori procesul după aia a fost public și restul probelor nu existau. Toate probele la domnul Remeș au fost cele pe care le-am răzut la televizor.

Decebal Traian Remeș: Da, domnule Ciuvică. Dar dorada minciunii spuse de Băsescu în conferința de presă e cartea lui cu Meleşcanu, căminu îi spunea: 'Dar eu n-am răzut. Sunt sigilate în sertarul meu.' Dea opiniei publice îi spune: 'N-ați răzut ce-i mai apetisant în dosarul lui Remeș.' Asta i-a fost expresia. Lui Meleşcanu îi spune public: 'Dar eu nu le-am răzut, sunt sub sigilă.' Iar tot în seara de care vorbiți dumneavoastră, numitul Băsescu se laudă: 'Dar eu am răzut dosarul lui Năstase.' Păi, cine-i permitea lui să radă dosarul lui Năstase? L-au reclamat cei de la Bacău, fratele fostului primar Sechelariu, l-a reclamat doamna. 'Am răzut eu dosarul lui Năstase.' Titaniul n-are voie să radă niciun dosar, dar pe la el au trecut, duse toți lingău, dosare. Și au luat lingău îndrăzniri de procedură viitoare. Eu, până în ziua de 4 octombrie 2007, am apărut o singură dată în presă la miniștrii liberali care urmează să aibă neașuri, pe ultimul loc. Iar în 4 octombrie 2007, în ziua când

și Daniel Morar și madame Koresi mi-au transmis înștiințări oficiale, în presă eram 4 miniștri liberali în ordine: Remes, Păcuraru, Chinarin, toți trei trecuți și pe la Înalta Curte. Păcuraru scăpat că la el probele au contat mai puțin sau nu arusesse contre cu tiranul de Băsescu. Iar pe Varujan l-a scăpat de Înalta Curte doar Senatul. Însă Băsescu l-a ars pe Varujan, blocându-i orice perspectivă pentru Uniunea Europeană.

Realizator: Domnule Bușoi, ce facem cu aceste abuzuri? De ani de zile în numele luptei anticorupție s-au făcut niște abuzuri, dorește acum de instanță. Nu vine cănera să interpreteze. Instanțele din România, dar și instanțe internaționale în alte cazuri, ne vorbesc despre abuzuri. Ce facem cu aceste situații?

Cristian Bușoi: În cazul domnului Remes, cel puțin pentru mine, lucrurile au fost clare de la început. A fost o chestiune politică. Nu doar pentru că eram coleg în acea perioadă, ci sigur, l-am apreciat. Eram la începuturile carierei mele politice, dar a fost mereu un om care a spus lucrurilor pe nume. Lucrurile erau destul de cusute cu ață albă. Din păcate, drama nu s-a oprit. Așa cum descrie domnia sa, răgbumarea celui care a comandat toate aceste lucruri a mers până la capăt. Nu-l înădărește probabil cu nimic faptul că i se dă satisfacție. Sigur, tot ceea ce descrie este entremurător și în ceea ce privește chestiunea în sine și în ceea ce privește perioada petrecută în penitenciarele românești. Pe bună dreptate cred că trebuie ca lucrurile să se schimbe profund în ceea ce privește condițiile în penitenciare. Dacă e un lucru la care mă despart cu și evaluare de domnul Remes e în ceea ce-l privește pe președintele României. îl cunosc și pot să spun cu toată hotărârea că domnul Iohannis nu ar fi niciodată de acord cu astfel de abuzuri. N-ar încuraja ca în mod nedrept niște oameni, demnitari sau nu, să fie condamnați. De altfel, domnia sa are o atitudine total diferită față de Traian Băsescu și atunci când se va termina perioada în care va fi președinte al României sunt convins că nimeni n-o să-l acuze pe actualul președinte al României că a inspirat, că a comandat, că a cerut lucruri, așa cum sunt descrise că le-ar fi făcut fostul președinte al României, cu multe indicii, cu multe probe în cazul domnului Remes.

Decebal Traian Remes: Domnule Bușoi, dacă Iohannis, președintele actual al României, despre care eu am scris înainte de alegeri că e bun să stea cu Bulă în geam să aștepte pensia și aceeași părere o am și azi, mă ajută pe mine, Remes, să mi se revizuiască procesul, așa cum el a reușit, suspect de repede și pe nedrept în România, datorită canjei lui, și cucoana care a stat la Înalta Curte în fruntea ei, iar astăzi a trimis-o, probabil el, la Curtea Constituțională, a reușit să ducă la revizuirea

procesului cu Răduca... Dacă acest președinte face un act de dreptate... Eu nu cer grațiere, că nu mă mai poate grația acum. Am executat pedeapsa. Să mă împingă și pe mine pe ușa aia dosnică la revizuire, atunci nu-l voi mai rota la al doilea mandat, că nu l-am rotat la primul, fiind lipsit de drepturi, dar voi zice și eu 'Bravo neamului! N-are sânge albastru, dar are inimă!'.

Cristian Bușoi: Vă dați seama că nu pot răspunde în locul domnului președinte, dar cred că ceea ce ați spus în seara aceasta va ajunge la cunoștința dumnealui cu siguranță.

Serban Nicolae: Dați-mi voie să prezint un caz poate important, interesant. Lămiel Pulean, secretar de stat în guvernul Năstase, a intrat și el în malaxorul de care vorbea domnul Remeș și a primit o condamnare de 5 ani închisoare, cu executare. A executat pedeapsa, a ieșit. A câștigat la CEDO revizuirea întregului dosar. Și-a executat pedeapsa, CEDO a constatat că nu a avut parte de un proces corect și instanțele din România au fost nevoite să accepte revizuirea întregului dosar. O ia de la zero. A executat pedeapsa, din 5 ani cred că a stat vreo 3 ani în condițiile de care vorbea și domnul Remeș. Sunt valabile peste tot.

Realizator: După ce a executat pedeapsa a câștigat la CEDO?

Serban Nicolae: A câștigat la CEDO și instanțele române, în baza deciziei CEDO, au casat întreaga sentință și au dispus reluarea dosarului de la zero, dar după ce a executat pedeapsa în condițiile pe care le-ați văzut prezentate de domnul Remeș, pe care le știe toată lumea și în legătură cu care se minte la CEDO, după ce a fost condamnat, tot așa, pe repede înainte, n-a avut niciun fel de șansă. De altfel, din moment ce însăși Cartea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că nu a avut parte de un proces corect, nici n-are rost să mai discutăm cât de temeinică a fost cauza pe fond. Am vrut doar să vă amintesc acest caz ca să vă spun că mai sunt și altele, din nefericire.

Realizator: Domnule ministru Remeș, sunteți oarecum într-o situație mai bună decât la ultima noastră întâlnire, aceste câștiguri în instanță cred că, chiar și așa simbolic, au valoarea lor. Dar pentru cinera care a trecut prin ce ați trecut dvs, probabil că o minimă liniste sufletească ar fi în momentul în care călări dvs ar plăti penal pentru aceste abuzuri. Intenționați să le faceți plângeri penale lui Băsescu, lui Morar, lui Popici? Intenționați să faceți cerea în sensul acesta? Sau care este drumul pe care vreți să-l urmați, din momentul de față?

Decembal Traian Remeș: Domnule Gădeu, pentru minciunile din dosar am făcut plângeri penale în 2013, odată ce s-a terminat procesul. N-am crezut niciodată că voi fi condamnat în ultimă instanță. Patru procurori le-am trimis plângeri penale împotriva lor. Împotriva tuturor patru am primit

răspunsul că fapta se încadrează la ... și m-am uitat acolo. Se încadrează la... era pedepsită cu ... și mi-a ales. Deja eram după introducerea noului Cod Penal. Mi-a ales. La unii dintre ei, Codul Penal rechi, că termenul de prescripție era mai favorabil datorită pedepsei, și pe alții mi-i-a încadrat în Codul Penal nou, încadrând fapta corect, unde mergea. N-am spus 'n-au făcut, n-au executat', mi-au spus 's-au prescris'. Acum am făcut deja două plângeri penale. Într-una am o trupă de 7 plus instituția - DN-A-ul, dându-le din nou lucruri pe care le-au arut. Inspekția Judiciară, expertiza și decizia de la Curtea de Apel Brașov. E DN-A-ul, cu seful care-i și alu la Curtea Constituțională, că toți păcătoșii, după ce fac păcatele cu care sunt datori, sunt trimiși acolo ca la cimitirul elefanților și am făcut plângere penală împotriva Societății Române de Televiziune și a numitei Culcer. Mi-e frică de faptul că voi primi același răspuns: 'Fapta se încadrează la pedeapsa prevăzută de... prescripția rine.' Pentru ei rine prescripție, dar pentru mine sau pentru Căteanu, despre care vorbea domnul senator, cum mai vin înapoi zilele alea, toate zilele începând pentru mine din 10 octombrie 2007. Nu-s numai cele din închisoare. Toate zilele au fost un iad și un chin și o privire a unor oameni și discuții ale unor oameni și articole de presă a pupincuriștilor lui Băsescu, răutăcioase la adresa mea. Lui Căteanu i se va face revizgia și eu am proces la CEDO. Aștept să văd când și ce rezultat voi avea și dacă o să i-l revizuiască procesul lui Căteanu și o să zică 'hai să-i dea statul român o despăgubire', o să-i plătească în bătaie de joc despăgubirea. Niciun ticălos din cei care l-au rărit în închisoare nu răspunde sub nicio formă, pentru că ei sunt domnezei. Odată ce au făcut-o, rămâne bun făcută, fără nicio urmare. E inadmisibil, domnule senator și domnule Bușoi, faceți cerea, să răspundă și această categorie profesională, care se joacă cu viața. Efectiv se joacă cu viața și unora le-o curmă. Nu prin gâtuire, neapărat, ci prin modul în care o distrug. Faceți cerea să plătească când au călcat pe bec la modul grosolan! Nu-i mai puteți ierta și faceți cerea, domnule senator! Mă adresez dumneavoastră, că sunteți în domeniu, diferențiați statutul judecătorului de al procurorului. Treceți-l pe procuror pe poziția inculpatului și a avocatului, că-i parte în proces și arbitru să fie judecătorul. Să nu mai fie parteneri în instanță, după cum a spus Livia Stanciu! Nici în afaceri nu pot fi, că n-au voie să facă. Singurul parteneriat pe care eu îl aprob este unul în pat. În pat nu au decât să facă ce vor! Dar nu să ne reguleze pe noi prin parteneriatul nenorocit pe care îl au împreună.

(.....)

Mircea Badea: Design: A fost teribil, ca și precedenta emisiune cu domnul Remes. Dănsul are pe lângă drama pe care a trăit-o și ca orice om inteligent a și înțeles ce a trăit, deci amplifică drama

faptul că înțelegi ce trăiești, are și o forță extraordinară de a expune ceea ce a trăit. Poate descrie, iată, cu multă forță și har ormarva pe care a trăit o. Sigur că, fără niciun fel de îndoială, că de asta timp de zece ani ne-am opus din răspuneri regimului ticălos Traian Băsescu, că sigur că el este capul răutăților, dar nu el personal l-a rârât pe domnul Remeș la pușcărie, ci slugile sale. El, desigur, dar prin intermediul slugilor sale, care, cu toată dragostea, statistic dorește, sunt în continuare în posturi. Adică și asta este cu adevărat sinistru, din punctul meu de vedere. Oamenii cu care Traian Băsescu a sărărit, iată, acest gen de mârșarii, sunt în continuare în funcție. Domnule Remeș, credeți că... în mod evident, din felul în care povestiți, din felul în care reacționați la întrebări nu pare că v-a fost frică de pușcărie.

Decebal Traian Remeș: Nu mi-a fost frică de pușcărie, dar nici n-am crezut că ajung acolo până în zina pronunțării date de Înalta Curte. În momentul în care am auzit de la televiziune, la ora 9, știrea, de-o dată cu cafeaua, mi-am luat bagajul și m-am dus la arest. Nu au vrut să mă primească, pentru că nu aveau hârtii. M-am întors acasă și am plecat imediat, pentru că promisese hârtiile. Nu mi-a fost frică, pentru că nu făptuisem nimic și n-am putut crede că totuși Înalta Curte de Casație și Justiție a României, pentru care am recunoscut și în fața lor, eu am făcut trafic de influență în perioada în care acolo era Sorin Moiseescu președinte, umblând în buget și dându-i bani să facă lumină ca să se poată muta Înalta Curte acolo. Am făcut trafic de influență, dar nu m-ați chemat pentru ăla, pentru că atunci efectiv m-am jucat cu bugetul, să pot să dau bani la timp, nu pe când aș fi putut eu să alimentez și să am aprobat de Parlament. Și ei m-au pedepsit pe mine nu pentru că au găsit ceva doradă, că nu exista, ci pentru că aveau comandă de sus în parteneriatul despre care am mai vorbit, referindu-mă la cea care l-a patronat acolo.

Mircea Badea: Eu cred că cel mai mult îi enervează pe oamenii ăștia care înțeleg să fie slugi și să facă lucruri odioase și să distringă riești de oameni pentru că respectarea ordinelor le aduce confort în viață și carieră, cred că cel mai mult îi deranjează să nu îți fie frică, pentru că în momentul în care ei spun 'te băgăm în pușcărie', că e o amenințare reală, că e o amenințare cu manta, că e o amenințare care plutește în mentalul colectiv sau că e una cât se poate de directă și tu râzi de pușcăria lor, cred că au o problemă. Adică, aoleu, hi! ăsta nu îi e frică de pușcărie. Nu! Și râd să ră întreb dacă ați simțit vreodată faptul că îi enervăți pe diverși cetățeni cu care, iată, ați interacționat, netransmițându-le starea de frică.

Decebal Traian Remeș: Răspunsul e următorul: De câte ori am luat cuvântul în instanță sau de câte ori am vorbit cu procurorul la el în birou, i se cerea să vorbească mai încet. Și le-am spus: 'băi

frumozilor, eu așa am vorbit cu organisme internaționale, eu așa am vorbit în Guvernul României, așa am vorbit cu proprii salariați pe unde am lucrat, așa am vorbit la Cășia și am vorbit mult mai tare, când am fost singurul ministru lângă Radu Vasile și am oprit mineriada în ianuarie 99, așa am vorbit în 3 iunie la Brașov, singurul ministru care s-a dus să înfrunte puhoiul de acolo'. Cum să vorbească, în ce vă privește, încet? Tot așa am vorbit în Guvern, când păcălit de Stoica, în 2000, v-am mărit nouă salariile, ăstora care mă judecați că să fiți drepti. Dar răd că ni le-am dat degeaba, pentru că Stoica mi-a explicat mie că dacă le dăm salarii ca lumea nu vor lua ciubuc.

Decebal Traian Remeș: Eu nu spun că au ciubucărit direct de la Băsescu, au ciubucărit de la Băsescu funcția în sine. Și aia este din punct de vedere păcatul care l-au făcut. Pentru funcția în sine și pentru funcțiile viitoare m-au jecmănit pe mine de ani de zile.

Mircea Badea: Băsescu, la un moment dat, într-o emisiune, vorbind despre un adversar conjunctural, spunea, la B1, 'și-a subordonat justiția prin numire'. E clar că acesta era și modul de gândire al lui Traian Băsescu și era în sensul că funcția a fost trucul. A oiam să vă atrag atenția că ați folosit o exprimare periculoasă pentru dumneavoastră. Să fiți în gardă, ați poreclit treaba cu geanta și cu dolarul, pentru că sunt conștienți că există șansa să apară titlul 'Remeș a fost prins în pușcărie cu o geantă cu bani'.

Decebal Traian Remeș: Cine are imaginație poate să spună orice. Dacă mă prindeau în pușcărie cu o geantă cu bani mă mai țineau acolo, imi luau banii ca să facă concluzii mai bune. Dumnezeu să ne dea sănătate și minte în 11 decembrie, să alegem bine.

Mircea Badea: Foarte complicat. De multe ori am avut senzația că am fost foarte deștept și după aia viața mi-a arătat că nu prea.

Realizator: Concluzia acestei serii, cați alți oameni sunt abuzați?

La data de 20.11.2016, în cadrul emisiunii *Sinteza zilei* difuzată la postul de televiziune Antena 3, în prezența invitaților Mariana Gura, Mircea Gura, Cezar Preda, Ioan Mircea Pașcu, Cristian Seidler, Mircea Badea, Carmen Avram, Mugur Ciuvică, a avut loc următoarea dezbatere:

Moderator: Urmăriți o ediție specială, doamnelor și domnilor, așa cum v-am anunțat înainte de această pauză. În studioul nostru se află familia Gura, domnul Mircea Gura a fost condamnat după ce i s-a înscenat, în propriul birou, ceva de neimaginat. Un domn a venit în biroul primarului

Gutău și i-a promis mită. Domnia sa, după cum reiese din încheierea, din opinia separată a unei doamne judecătore de la ICCJ, spunând categoric nu și făcând un gest de subliniere din mâini. S-a constatat, de către procuror, că gestul respectiv ar fi însemnat de fapt aprobarea mitei, motiv pentru care au și cerut condamnarea sa. Fondul, apelul, a fost și la apel achitat, la recursul de la ICCJ, a dat o opinie extrem de corectă, o judecătore și un judecător au dat o opinie atât de bizară, încât la C.A.D.O. domnul Gutău a fost... o să aflați de fapt deșezut, ce a spus C.A.D.O. despre acest proces, o dată că este inechitabil, iar lucrurile care apar acolo sunt cât se poate de scandaloase. De asemenea, în studioul nostru din această seară avem oameni care vă cer votul, care sper că se vor pronunța și pe acest subiect.(...)

Moderator: (22:09) Mircea, am hotărât în această seară să avem doi invitați distinși, e urmare a ceea ce am descoperit joi și am și difuzat, cazul domnului Mircea Gutău.

Mircea Badea: Eu zic să îl întrebăm, pas cu pas, cum anume s-a întâmplat procesul, pe scurt.

Mircea Gutău: În primul rând as vrea să vă spun bună seara dvs cât și invitaților dvs și as vrea să vă spun, pe scurt, etapele. Începând din 2002 am fost viceprimar al municipiului Râmnicu Vâlcea, din partea Partidului Democrat...

Mircea Badea: În 2002 era președinte la PD Traian Băsescu.

Mircea Gutău: Da. În 2004, am câștigat alegerile cu 63,5% în turul doi, iar după aceea am început bătălia, am muncit foarte mult, orașul a început să se dezvolte, în 2006, un așa zis investitor din Râmnicu Vâlcea, ca să scurtez, l-a invitat pe viceprimarul care era răkcean get-beget, l-a invitat la o masă, la un hotel din oraș. În același timp m-a sunat și pe mine să merg și eu la masa respectivă. Eu am spus că am foarte mult de lucru și efectiv aveam foarte mult de semnat și - pentru că aveam un obicei care mi-l păstrez și acum - merg foarte mult pe teren, și când rin la birou, două ore stau și semnez acte. Am spus că îi mulțumesc mult, am mâncat, și am stat la birou. La masa respectivă, în restaurant, erau trei tacâmuri, deci cei care spun că procurorii nu sunt isteți, vreau să vă spun că sunt extraordinar de isteți, dar, din păcate, toată istețimea este pentru a face rău și nu a găsi și cealaltă parte. Erau trei tacâmuri puse la o masă, la alte mese erau ...

Mircea Badea: Doi oameni, trei tacâmuri.

Mircia Gutău: Da. Era și pentru mine pregătit. La alte mese erau alți polițiști, iar la bar erau cele două procurare, pe care le-am aflat după aceea, doamna Sătiman și doamna Camelia Roșu. Doamna Camelia Roșu era îmbrăcată așa, mai de rară, și ...

Moderator: Ce înseamnă mai de rară?

Mircia Gutău: Mai minijupe. Acolo se pregătea flagrantul. Și, după ce am așteptat cinci minute, una dintre ele a bătut cu palma pe masă și a spus 'am pierdut peștele cel mare', lucrul pe care mi l-a relatat barmanul, după ce m-am eliberat din arestul preventiv. A-a chemat pe receprimar la toaletă, acolo erau montate camere de luat vederi...

Mircea Badea: Cine l-a chemat?

Mircia Gutău: Denunțatorul respectiv.

Mircea Badea: Omul de afaceri din Văleea.

Mircia Gutău: Exact. L-a dus la toaletă, i-a dat niște bani, receprimarul a spus 'sta puțin să-i număr', i-a numărat, vine la masă și l-au echipat cu dispozitive audio-video și l-au trimis pe denunțator la primărie. A venit și în momentul când a intrat pe ușă, eu eram la birou și semnam. Aveam un birou mare, cam șapte metri lungime și l-am răzuit speriat la ușă. În momentul în care am spus 'spuneți vă rog', el a rămas blocat cu mâna pe clanta și spune 'știți, m-am înțeles cu domnul Dicu, am un arans'. Și eu am spus nu hotărât, și din gură am spus niște cuvinte pe care nu pot să le relatez acum.

Mugur Ciuvică: Asta era cifrat că de fapt erați pentru.

Mircia Gutău: Și toată proba care există în dosare, nicio înregistrare, este doar această interpretare a gestului meu din mână. Am spus nu, dar de fapt am făcut din mâna dreaptă un semn că da. Asta e toată interpretarea pe care au făcut-o procurorii. Singura probă din dosar.

Moderator: Doamne ferește.

Mircia Gutău: Ceea ce este mai strigător la cer este că această stenogramă a fost schimbată și în loc de 'nu' era după aceea doar puncte, ca și cum spuneam 'nu', dar făceam din mâna dreaptă semn că da. Se vede pe cameră. Păi doar nu era să rămân cu mâna în sus, era ceva de...

Mariana Gutău: În stenogramă nu s-a schimbat numai nu-ul. În prima stenogramă, care a fost pusă în dosar și pe baza căreia l-au reținut și au făcut propunerea de arestare preventivă, nu-ul era cu semnul exclamării și înainte de nu era toată fraza. Știți cum am înțeles, 40.000, 20.000 anima. Când am modificat și am pus în dosar a doua stenogramă, a dispărut semnul exclamării de la nu, și

fraga a fost ruptă, partea cu 20.000 a venit după nu, ca să sugereze ideea că nu a spus nu la ce s-a dat, m-ați înțeles? Plus că stenograma a doua a arătat explicații la subsol că a pronunțat negatia nu, dar a făcut semn afirmativ cu mâna, lăsând mâna în jos. Așa nu știu cum ai fi putut să rămâi cu mâna în jos.

Moderator: Eu am citit din concluziile pe 13 pagini a doamnei judecătoreasă Ana Vermina Iancu de la ICCJ, iar domnia sa înțelege cum înțelegem și noi. Tot nu putea să reținută în sarcina inculpatului săvârșirea faptei de care a fost acuzat, arând în vedere, probatoriul administrat, cu referire specială la înregistrarea audio-video a dialogului dintre denunțator și inculpat, pe 06.07.2006, înregistrare ce constituia principala probă în incriminarea inculpatului. Instanța a constatat că din respectiva înregistrare rezulta practic refuzul categoric al inculpatului la tentativa denunțatorului de a oferi mită, refuzul fiind accentuat prin semnul exclamării, menționat în nota originală de redarea dialogului dintre denunțator și inculpat, după rostirea curântului 'nu' de către inculpat. Acuzarea a reținut că negația rostită de inculpat în momentul referitor la mita făcută de denunțator nu avea semnificația unui refuz, gesturile făcute concomitent de inculpat arând de fapt o conotație aprobativă.

Mircea Badea: Procurarele astea sunt femei?

Mircia Gutău: Da.

Mircea Badea: Doamnele astea când spun nu, înseamnă da?

Moderator: Stai puțin că aici, doamna judecătoreasă spune ceva foarte tare. Instanța nu a găsit însă că interpretarea acușării era corectă. S-a menționat că a considerat că nu înseamnă da, este o interpretare contrară semnificației lingvistice și că pe o asemenea bază, fără suport probator, nu se poate dispune condamnarea unei persoane. Mai corect de atât...

Mircia Gutău: Exact. Și mai mult decât atât, vreau să vă spun că denunțatorul, în de cursul procesului, niciodată nu a spus că i-aș fi cerut bani. Declarația lui, sub jurământ, a fost următoarea: Declar că mi-a dat de înțeles primarul că aș obține foarte greu certificatul de urbanism, dar nu a pronunțat niciodată i-aș fi cerut vreun ban. Dar vreau să vă spun că pricina care a existat a DN 1 ului a fost colosală. În primul rând, pentru eliberarea din arestul preventiv...

Mircea Badea: Cât ați stat în arestul preventiv?

Mircia Gutău: Patru luni de zile. Instanțele din Albia mă achitau, când ajungeam la Pitești, stop, mă condamnav.

Moderator: *Aici e ceva foarte important. Des când ai ieșit din închisoare ai spus în ușa închisorii că ceea ce ți s-a întâmplat este la ordinul lui Băsescu Traian. Credeți că ceea ce ți s-a întâmplat a fost la ordinul lui?*

Mircia Gutău: Nu am spus...

Moderator: *Avem înregistrarea.*

Mircia Gutău: Poate că... nu știu. Dar vreau să vă spun că eu am fost membru al Partidului Democrat, am avut o relație normală. Nu știu, chiar înainte de alegerile prezidențiale, președintele Traian Băsescu, fiind într-o răzită la (indescifrabil) m-a chemat și m-a rugat să preiau organizația județeană, pentru că eram foarte cunoscut și bine perceput. L-am schimbat pe fostul senator Jurcan tocmai ca să ridicăm nivelul organizației județene și am muncit foarte mult. Și imediat după ce s-a întâmplat acest necaz am fost condamnat. Ce m-a deranjat la președintele Traian Băsescu și pot să i-o spun acum, cu tot respectul pe care l-am avut, atâția ani, este acela că în momentele acelea grele soția a depus eforturi extraordinare pentru că în momentele grele, dacă nu ai familie, nu ai nimic. A refuzat să o primească măcar în audiență. Un gest normal era să o primească și să-i spună 'nu mă pot implica', sau să-i spună ceva. Dumnezeu a creat acest sistem și o pot spune cu toată tăria, crezându-se că niciodată acest sistem nu se va întoarce împotriva dumnealui. Iar în momentul de față, ceea ce se întâmplă, eu cred că nici în visele cele mai rele nu a crezut dumnealui că se va întâmpla. Să ai familia urmărită, să ai fată... cred că e un lucru la care nu și-a imaginat niciodată că se va ajunge. Dar să revenim ... După aceea, procurorii DN A, văzând că iar în permanență achitare la Râmnicu Vâlcea, au cerut strămutarea dosarului și l-au strămutat la Alba Iulia. Acolo am fost eliberat imediat, de la Pitești, de la Colibași, am fost mutat la Penitenciarul de la Aiud. După două săptămâni am fost eliberat de către Curtea de Apel Alba Iulia, am fost pus în libertate. M-am judecat pe fond, toți martorii au fost chemați, doi ani de zile, și am fost achitat, atenție, inexistența faptelor. Iar viceprimarul a fost și el achitat pentru că un viceprimar nu putea fi complice la o faptă care nu există. După aceea, dosarul s-a strămutat din nou la Constanța, iar la Curtea de Apel din nou s-a judecat pe fond, au fost chemați martori, a durat un an și jumătate și am fost din nou achitat, inexistența faptelor. Iar după trei luni sau patru luni, fiind primul mare caz de corupție, nici nu credeam că voi ajunge, că DN A-ul va face recurs. S-a făcut recurs, când a ajuns la Curtea Supremă, la primul termen, aream arocat pe domnul Feroin, din Râmnicu Vâlcea, căruia aș vrea să-i mulțumesc din suflet, și domnul Națat. Ca orice inculpat, i-am întrebat ce se poate întâmpla la Curtea Supremă, eu fiind de profesie inginer. Și

mi-au spus că 99% din cazuri se păstrează aceeași soluție de achitare. Există 0,1% din cazuri când judecătorii au dubii, casează sentința și o trimit din nou spre judecare, sau mai există un procent infim, în care judecătorii sunt hotărâți și spun nu, oprim dosarul spre rejudecare, dar asta înseamnă că trebuie să audiezi martori, să vii cu probe noi, ca să te poți pronunța. Nu poți tu, judecător la [C.C.] să te pronunți pe niște depoziii pe care le-au depus martorii la instanțele de fond, fără ca tu să-i audiezi și să iei altă decizie.

Mircea Badea: Da, e foarte interesant.

Mugur Ciuvică: De aia se și cheamă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru că de regulă, dacă au vreo problemă, casează și trimit înapoi, nu dau ei sentințe pe nimic.

Mircia Gutău: Mai mult decât atât, în decembrie când am avut termenul, procurorul care s-a prezentat din partea DNA, un om nou în dosar, a spus: vă rog frumos să îmi acordați un nou termen pentru a vedea dosarul și v-aș ruga să vizionăm împreună caseta pentru că din ceea ce am văzut eu - atenție, spus de procuror - primarul nu a pus mâna pe niciun ban. Și atunci mi s-ar părea...disjungerea cauzelor ar fi soluția cea mai bună. Iau hârtița în față, cum iau judecătorii, toți 3, și spun: acordăm un nou termen des pentru a studia dosarul dar nu suntem de acord să vizionăm caseta, pentru că noi nu judecăm pe fond. În clipa asta avocatul Națat mi-a făcut semn că e ok și avocatul meu și a spus că nu mai există niciun pericol să fim condamnat. Pentru că dacă ei s-au antepromisat... nu judecăm pe fond. Pe 9 ianuarie au fost alegerile sau pe cât au fost, când a câștigat Băsescu al doilea mandat... a doua zi am fost la Înalta Curte. Spuneți poezia, nerăbdat, pledoaria avocaților, rămânem în pronunțare. Au amânat 3 zile, 5 zile, pe 27 ianuarie 2010 condamnat 3 ani și 6 luni cu executare. Am crezut că îmi pică cerul în cap!

Mircea Badea: Deci până la urmă onorata instanță de la Înalta Curte a răgut caseta respectivă?

Mircia Gutău: Nu. A refuzat să radă.

Mircea Badea: Și nu a condamnat fără să radă.

Mircia Gutău: A respins.

Ioan Mircea Pașcu: Nu poți să știi, asta e adevărat. Au răgut-o în particular și poate că tocmai pentru că știau despre ce e vorba nu au acceptat-o.

Mariana Gutău: Noi am cerut, că tot se practica publicitatea, să se dea public, să fie făcută publică caseta, să aprecieze și oamenii dacă este ceva pe acea casetă. Nu, s-a refuzat să se dea public.

Mircia Gutău: A fost momentul în care...cel mai delicat al României și care a rănit România. Pentru că vreau să vă spun că strigătul meu nu este doar pentru mine. Eu cred că cei care se află acum în instanțe se vor gândi de 10 mii de ori înainte de a da condamnare. Nu te poți juca cu viața unui om. Cel mai de preț lucru este libertatea. Cel mai de preț lucru este libertatea. Nu poți tu să... și aici spun că este vina președintelui Băsescu pentru Dumnezeu a venit cu ideea ca la Înalta Curte să se promoveze extraordinar de mulți procurori. Se ajunsese la un moment dat în care procentul de procurori de la ICCJ era de peste 60%. Om care a fost judecător la Înalta Curte și pe care îl știu din Ardeal, mi-a spus în felul următor: Mircia, am plecat din magistratură pentru faptul că mă trezeam cu cele 2 jete noi care erau în complet, înainte de o ședință de judecată îmi spuneau: 'asta este poziția noastră. Dacă vrei, faci o opinie separată'. Și am considerat că nu mai este rostul meu să stau în justiție. Până acolo s-a ajuns.

Mircea Badea: Deci se antepromunțau...veseli!

Mircia Gutău: După ce s-a făcut acest sistem crunt, în care s-au aranjat completele la nivel central, știți foarte clar, la nivelul ICCJ, după aceea au trecut la etapa a doua. Băgându-se noua reformă în justiție, când un dosar se judecă doar în două trepte, la tribunal și la Curtea de Apel, a plecat tronsonul 2 și s-au instalat frumos și la Curțile de Apel, în așa fel încât tactica se aplică și este urmărit orice dosar DN 1 până la final. Nimeni nu mișcă. Câmpul tactic, cum se dictează... Așa este adevărul pe care trebuie să îl cunoască toți. Și eu sunt convins că în ceasul al 12-lea, pentru că eu sunt convins că mai sunt încă judecători extraordinari, și aș vrea, îmi cer scuze, poate că sunt agitat, să vă spun despre un judecător care m-a impresionat fantastic. L-am văzut pentru prima dată la arestul preventiv, când m-au judecat la București. Rog Mihaela, am înțeles că acum este judecătoare la Înalta Curte și aș vrea să îi transmit toate felicitările.

Ioan Mircea Pașcu: Poate îi faci un rân...

Mircia Gutău: Nu. Când a venit la arestul preventiv, procurorii în fața mea, s-au dus... eu eram cu cătușele la mâini și a spus în felul următor: vă rog arestați-l, că deja am raportat. În fața mea. Eram stupefiat. Deja am raportat. Nu știu cui și unde a raportat. Și știți ce a spus judecătoarea? Vă rog eliberați sala, am nevoie de jumătate de oră să văd dosarul. Am eliberat sala și după jumătate de oră a venit hotărârea în care spune: inculpatul Dicu, arestat preventiv, viceprimarul, iar primarul Gutău nu există probă nici măcar indicii să fie arestat.

Mariana Gutău: Doamna judecător a spus așa: 'Tribunalul constată că mei măcar denunțatorul nu era conștient de înțelegerea dintre cei doi inculpați, de vreme ce afirmă la finalul declarației că după ce i-a dat bani inculpatului Dicu, m-am deplasat la sediul Primăriei pentru a purta o discuție cu primarul Guitău Mircea, pentru a mă asigura că acesta cunoaște problema mea. Și pentru a-i comunica acestuia că i-am remis viceprimarului suma de 20 de mii de euro...' și confirmă declarația primarului confirmându-i că știe despre ce era vorba, iar la afirmația mea că restul urmează să dau când iese certificatul, primarul a făcut un gest afirmativ. Am redat din declarația denunțatorului. Și concluzionează: 'din analiza conținutului înregistrărilor făcute, cu ocazia discuțiilor avute de denunțator cu inculpatul Guitău rezultă numai faptul că inculpatul îi aduce acestuia la cunoștință faptul că îi trebuie acordul vecinilor.' Asta a spus Mircea când aia cerea certificat. 'Inculpatul, în declarația dată în fața instanței, arată, cu precizie că nu își aminteste foarte bine discuția, că denunțatorul a menționat ceva de un arans.' Și redă discuția din biroul primarului. 'Față de cele expuse mai sus, Tribunalul constată lipsa totală a indiciilor privind săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală de către inculpatul Gutău, motiv pentru care va respinge ca neîntemeiată propunerea de arestare.' Deci, după ce l-au reținut procurorii, s-a judecat măsura arestării la Tribunalul București și doamna judecător l-a pus în libertate. Așa a venit așa.

(.....)

La data de 03.12.2016, la postul de televiziune România TV, în cadrul emisiunii „România de peste” la care au participat invitații Decembal Traian Remeș (duplex televizat), Mircea Gutău (duplex televizat), Mariana Rarinea (intervenție telefonică), Sorin Roșca Stănescu, Ovidiu Zară, Lucian Bolcaș, a avut loc următoarea dezbatere:

Moderator: Doamnelor, domnilor, bună seara, vă mulțumesc că sunteți cu România TV. O premieră în televiziune, în această seară, când vorbim despre cele trei cazuri care au zguduit, pur și simplu, România. Cele trei mari înșelări ale DN-1, care fac explozie în această seară. Despre abuzurile înfricoșătoare ale procurorilor, probe fabricate, audieri sub presiune și tortură în puscărie. Împreună, doamnelor și domnilor, în această seară, Decembal Traian Remeș, bună seara domnule ministru. În foarte scurt timp știu că ne veți da informații șocante despre omul care a comandat iadul pe care l-ați trăit, ne veți prezenta și documente incendiare. Mergem însă și la Râmnicu Văleacă, în direct domnul Mircea Gutău, domnule primar, bună seara, vă mulțumesc și dvs. Chiar președintele spune că va merge cu denunțul la Parchetul General în cazul dvs, telespectatorii vor afla totul imediat, când

încercăm să aflăm și cine a dat comanda să răzgăze în beciul arestului. Sunt povești uluitoare, pe care le vor afla telespectatorii România TV în această seară. Dar dați-mi voie să o prezint și pe doamna Mariana Rarincea, sărut mâinile doamna, sunt onorat că ați decis să faceți dezvăluiri în această emisiune și știu că aveți mărturii tulburătoare despre momentul în care Livia Stanciu, judecătorel care susține că ați șantajat-o, a decis să ră cheme în instanță și v-a făcut - spuneți dvs - viața un calvar. De asemenea, în dialog cu invitații mei, doi reputați jurnaliști, Sorin Roșca Stănescu, alături de mine în studio domnul Ovidiu Zăvă, și, nu în ultimul rând, reputatul jurist Lucian Boacă. Și pentru că le-am promis telespectatorilor că în această seară vor și dezvăluiri și reți afla lucruri nespuse până în acest moment, dați-mi voie, pentru început aș merge la domnul Decebal Traian Remeș, știu că aveți foarte multe lucruri de spus telespectatorilor noștri, lucruri care, până în acest moment, nu au fost dezvăluite niciodată. Nici nu știu cu ce să începem pentru că sunt foarte multe de spus, dar știu că s-a întâmplat ceva care a declanșat întreg scandalul în care dvs ați fost implicat și acum încercați să faceți dreptate. Și dacă nu mă înșel, acel moment s-a petrecut și mă uit aici să nu greșesc, pe 13 septembrie 2007. Ce s-a întâmplat atunci?

Decebal Traian Remeș: Pe 13 septembrie 2007 a fost pasul făcut de instituțiile de forță ale statului. Pasul acesta a fost provocat, eu recunosc acest lucru, de o corespondență venită de la un consilier al președintelui Băsescu, căreia i-am dat un răspuns covenit. Le aveți la dispoziție și puteți vedea conținutul celor două adrese. Consilierul mi-a transmis, în numele președintelui, și mi-a cerut ajutor la demolarea liberalilor. Cei doi liberali răgați, v-am transmis actul, eram Patriciu și Remeș. Remeș era acuzat de un ticălos PD, care se autoîntitula economist practician, că Remeș mea să ținăsească pâinea, prin scăderea TV 1-ului de la 22 la 9 %. V. un fapt real și dacă nu m-ar fi aruncat la timp afară, în toamna anului 2007, TV 1-ul la pâine ajungea 9%. Pentru că i-am scris, așa cum aveți în scrisoarea de răspuns, cum merita stăpânul și tartorul și tiranul Băsescu, le-a luat două săptămâni ca să descarce la casa mea din Baia Mare, eu fiind în București împreună cu soția, unul dintre băieți în SUA la masterat și altul în Germania cu afaceri, produse printre care principalele erau din porc. V-am dat acolo, iar la ICCJ am depus facturile în copii cu predarea de porci către abatoare, am depus extrase de cont că abatorul mi-a plătit, deci a fost o afacere reală, și API 1 mi-a plătit subvenția pe care statul român, atunci din buget național și parte din buget european, o acorda fermierilor care erau crescători de porci. Si-au bătut joc de mine cu acele produse, au dat numele de Calabosul ca să mă defăimeze într-un mod îngrozitor, iar în declarația dată, atât la Procuratură

cât și la [CC], menajera, cea care a primit pe transportatori în curtea mea, scrie că ea s-a conformat rugămintelor domnului Mureșan, întrucât l-a recunoscut ca fost ministru. Ea nu i-a primit în casa mea, nici la cererea sau dispoziția soției, nici a mea. Eu am aflat de măgăria respectivă în 11 octombrie, de la telerizor. Sofia îmi spune că a aflat tot atunci, pentru că a ajuns acasă nimeni nu i-a arătat 'astea sunt aduse de către...', deoarece la noi, datorită faptului că o fermă e obligată să facă tăieri de necesitate, carnea de porc și produsele din carne de porc prăsoseau. A: de fapt public că am dat premii și am dat la necăjiți și la așile de bătrâni și la case de copii din zonă porci și în rin și tăiați de abator. Carcase și produse.

Moderator: Am înțeles. Domnule ministru, dar de la acel moment au trecut 9 ani. Ați încercat - și știu, pentru că am vorbit de multe ori cu dvs, ați revăzut tot acest film, toate acele imagini 9 ani de la acel moment din 2007, ați găsit un răspuns clar de ce ați fost ales dvs?

Decebal Traian Remes: De ce am fost ales eu? Răspunsul pe care mi-l dau, nu pot pretinde că asta e și cel care a fost în capul sfârșitului, cel care a pus mișcarea asta la cale, e acela că, în dorința de a demola PNL, că era într-o bătălie pe viață și pe moarte, a lăsat în Tăriceanu și în miniștrii lui. Multă vreme în primăvara și vara anului 2007, după ce s-a instalat guvernul minoritar Tăriceanu, eu nu am fost nici în presa vremii, nici în comentariile ziarelor, în lista de miniștri liberali care urmau să fie aranjați cu dosare penale. Dar faptul la care m-am referit, și câteva ieșiri ale mele la televiziune, în care l-am avut inclusiv pe un vicepreședinte al PSD-ului cărui i-am spus că idolul la care se închină e fals, iar sochul de sub idol e moarte, le-am spus altora, tot în televiziuni și în prezență directă, că nara numită România este în deriză, ori că e căpitanul meru pleznă de beat, ori că nu a avut minte niciodată, iar răsădindu-se la Cotroceni, a crezut că din palat poate face tot nară și, într-o întâlnire la care au fost, alături de mine, colegi de la liberali sau șefi de la liberali, i-am spus lui Băsescu în față că nu e normal să transforme Palatul Cotroceni și să-l reboteze Zbirușca. Și atunci mi-a răspuns, în fața colegilor cu care eram prezent, 'zbir îmi zici? Îți voi doreti că zbir sunt'. Și mi-a doredit. A apărut și interviul meu în Gardianul, e cu data de 4 octombrie, dar ajăcut jurnali în data de 3 octombrie 2007, îi l-am transmis, e scurt. Dacă eu am spus că sfârșitul trebuie să fină cont că a mai rămas atâta sfârșit cât să folosească unora să-i agate gâtul de o cracă, în 4 octombrie, după masa, când a venit de la Parlament, de la motiunea de cenzură și după ce am avut o intervenție transmisă în direct de acolo, alături de domnul Șerban Nicolae, invitați fiind și doamna Corina Drăgolescu, pe tona de corespondențe ce mă aștepta pe birou trona un plic de la DN 1. Înăuntru era o adresă, și celui

care a finit un om în pușcărie pe nedrept, și pe urmă i-a trimis și pe alții, mă refer la Morar, care m-a înșlăuit că în 8 octombrie va cere președintelui avizul pentru începerea cercetării mele penale. Deci pentru a mă executa pe mine, le-a ajuns din seara de 3 octombrie, de când o fi răzuit tipărit ziarul și până undeva până la 10-11-12, când eu eram la Parlament și mi-a sosit acea corespondență. Astăzi instituțiile statului, Parchetul, DNA-ul, verifică, au dosare în lucru cu fapte petrevute în 2000, 2001, 2002, eu am fost acuzat de ei și nedovedit cu fapte, din 13 și 23 septembrie 2007, și eu astăzi vin și spun că am și uitat de când am ieșit de la închisoare. Sunt eu paranoid?

Moderator: Revin imediat, pentru că iată, vorbiți în expunerea dvs de acele zile din septembrie 2007, și faceți trimitere la fostul președinte Traian Băsescu și tocmai de aceea revin să mergem la domnul primar Mircea Gutău, pentru că iată, în dosarul dvs, în porestea, în tot ceea ce vi s-a întâmplat și o să ajungem imediat și la momentele din arestul IPJ Văleea. E foarte interesant, la dvs, Traian Băsescu spune că va merge la Parchetul General, cu un denunț împotriva doamnei Liria Stanciu.

Mircea Gutău: Bună seara. . Aș vrea să vă prezint pe scurt cazul meu. Eu sunt un caz mai fericit, pentru că după 10 ani de rechițe am reușit să redevin ceea ce am fost, primarul municipiului Râmnicu Văleea. În 2006 am refuzat să dau o autorizație de construcție în parcul central, la km 0, respectivul a venit la mine în birou și mi-a spus că îmi oferă un etaj numai să îi dau autorizație de construcție. Am spus 'nu pot să-ți dau pe spațiul verde nici dacă îmi dai două etaje'. A plecat, după o timp de zile s-a gândit să-mi facă flagranul, m-a invitat la restaurant, a fost viceprimarul unde erau cei doi procurori, totul era pregătit, doamna Camelia Rașu și doamna Sufiman, a mers viceprimarul, la masă erau trei tacâmuri, deci eram invitat și eu, a răzuit că nu vin, în momentul respectiv doamna procuror, erau la bar, deghizate în fete de companie, a bătut cu palma în masă și a spus 'am pierdut peștele cel mare'. După ce m-am eliberat din arestul preventiv de patru luni de zile, mi-a povestit barmanul de acolo, și am dedus că eu eram peștele cel mare. . Au făcut un flagrant viceprimarului și l-au trimis echipat la birou, în același birou. În momentul în care a intrat denunțatorul în birou, mi-a spus 'știți, m-am înțeles cu viceprimarul și am un arans'. Și eu am ridicat mâna în sus și am spus 'nu'. El s-a bâlbăit și a spus 'știți, plec câțera zile în concediu, să trăiți, v-am pupat'. Asta este singura probă din dosar, atenție, nicio convorbire, singura probă. Mi-a spus procurorul că am ridicat mâna dreaptă în sus și pe casetă îmi arăta cum lăsam mâna în jos. Și-mi scrie în subsolul paginii 'este aderărat că primarul a spus nu, dar a făcut din mâna dreaptă un semn că da'.

Moderator: Și asta a fost, domnule primar, și porecea flagrantului.

Mircia Gutău: Exact, am stat patru luni în arest preventiv, răzând că justiția de la Râmnicu Vâlcea mă eliberau și cei de la Pitești mă condamnau, au cerut strămuntarea dosarului. Am ajuns la Alba Iulia, la primul termen am fost eliberat, dar asta a fost după patru luni de zile. Am făcut arest preventiv patru luni de zile, am fost eliberat, am venit din nou la Râmnicu Vâlcea, după doi ani am fost primar, în 2008 am câștigat din nou, cu 70% m-a judecat la Alba Iulia, am luat achitare, inexistența faptei, la Alba Iulia, au strămuntat dosarul la Constanța, la Curtea de Apel, după ce s-au audiat din nou martorii, toate probele, am luat din nou achitare trei judecători, inexistența faptei, și după aceea am ajuns la Curtea Supremă. Iar la Curtea Supremă, după alegerile prezidențiale din 2009, la primul termen, procurorul DNA-ului a spus că ar dori un nou termen ca să vadă dosarul, pentru că este nou în dosar și acolo nu este vorba, primarul nu a luat parte la flagrant. Și ar dori să vedem caseta, în timpul procesului. Și, după ce s-au consultat cei doi judecători, au spus că sunt de acord să dea un nou termen ca să vadă dosarul, dar nu sunt de acord să vizionăm caseta pentru că ei nu judecă pe fond. În momentul ăsta, avocatul meu mi-a spus că nu mai există niciun pericol să fiu condamnat, pentru că se antepunuseră.

Moderator: Domnule primar, vreau să vă întreb, ce credeți sincer dvs despre ceea ce v-am întrebat la început, despre ce știe fostul președinte Traian Băsescu, faptul că e deciz să meargă la Parchetul General cu acel denunț și nu cred că ...

Mircia Gutău: Am răzut poziția președintelui Traian Băsescu, nu pot decât să-i mulțumesc pentru poziție, dar m-aș și bucura dacă această poziție era în 2010, atunci când eu am fost condamnat și justificarea că nu putea să destabilizeze situația din țară nu țin, din punctul meu de vedere, viața unui om este mult mai importantă decât orice din lumea asta.

(.....)

Sorin Roșca Stănescu: Nu i-aș întreba nimic, dar le-aș spune că nu va trece mult timp și se va afla, de pildă, o expresie pe care Traian Băsescu o utilizează destul de des și anume 'șo pe ei', și o utilizează atunci când stătea de vorbă cu Morar, cu Koreși cu Căldea, înainte cu Botaș și se referea la adversari politici. 'Șo pe ei, șo pe ei', după care se dezvăluiau organele, ca să le spun așa, între ghilimele și încercau să caute probe, despre care îi raportau lui Traian Băsescu, cel care astăzi spune că habar nu are de nimic și că abia acum sistemul funcționează discreționar. Poate că într-o bună zi, doamna Elena Udrea, care azi e lipită de Traian Băsescu, care a și dormit pe canapeaua ei, se va

deglipi de Băsescu și va spune ceea ce știe, iar ceea ce știe doamna Elena U'drea în sensul acesta cu 'so pe ei' este uluitor. Ceea ce vă spun eu este mai șocant probabil dar și mai ilustrativ pentru modul în care Băsescu a acționat în raport cu toți cei pe care îi percepea ca adversari chiar dacă erau sau nu erau adversarii domniei sale.

Moderator: Domnule Bolcaș, sunteți un deputat jurist în România, care ați văzut atâtea spețe, care sunteți pe holurile instanțelor, care vorbiți cu oamenii și care vedeți ce se întâmplă, nu fin observator, când vedeți aceste 3 povești, când auziți ce ne spun acești oameni, din dosarele lor, din poveștile lor care iată, prin intermediul nostru reușește o țară întreagă să audă aceste lucruri care, spun dânsii, nedreptăți pe bandă care li s-au întâmplat, care li s-au făcut.

Lucian Bolcaș: Acești oameni sunt victimele, în primul rând a unui sistem, dar nu a unui abstract ci unul foarte concret, creat de Traian Băsescu prin numirea doamnei Lăria Stanciu la conducerea ICCJ, din fericire i s-a terminat mandatul și nu mai poate să mai facă rău și mai ales prin spiritul ce l-a imprimat oamenilor.

(.....)

Moderator: Dumnezeuastră sunteți atât de sigur, spuneți clar și repetați acest nume al fostului președinte Traian Băsescu. Aș vrea să vă întreb cum vă explicați sau ce logică găsiți în demersul fostului președinte, pentru că este foarte interesant, iată, de a merge, așa cum a anunțat public, în celălalt dosar, în dosarul domnului Mircea Gutău, să meargă la Parchetul General, să facă denunț împotriva doamnei Stanciu.

Decebal Traian Remeș: Dacă va merge, îi va face un bine domnului Gutău. Un bine făcut târziu, însă Băsescu dacă va merge, merge pentru a se răfui el cu necazurile pe care le are blonda pe canapeaua căreia a dormit după declarația ei. Eu nu voi întreba niciodată, nu sunt curios dacă e singura întindere la orizontul a lui Băsescu. Dns. gândiți ce vreți, eu gândesc ce vreau, ei pot tăcea sau pot vorbi.

Moderator: Chiar vă mai păstruți acea declarație dată de atunci, când spuneți de patul acela din pușcărie.

Decebal Traian Remeș: Eu îmi păstrez toate declarațiile pe care le-am făcut vreodată. Nu pot cădea la târguială pentru a nenorci pe altii cu nimeni din instituțiile țise de forță. Nu pot cădea și n-am căzut niciodată nici cu parteneri, nici cu șefi politici sau administrativi. Mă plec doar în fața lui Dumnezeu. În fața celor care au funcții trecătoare și sunt niște potâi, niște jarre... că l-am

auzit pe domnul Roșca Stănescu spunând: 'Comanda era 'sop pe ei'... e bună, era vorba de câinii care erau trimiși la vânătoare, dar ăla care dădea comanda, domnul Stănescu, ce e?'

Roșca Stănescu: *Ăla care dădea comanda este un infractor care va răspunde pentru faptele sale. Eu vă garantez, pentru că dincolo de justiția divină există justiție pe acest pământ și vă garantez că Traian Băsescu mai derrame sau mai târziu va răspunde pentru toate nenorocirile pe care le-a făcut. Iar una dintre cele mai mari nenorociri pe care el le-a făcut a fost să se creadă, să se identifice el cu justiția. Să creadă că el este justiția, să creadă că tot ceea ce i se împotrivește lui, se împotrivește justiției și justiției aceea creată de el.*

(.....)

La data de 05.12.2016, în emisiunea *Sinteza Zilei* difuzată de postul de televiziune Antena 3, a avut loc o dezbatere în cadrul căreia a fost prezentat cazul numitului Găitânaru Octavian, persoană trimisă în judecată de Parchetul Național Anticorupție în anul 2002, discuțiile fiind concentrate pe hotărârea CJEDO prin care s-a constatat că, în faza de judecată, inculpatului Găitânaru Octavian i s-a încălcat dreptul la apărare. În acest context, în care a fost criticată atât activitatea procurorilor, cât și cea a judecătorilor, s-au făcut afirmații potrivit cărora acet caz este un nou abu al procurorilor, din cadrul aceluiași „DNA”, iar unul invitatul Cătălin Ivan a afirmat: *„redefi că procurorii se interesau și îl puneau la chinuri groaznice ca să spună și de alții. Ca să facă denunțuri despre alții, ca să deschidă și alte dosare. O astfel de justiție nu este justiție. Ei ar trebui să încrețe o dată pentru totdeauna. Dosarele nu trebuie să se bazeze doar pe denunțuri luate în închisoare prin supunerea la tot felul de chinuri groaznice a deținuților, ci pe probe administrate corect și de o parte și alta. Iar judecătorii trebuie să se pronunțe. Faptul că România pierde la CJEDO dosare după dosare și dăm foarte mulți bani celor care își găsesc acolo o fărâmi de dreptate”*.

Referitor la apărarea independenței sistemului judiciar în ansamblul său, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are în vedere, în principal, cadrul legal care deține independența, precum și limitele libertății de exprimare

- Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în exercitarea atribuțiilor sale, „Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătoria și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau

imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor”.

Justiția, în statul de drept, este socotită o putere pe lângă celelalte puteri ale statului (art. 21 și art. 124 din Constituția României). Pentru aceasta este necesar să existe anumite garanții față de celelalte puteri ale statului, pentru a se evita politizarea și pentru a crea independența și imparțialitatea magistratului.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt conținute de art. 124 alin. 3 din Constituție, art. 3 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art. 3 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Articolul 1 pct. 4 din Constituția României consacră expres principiul separației și echilibrului puterilor legislative, executive și judecătorească. Potrivit acestui principiu raporturile dintre legislativ, executiv și puterea judecătorească sunt condiționate de respectarea principiului independenței magistraților și supunerii lor numai legii, prevăzut de art. 123 din Constituție.

Plenul are în vedere că potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a dispozițiilor art. 65 alin. (1) lit. i) din același act normativ, reiese că noțiunea de bună reputație constituie nu doar o condiție de acces în profesie ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării profesiei. Noțiunea de bună reputație se regăsește și în art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată având o semnificație identică.

Ambele noțiuni vizează, în esență, măsura integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat aflat în exercițiul funcției, aceasta fiind în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Totodată, din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, reiese că limitele criticii admisibile sunt mai mari în cazul funcționarilor publici sau al politicienilor, trebuind să se facă distincție între situația acestora din urmă și cea a magistraților, atât din punct de vedere al posibilităților reduse ale procurorilor de a reacționa, ca urmare a obligațiilor de discreție și reținere impuse de propriile reguli de conduită, cât și din perspectiva rolului special al puterii judiciare în societate și necesități protejării magistraților de atacuri denigratoare, de natură a aduce atingere încrederii cetățenilor în justiție (hotărârea în cauza *Prager și Oberschlick* contra Austriei din 26.04.1995; hotărârea în cauza *De Haes și Gijssels* contra Belgiei din 24.02.1997).

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești. Astfel, art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că „orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare” și că „acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „*Barfod* împotriva Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior celui de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”. În același sens, în cauza „*Prager și Oberschlick* împotriva Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Se are în vedere că prestigiul justiției și independența acestora, deși aparent valori distincte, sunt strâns legate între ele, cea dintâi reprezentând un criteriu de evaluare pentru cea de a doua. Astfel, noțiunea de prestigiu al justiției este legată de conceptul de „aparență de independență” prin aceea că ambele valori pun în discuție încrederea cetățenilor în corectitudinea actului de justiție.

Prestigiul justiției reprezintă aprecierea publică pozitivă a sistemului în ansamblul său.

Referindu-se la independența magistraților, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că este suficient ca aparențele să creeze o îndoială legitimă cu privire la independența magistraților, pentru ca respectarea acestui principiu să fie contestată cu succes (Cambell și Fell, hotărâre 28 iunie 1984, Sramek, hotărâre din 22 octombrie 1984, Belilos contra Elveția, hotărâre din 29 aprilie 1988).

În raportul Singhvi către Comisia drepturilor omului a ONU din 1987, se precizează că „principiile independenței și imparțialității sunt pietrele de fundament ale motivării și legitimității funcției judiciare în orice stat” – (pct. 75).

Astfel cum rezultă din materialele mass media prezentate anterior, cele mai multe dintre afirmații fac trimitere la unul dintre membrii completului colegial, respectiv fosta președintă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Potrivit art. 126 din Constituția României, justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege. Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege. Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, potrivit competenței sale.

De asemenea, tot în Constituție, la art. 125, se reglementează că, judecătorii numiți de Președintele României sunt inamovibili, în condițiile legii. Propunerile de numire, precum și promovarea, transferarea și sancționarea judecătorilor sunt de competența Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii sale organice.

În data de 23 iunie 2016 președintele României a emis Decretul de „*eliberare din funcția de judecător prin pensionare*” a doamnei Liviei Stanciu.

Ulterior, în data de 09.06.2016 președintele României, domnul Klaus Werner Iohannis, a semnat decretul privind numirea doamnei Livia Doina Stanciu în funcția de judecător la Curtea Constituțională.

Potrivit art. 5 (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea Curții Constituționale, Curtea Constituțională se compune din 9 judecători numiți pentru un mandat de 9 ani, care nu poate fi prelungit sau înnoit. Trei judecători sunt numiți de Camera Deputaților, trei de Senat și trei de Președintele României.

Judecătorii Curții Constituționale nu fac parte din autoritatea judecătorească, aspect reglementat de Legea nr. 47/1992.

În raport de dispozițiile legale sus menționate și de prevederile Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cum doamna Livia Stanciu nu mai are calitatea de magistrat, posibilitatea de apărare a independenței profesionale, care s-ar putea circumscrie dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004, a încetat odată cu semnarea decretului de pensionare.

Din analiza materialelor de presă, se constată inducerea ideii că cea mai înaltă funcție din autoritatea judecătorească, aceea de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, poate fi ocupată nu ca urmare a atingerii unor performanțe profesionale, astfel cum este prevăzut de dispozițiile legale, ci ca urmare a unui „troc”, ori a unor „servicii” aduse de unii judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție unor persoane cu funcții înalte în stat, astfel de afirmații fiind în măsură să pună în discuție, independența autorității judecătorești.

În cadrul Principiilor de bază ale independenței sistemului judiciar redactate de Națiunile Unite în 1985, se stipulează, la articolul 2, că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”.

Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delinvenților, adoptată la Congresul VIII al O.N.U. la pct. 4 prevede că „statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor

intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

În Recomandarea (2000) 19 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind rolul urmăririi penale în sistemul de justiție penală, adoptată la data de 06 octombrie 2000 la cea de-a 724-a reuniune a delegațiilor miniștrilor, la pct. (11) din capitolul „Relația dintre procurorii publici și puterea executivă și legislativă” se prevede că „statele trebuie să ia măsurile adecvate pentru a asigura că procurorii publici își pot efectua îndatoririle și responsabilitățile profesionale fără intervenție”.

Reputația profesională a magistratului este consecința modului în care acesta își exercită funcția, fiind dovada *independenței, imparțialității și integrității* pe care acesta trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei.

Pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmațiile de genul celor analizate, care pun la îndoială capacitatea profesională și corectitudinea magistraților.

Materialele din mass media analizate vizează, în esență, situația particulară a unor justiciabili – domnii Mircea Gutău și Octavian Căitânaru, care au fost condamnați prin decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și care, după ce s-au adresat Curții Europene a Drepturilor Omului au primit din partea instanței europene câștig de cauză.

Plenul reține că procedura reglementată de Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu reprezintă o „cale de atac” internațională împotriva hotărârilor naționale, deoarece Curtea nu judecă conform dreptului național, ci doar stabilește, în funcție de circumstanțele unei anumite cauze, dacă a fost sau nu încălcat un drept fundamental protejat de Convenție.

Curtea condamnă statul, ca structură juridică, format din cele trei puteri – legislativă, executivă și judecătorească. În niciun caz, nu condamnă *ab initio* judecătorul cauzei, existând obligația statului condamnat să analizeze cauzele care au dus la condamnarea sa.

Potrivit Codului de procedură penală, pe baza deciziei Curții Europene, partea în favoarea căreia s-a constatat încălcarea unui drept prevăzut de Convenție poate solicita instanței competente revizuirea deciziei de condamnare.

Referitor la situațiile analizate în articolul de presă și emisiunile difuzate și în raport de deciziile Curții Europene, s-a apreciat că încălcarea a constat în faptul că judecătorii din recurs au decis condamnarea fără să audieze din nou martorii și părțile, ci luând în considerare declarațiile date de aceștia anterior în fața instanțelor de fond.

Ceea ce a dat naștere la controverse a fost faptul că, inițial, au fost pronunțate soluții de achitare, astfel că judecătorii din recurs au pronunțat condamnările după achitare, fără a reaudia în mod nemijlocit martorii și părțile.

Plenul reține că potrivit legislației în vigoare la data soluționării cauzei penale privind pe numiții Mircea Gutău și Octavian Găitănaru de către instanțele naționale, legislația nu prevedea norme imperative care să impună judecătorilor din recurs obligația de a readministra probele și de a reaudia martorii ascultați la instanțele de fond și de apel, după parcurgerea deja a unei căi devolutive de atac.

Abia ulterior, în anul 2009, după prima condamnare a României de către Curtea Europeană, Statul Român, prin Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, a procedat la modificarea dispozițiilor procesual penale în sensul ca instanțele de control judiciar sunt obligate să administreze în mod nemijlocit probele supuse analizei și să reaudieze inculpații.

Or, până la momentul intervenirii acestor modificări legislative, instanțele de recurs au soluționat cauzele analizate cu respectarea prevederilor legale în vigoare la data investirii lor, respectiv în fond, în apel și în recurs.

Trebuie reținut că aspectele pe care le sancționează Curtea Europeană privesc dispozițiile procesuale penale naționale care nu erau aliniate normelor europene de drept, situații care au fost ulterior remediate prin intervenția legiuitorului și modificarea Codului de procedură penală.

Instanța europeană nu a stabilit vinovăția sau nevinovăția vreunei persoane, ci a condamnat Statul român ca urmare a aplicării unei legislații care nu oferea toate

garanțiile prevăzute de Convenție, legislație în vigoare la acea dată și la care judecătorii erau obligați să se raporteze.

Este de reținut așadar, că instanța europeană nu a analizat, nu a sancționat și nu a pus în discuție conduita vreunui dintre judecătorii care au compus completul colegial al instanței supreme.

De asemenea, nu soluțiile de condamnare pronunțate în calea de atac a recursului au fost criticate de Curtea Europeană de la Strasbourg, ci faptul că nu s-a procedat la o readministrare a probatoriului în recurs, situație reglementată ulterior prin intervenție legislativă.

Cu referire la afirmațiile exprimate de domnul Octavian Găitânaru prin care acesta lasă să se înțeleagă că soluția de condamnare de către completul colegial din care a făcut parte și fosta președintă a Înaltei Curți de Casație și Justiție ar fi fost pronunțată cu încălcarea principiului incompatibilității, se reține că potrivit verificărilor, domnul Octavian Găitânaru a beneficiat de un apărător ales în fața instanței supreme și, astfel, de posibilitatea legală de a invoca acest incident procedural, aspect care nu rezultă din dosar.

Se constată că, prin afirmațiile făcute în cadrul articolelor de presă și al emisiunilor în discuție de către diverse persoane invitate, care au avut sau au calitatea de justițiabili în dosare instrumentate de Înalta Curte de Justiție, s-a depășit limita admisibilă a unui discurs public, așa cum sunt protejate de dispozițiile art. 10 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care consacră libertatea de exprimare.

Astfel, prin opiniile exprimate de invitații emisiunilor difuzate, precum și a ideilor acreditate în cadrul articolului de presă sus-menționat, în sensul că „*at fost un timp (...) și încercat decât să se pună bine cu șeful (Traian Băvescu s.n.) ca să o promoveze... drept urmare, ea și-a atins scopul, a fost promovată președinta ICCJ*”, ori prin afirmații de genul „*Între cele două procese inechitabile (Găitân și Găitânaru s.n.)... din câștigul fostei judecătorești supreme... nu putem să avem asemenea exemple în funcții atât de înalte*”, s-a creat impresia publică că activitatea Înaltei Curți de Casație și Justiție se desfășoară cu încălcarea principiului legalității procesului

penal consacrat de art. 2 Cod procedură penală potrivit căruia organele judecătorești trebuie să respecte drepturile procesuale ale părților și să le asigure exercitarea lor.

Totodată, prin afirmațiile de mai sus s-a indus ideea că judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție, și, în special președintele acestora, răspund la comenzi politice, respectiv că justiția penală în procesele ce-i viza pe domnii Mircea Gutău și Octavian Găitănaru, se face cu încălcarea principiului egalității părților în procesul penal, ca element esențial al dreptului la un proces echitabil.

În același timp, analizând afirmațiile din dezbaterile mediatice expuse anterior, din perspectiva compatibilității cu libertatea de exprimare, se constată că acestea sunt de natură să creeze suspiciuni în rândul opiniei publice cu privire la independența și imparțialitatea procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și, nu în ultimul rând, în ceea ce privește sistemul judiciar în ansamblul său.

Prin afirmațiile cu privire la activitatea procurorilor, făcute în cele patru emisiuni, se acreditează ideea că procurorii Direcției Naționale Anticorupție instrumentează cauze penale într-o manieră abuzivă, fără respectarea dispozițiilor legale în materie penală, și pornind de la cazuri particulare cum ar fi dosarul fostului ministru de finanțe Remus Decebal Traian, cel al numitului Gutău Mircea, sau cel al numitului Găitănaru Octavian, dosare penale care au fost deja soluționate și în care s-au dispus soluții de condamnare, se fac afirmații cu caracter general prin care se transmite opiniei publice un mesaj compromițător legat de buna credință a acestui corp profesional, punându-se la îndoială credibilitatea sistemului judiciar.

Afirmațiile potrivit cărora probele ce au stat la baza condamnării acestor inculpați au fost obținute nelegal, dosarele penale se constituie la comanda politică a unor demnitari cum s-ar fi întâmplat și în cazul domnului Remus unde comanda a venit de la Președintele Traian Băsescu, mijloacele de probă din unele dosare penale sunt falsificate cu concursul procurorilor cum s-ar fi întâmplat în cazul domnului Gutău, sau dosarele sunt formate de DNA în baza unor denunțuri obținute prin supunerea unor deținuți la chinuri groaznice de către procurori, pot avea drept consecință diminuarea funcției și rolul puterii judecătorești, iar statul pierde calitatea de stat de drept, cu toate consecințele și implicațiile socio-economice ce decurg din aceasta.

Se constată că în argumentarea criticilor care s-au formulat cu privire la activitatea procurorilor în cazul numitului Remeș Decebal Traian, s-a adus în discuție faptul că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, urmare a verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară, a atenționat Direcția Națională Anticorupție cu privire la modul defectuos în care a gestionat înregistrările în cauză, fără a se prezenta rezoluția Plenul în integralitatea acesteia. Așa cum s-a arătat, Plenul Consiliului a reținut că nu s-a putut stabili persoana care a multiplicat și transmis către terți înregistrarea, aspect ce impune o rezervă cu privire la afirmații care ar putea induce ideea că procurorii din cadrul acestei structuri acționează abuziv. Mai mult decât atât, inculpatul Remeș a fost condamnat definitiv după ce judecata a parcurs toate gradele de jurisdicție.

Declarațiile unor invitați, expuse în emisiuni publice, unii dintre ei încă justițiabili, potrivit cărora justiția este influențată de factorul politic și că se află în fața unei hotărâri judecătorești politice, respectiv o hotărâre fără fundament, fără probe doveditoare, are rolul de a submina autoritatea judecătorească și de a aduce atingere independenței sistemului judiciar.

Raportat la situația de fapt expusă și la legislația aplicabilă în materie, se constată că prin aprecierile care sugerează că soluțiile pronunțate de judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție au fost pronunțate cu scopul urmărit de unul dintre membrii completului colegial de a obține promovarea în funcția cea mai înaltă a autorității judecătorești, aceea de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, au fost încălcate limitele libertății de exprimare în raport cu activitatea magistraților, cu consecința afectării independenței sistemului judiciar.

Deși în cadrul interviului, invitații emisiunilor televizate se referă în mod expres la activitatea Înaltei Curți de Casație și Justiție, se poate aprecia că afirmațiile la adresa instanței supreme, în general, și a funcției de conducere a acesteia, în special, afectează în mod direct întreg sistemul judiciar, dată fiind poziția pe care o are Înalta Curte de Casație și Justiție în ierarhia instanțelor judecătorești.

În aceste condiții, Plenul apreciază că afirmațiile de genul celor expuse în cuprinsul raportului, cu referire la activitatea judecătorilor și procurorilor, au avut ca efect dezinformarea opiniei publice cu privire la modul de funcționare a sistemului judiciar,

cu un impact profund negativ asupra justițiabililor, de natură a le afecta încrederea în actul de justiție și de a amplifica nemulțumirile care, de altfel, sunt inerente în procedurile judiciare. De asemenea, discuțiile purtate în cadrul emisiunilor televizate în care a fost criticată activitatea judecătorilor și a procurorilor în general au expus și reluat argumente din cazuri particulare, interpretate subiectiv, pentru a se induce ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar, acreditându-se ideea că Înalta Curte de Casație și Justiție și Direcția Națională Anticorupție instrumentează dosarele în mod tendențios, preferențial și contrar legii.

Interpretarea subiectivă a argumentelor expuse în deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului a condus totodată la deplasarea interesului și atenției de la problema de baza analizată, respectiv necesitatea modificării unei legislații nealiniate Convenției (la momentul soluționării dosarelor penale), la situația particulară a judecătorilor din recurs și în special a magistratului care îndeplinea și funcția de președinte al instanței supreme.

Plenul constată că demersurile unora dintre participanții la emisiunile analizate au urmărit inducerea ideii că judecătorii răspund la comenzi politice, respectiv că justiția penală în unele procese în care fosta președintă a Înaltei Curți de Casație și Justiție a făcut parte din completele colegiale s-a realizat cu încălcarea principiului egalității părților în procesul penal, ca element esențial al dreptului la un proces echitabil și că cea mai înaltă funcție a autorității judecătorești, cea de președinte a Înaltei Curți de Casație și Justiție, poate fi ocupată altfel decât pe criterii de performanță profesională.

Nu în ultimul rând se reține că denaturarea realității de fapt prin modul de expunere a acesteia în cadrul materialelor de presă analizate a condus la întreținerea și accentuarea sentimentului de neîncredere a opiniei publice în actul de justiție.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 19 alin. 1 pct. 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret,

cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Apreciază că afirmațiile apărute în 4 materiale difuzate de mass media, respectiv: emisiunea *România de porest*, difuzată în data de 03.12.2016 pe postul de televiziune România TV, articolul publicat în data de 05.12.2016 pe pagina web *www.luju.ro* și emisiunile *Sinteza Zilei* și *Esențial* din data de 05.12.2016, difuzate de postul Antena 3, sunt de natură să afecteze încrederea cetățenilor în sistemul judiciar și, implicit, a afectării independenței acestuia.

Art.2 – Emitterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relația cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.3 - Sesizarea Consiliului Național al Audiovizualului, în temeiul Protocolului încheiat între Consiliul Superior al Magistraturii și Consiliul Național al Audiovizualului la data de 17.11.2011.

Art.4 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Dată în București, la data de 15 decembrie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

