

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr.1618

din 15 decembrie 2016

Cu raportul nr. 8035/11/4231/DIP/23159 SI/2016, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii verificările efectuate cu privire la sesizarea președintelui Consiliului, privind posibila atingerea adusă independenței sistemului judiciar, în raport de intervenția telefonică a domnului Traian Băsescu în timpul emisiunii „Ultima oră” din data de 6 decembrie 2016, difuzată de postul de televiziune România TV, preluată parțial în cadrul „Știrilor B1TV” din data de 7 decembrie 2016 și în articolul publicat la aceeași dată pe pagina de web www.lupu.ro.

Analizând raportul Inspecției judiciare și documentele atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În cuprinsul emisiunii „Ultima oră” din data de 6 decembrie 2016, difuzată de postul de televiziune România TV, transcriptul „Știrilor B1TV” din data de 7 decembrie 2016 și articolul publicat la aceeași dată pe pagina de web www.lupu.ro, intitulat: „Băsescu denunță procurorii vânduți - Postul președinte acuză: „Bugetari importanți din SRI, DNA se duc la ambasade să-și ia decorațiile și limbile, pentru că nu se ating de nemți, americani, britanici, francezi... Procurorii noștri se înclină cu respect și arestează partea română... Instituțiile de forță, mă refer la procurori, sunt vândute intereselor străine... Sluga de procuror Sufiman... O ticăloasă accasă Sufiman, care făcea numai jocuri politice alături de procuroarea Roșu”, precum și pe pagina de www.nasul.ro, la

postul de televiziune NașulTV la data de 6 decembrie 2016 și în cotidianul Evenimentul zilei din data de 7 decembrie 2016 (care au preluat fragmente din intervenția telefonică a domnului Traian Băsescu în timpul emisiunii „Ultima oră” din data de 6 decembrie 2016, difuzată de postul de televiziune România TV) au fost făcute următoarele afirmații:

1. La data de 6 decembrie 2016, pe postul de televiziune România TV, domnul Traian Băsescu, fostul președinte al României, între altele a afirmat:

„.....Fîica mea a cumpărat la insistența mea un teren de la un italian. Parchetul general prin procurorul general Nișu și sluga de procuror Sutiman, am termenii afirmațiilor, o ticăloasă această Sutiman care făcea numai jocuri politice alături de procurorul Roșu, o altă procuroră celebră, a pus sub sechestru o achiziție de teren a unui cetățean român.....”

„.....Instituțiile de forță ale statului și mă refer la procurori, sunt vândute intereselor străine după comportament. Și o spun cu toată responsabilitatea chiar dacă se încruntă domnul Chiriac. Sunt vândute dintr-un motiv simplu. Atâta timp cât nu pui sub semnul întrebării nicio achiziție de terenuri a străinilor, dar pui sub semnul întrebării orice achiziție de terenuri a românilor, nu am decât o singură explicație, ticăloșia....”

„.....Iar procurorii noștri spun „să trăiești, am înțeles, nu avem voie să ne atingem de ei”. Oameni buni, avem oameni din sistemul de forță al României care sunt vânduți. Pricepeți asta sau nu?”

„Sunt vânduți altor interese decât cele ale României”.

„.....Dacă niște americani de la Microsoft au dat spăgi de vreo 60 de milioane, nu contează. Procurorii noștri primesc o decorație la o ambasadă, se înclină cu respect pentru decorații și arestează partea română.....”

„Bugetari importanți, inclusiv cei pe care îi protejați dumneavoastră din SRI și DNA, de ori unde, care se duc la ambasade să își ia decorațiile și limbile. Pentru că ei nu se ating nici de nemți, nici de americani, nici de britanici, nici de francezi. Arestează tot ce pot în România.....”

2. La data de 7 decembrie 2016, în cadrul „Știrilor BTV” s-au preluat o parte din afirmațiile domnului Traian Băsescu, după cum urmează:

„.....Îfrica mea a cumpărat la insistența mea un teren de la un italian. Parchetul general prin procurorul general Nițu și sluga de procuror Sutiman a pus sub sechestru o achiziție de teren a unui cetățean român.....”

„.....Instituțiile de forță ale statului și mă refer la procurori, sunt vândute intereselor străine după comportament. Sunt vândute dintr-un motiv simplu. Atâta timp cât nu pui sub semnul întrebării nicio achiziție de terenuri a străinilor, dar pui sub semnul întrebării orice achiziție de terenuri a românilor, nu ai decât o singură explicație, ticăloșia...”

3. La data de 7 decembrie 2016, pe pagina de web www.luj.ro a fost publicat articolul intitulat „Băsescu denunță procurorii vânduți - Fostul președinte acuză: „Bugetari importanți din SRI, DNA se duc la ambasade să-și ia decorațiile și limbile, pentru că nu se ating de nemți, americani, britanici, francezi... Procurorii noștri se înclină cu respect și arestează partea română... Instituțiile de forță, mă refer la procurori, sunt vândute intereselor străine... Sluga de procuror Sutiman... O ticăloasa această Sutiman, care făcea numai jocuri politice alături de procuroarea Roșu”

În cadrul acestui articol s-a reținut că „Fostul președinte al României Traian Băsescu a recunoscut public faptul că în România există procurori vânduți intereselor străine, a căror misiune este distrugerea a tot ceea ce înseamnă românesc. Băsescu acuză ca procurori și înalți ofițeri din SRI ocolesc firmele străine în schimbul decorațiilor pe care le primesc de la diverse ambasade. Traian Băsescu nu a pronunțat vreun nume, dar, credem noi, el s-a referit la șefii „Binomului SRI-DNA”, generalul Florian Coldea și Laura Kovesi, cărora le-au fost agățate în piept de-a lungul anilor decorații de la ambasade..... Nu în ultimul rând, Băsescu a atacat-o extrem de dur și pe procuroarea PICCJ Camelia Sutiman, spunând despre aceasta că este o „slugă” și o „ticăloasă”, care, împreună cu procuroarea DNA Claudia Roșu a făcut numai jocuri politice”, fiind prezentate apoi declarațiile domnului Traian Băsescu.

4. La data de 7 decembrie 2016, pe pagina de www.nasul.tv, a fost publicat articolul intitulat: „Traian Băsescu, noi dezvăluiri incendiare despre procurori din DNA. Instituțiile de forță ale statului, mă refer la procurori, sunt vândute intereselor străine”, în care se menționează că: „Fostul președinte, Traian Băsescu iese la rampă cu o nouă serie de dezvăluiri la adresa oamenilor Laurei Codruța Kovesi. Șeful PMP a pus-o la zid pe

procurarea care i-a pus sechestru pe un teren fiicei sale, Ioana Băsescu. Mai mult, Băsescu spune că procurorii anchetează doar terenurile pe care le vând românii, în timp ce pământul achiziționat de străini nu este anchetat, relatează stiripesurse.ro

„A apărut azi un raport. Sluga de procuror Sutișman, alături de procurarea Roșu. Prima a pus sub sechestru un teren cumpărat de Ioana Băsescu de la o firmă italiană. În raportul de astăzi niciun centimetru de teren agricol nu a fost pus sub sechestru. Că a achiziționat fiica mea de la un italian a fost ilegal. Avem o mare problemă. Instituțiile de forță ale statului, mă refer la procurori, sunt vândute instituțiilor străine. Sunt vândute pentru că nu poți sub semnul întrebării achizițiile de terenuri ale străinilor, ci doar pe cele ale românilor, e ticăloșie.”, a spus Băsescu la RTV.

5. La data de 7 decembrie 2016, în cotidianul *Evenimentul zilei*, a apărut articolul: Băsescu aringe UN NOU NIVEL AL DEZVĂLUIRIILOR care VIZUEAZĂ MAGISTRAȚII. S-a vorbit despre DOUĂ NUME GRELE: Instituțiile de forță ale statului, mă refer la procurori, sunt vândute instituțiilor străine”, în care se arată:

„A apărut azi un raport. Sluga de procuror Sutișman, alături de procurarea Roșu. Prima a pus sub sechestru un teren cumpărat de Ioana Băsescu de la o firmă italiană. În raportul de astăzi niciun centimetru de teren agricol nu a fost pus sub sechestru. Că a achiziționat fiica mea de la un italian a fost ilegal. Avem o mare problemă. Instituțiile de forță ale statului, mă refer la procurori, sunt vândute instituțiilor străine. Sunt vândute pentru că nu poți sub semnul întrebării achizițiile de terenuri ale străinilor, ci doar pe cele ale românilor, e ticăloșie.”, a spus Băsescu la RTV, la emisiunea moderată de Lili Ruse.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite în dispozițiile art. 124 alin. 2 și 3 și art. 132 alin. 1 din Constituție, art. 2 alin. 3 și art. 3 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 3 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Conform acestor texte de lege, justiția este unică, imparțială și egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Procurorii își desfășoară

activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției. Judecătorii sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali. Procurorii se bucură de stabilitate și sunt independenți, în condițiile legii. Judecătorii și procurorii trebuie să-și exercite funcția cu obiectivitate și imparțialitate, având ca unic temelie legea, fără a da curs presiunilor și influențelor de orice natură.

Referiri privind aceste principii se regăsesc și în reglementările internaționale, astfel:

- Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a ONU, precizează în cuprinsul pct. 1 că „independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”. În cadrul aceluiași principii, în cuprinsul pct. 2 se menționează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”.

- Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delincvenților, adoptată la Congresul VIII al Organizației Națiunilor Unite prevede la pct. 4 că „statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

- Raportul Singhvi către Comisia drepturilor omului a ONU din 1987 (pct. 75), precizează că „principiile independenței și imparțialității sunt pietrele de fundament ale motivării și legitimității funcției judiciare în orice stat”.

- Recomandarea (2000)19 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind rolul urmăririi penale în sistemul de justiție penală, adoptată la data de 06 octombrie 2000 la cea de-a 724-a reuniune a delegațiilor miniștrilor, prevede la pct. 11 din capitolul „Relația dintre procurorii publici și puterea executivă și legislativă” se prevede că „statele trebuie să ia măsurile adecvate pentru a se asigura că procurorii publici își pot efectua îndatoririle și responsabilitățile profesionale fără intervenție nejustificată sau expunere la responsabilitatea civilă, penală sau de alt tip”.

Independența nu este un privilegiu în interesul propriu al magistraților, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției. Aceasta îi este conferită magistratului în vederea protecției drepturilor persoanelor care apelează la justiție pentru a li se face dreptate și constă în responsabilitatea magistratului de a convinge, nu prin forța principiului autorității, ci a argumentelor raționale, temeinice, constituind astfel un mijloc de a asigura și păstra încrederea publicului în sistemul judiciar.

Astfel cum a fost analizată, prin raportare la factorii de presiune ce o pot influența, independența a fost definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nicio intervenție (influență) externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Conform Recomandării (2010) 12 a Comitetului de Miniștri către statele membre cu privire la judecători, scopul independenței, astfel cum este prevăzut în articolul 6 al Convenției, este de a garanta fiecărei persoane dreptul fundamental de a fi examinat cazul său în mod echitabil, având la bază doar aplicarea dreptului și fără nici o influență nepotrivită.

Independența individuală a judecătorilor este garantată de independența sistemului judiciar în ansamblul său. În acest sens, independența judecătorilor este un aspect fundamental al statului de drept. Judecătorii trebuie să beneficieze de libertate neîngrădită de a soluționa în mod imparțial cauzele, în conformitate cu legea și cu propria apreciere a faptelor. Judecătorii trebuie să aibă puteri suficiente și să fie în măsură să le exercite pentru a-și îndeplini sarcinile lor și pentru a menține autoritatea lor și prestigiul instanței. Toate persoanele care au legătură cu un caz, inclusiv organismele publice sau reprezentanții lor, trebuie să se supună autorității judecătorului.

Independența externă a judecătorilor nu este o prerogativă sau un privilegiu acordat în interesul personal al judecătorilor, ci în interesul statului de drept și al persoanelor care solicită și așteaptă o justiție imparțială. Independența judecătorilor trebuie să fie considerată ca o garanție a libertății, a respectării drepturilor omului și a aplicării imparțiale a legii. Imparțialitatea și independența judecătorilor sunt esențiale

pentru a garanta egalitatea părților în fața instanțelor. Sub rezerva respectării independenței lor, judecătorii și sistemul judiciar trebuie să mențină relații de muncă constructive atât cu instituțiile și autoritățile publice implicate în gestionarea și administrarea instanțelor, cât și cu profesioniștii ale căror atribuții sunt legate de activitatea judecătorilor, pentru a permite o justiție efectivă și eficientă. Trebuie luate toate măsurile necesare pentru a respecta, proteja și promova independența și imparțialitatea judecătorilor. Legea trebuie să prevadă sancțiuni împotriva persoanelor care încearcă să influențeze judecătorii într-un mod nepotrivit.

Principiul independenței justiției presupune independența fiecărui judecător în parte în exercitarea funcțiilor judiciare. Judecătorii trebuie să ia decizii în mod independent și imparțial și să poată acționa fără nici un fel de restricții, influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare.

Având în vedere că imparțialitatea și independența judecătorilor sunt asigurate nu numai prin eliminarea intervențiilor directe pe parcursul soluționării unei cauze, ci și prin garantarea independenței sistemului judiciar în ansamblul său, condiție necesară asigurării dreptului la un proces echitabil, în acest scop trebuie eliminată orice intervenție inadecvată a celorlalte puteri în activitatea de judecată (mai mult, puterile executive și legislative au sarcina de a nu adopta măsuri susceptibile de a pune în pericol independența judecătorilor).

Așa cum se reține în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, deși limitele criticii admisibile sunt mai mari în cazul funcționarilor publici sau al politicienilor, se face distincție între situația acestora din urmă și cea a magistraților, atât din punct de vedere al posibilităților reduse ale judecătorilor de a reacționa, ca urmare a obligațiilor de discreție și reținere impuse de propriile reguli de conduită, cât și din perspectiva rolului special al puterii judiciare în societate și necesității protejării magistraților de atacuri denigratoare, de natură a aduce atingere încrederii cetățenilor în justiție (hotărârile în cauzele *Prager și Oberschlick* contra Austriei, din 26 aprilie 1995, *De Haes și Gijssels* contra Belgiei din 24 februarie 1997).

Actul concret de înfăptuire a justiției nu poate constitui un subiect de dezbatere publică, motivat de faptul că este atributul exclusiv al judecătorului și procurorului.

Justiția, în statul de drept, este socotită o putere pe lângă celelalte puteri ale statului (art. 21 și art. 124 din Constituția României). Pentru aceasta este necesar să existe anumite garanții față de celelalte puteri ale statului pentru a se evita politicizarea și pentru a crea independența și imparțialitatea magistratului.

Art.1 pct. (4) din Constituția României consacră expres principiul separației puterilor legislativă, executivă și judecătorească.

În considerarea acestui principiu reprezentanților celorlalte puteri, respectiv legislativă și executivă, nu le este permisă exprimarea unor opinii cu privire la calitatea actului de justiție și a celor care-l înfăptuiesc.

Potrivit aceluiași principiu al separației puterilor în stat, un reprezentant al uneia din celelalte două puteri, nu are dreptul să extrapoleze nemulțumirile referitoare la instrumentarea unei anumite cauze, asupra întregului sistem judiciar.

În măsura în care se procedează astfel, persoana care face astfel de afirmații aduce inevitabil, atingere principiului constituțional al separației puterilor în stat, cu consecința afectării prestigiului justiției și implicit a independenței și reputației magistraților.

Raporturile dintre legislativ, executiv și puterea judecătorească sunt condiționate de respectarea principiului independenței magistraților și supunerii lor numai legii.

Tocmai din această perspectivă și a rolului de garant al independenței justiției, conferit de lege Consiliului Superior al Magistraturii, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, trebuie să apere judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența și imparțialitatea.

Astfel, potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, ceea ce este în deplină concordanță cu prevederile art. 8 și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră protecția reputației sau a

drepturilor altei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

În virtutea libertății de exprimare și a rolului care este atribuit presei într-o societate democratică, jurnaliștii au posibilitatea de a pune în discuția publicului aspecte care țin de buna funcționare a autorităților și, implicit, a puterii judecătorești.

Pe de altă parte, puterea pe care o deține presa, urmare a impactului major asupra publicului larg pe care îl au comentariile și aprecierile jurnaliștilor, nu trebuie să fie utilizată în scopul denigrării persoanelor vizate sau discreditării autorității reprezentate de acestea.

În acest sens, în mod constant Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că garanția libertății de exprimare oferită de Convenție este subordonată condiției ca cei în cauză să acționeze cu bună credință, în sensul de a furniza informații exacte și demne de credit cu respectarea deontologiei jurnalistice. (Radio France și alții contra Franței; Colombani și alții contra Franței; Bladet Tromsø și Stensaas contra Norvegiei, Stângu și Scutelnicu contra României).

În același sens, art. 21 din Rezoluția nr. 1003 (1993) a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei privind etica jurnalistică stipulează că ziaristica nu trebuie să denatureze informația adevărată, imparțială și opiniile oneste, nici să le exploateze în scopuri proprii, în încercarea de a crea sau modela opinia publică, deoarece legitimitatea sa se bazează pe respectul efectiv al dreptului fundamental al cetățenilor la informație. În acest sens, legitimitatea ziaristicii investigative depinde de corectitudinea opiniilor exprimate și este incompatibilă cu campaniile ziaristice organizate pornind de la poziții prestabilite.

Dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție, nu poate fi exercitat cu încălcarea principiilor independenței magistraților și supunerii lor numai legii, principii consfințite de art. 124 al. 3 și art. 132 al. 1 din legea fundamentală a statului.

Afirmațiile din intervenția telefonică a domnului Traian Băsescu în cadrul emisiunii „Ultima oră” din data de 6 decembrie 2016, difuzată de postul de televiziune România TV, în sensul că „Parchetul general prin procurorul general Nițu și sluga de

procuror Săuțman, o ticăloasă această Săuțman care făcea numai jocuri politice alături de procuroarea Roșu Instituțiile de forță ale statului și mă refer la procurori, sunt vândute intereselor străine după comportament. procurorii noștri spun „să trăiți, am înțeles, nu avem voie să ne atingem de ei”.... avem oameni din sistemul de forță al României care sunt vânduți..... Sunt vânduți altor interese decât cele ale României procurorii noștri primesc o decorație la o ambasadă, se înclină cu respect pentru decorații și arestează partea română..... Bugetari importanți.... se duc la ambasade să își ia decorațiile și limbile. Pentru că ei nu se ating nici de nemți, nici de americani, nici de britanici, nici de francezi. Arestează tot ce pot în România”, preluate parțial în cadrul emisiunii „Știrilor B1TV” din data de 7 decembrie 2016, în articolul publicat la aceeași dată pe pagina de web www.lujur.ro, pe pagina de www.nasul.tv și în cotidianul *Evenimentul zilei*, acreditează ideea că Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, instituțiile judiciare ale statului român și oameni cu funcții importante în cadrul sistemului judiciar nu își desfășoară activitatea în mod independent, în conformitate cu dispozițiile constituționale și legale, precum și cu documentele internaționale care reglementează independența magistraților, ei sunt animați de interese străine, fiind coordonați de forțe din afara țării, protejând interesele altor state în schimbul unor decorații și aprecieri din partea acestora.

Domnul Traian Băsescu nu aduce nicio probă în sensul afirmațiilor făcute și, prin urmare, nu se poate reține faptul că primirea unor decorații de către oameni care se află în fruntea sistemului judiciar român din partea altor state sau instituirea unor măsuri asigurătorii pe bunurile fiicei sale ar constitui dovezi temeinice în sensul că instituțiile judiciare române și, în special procurorii, nu ar acționa în mod independent, în conformitate normele legale în vigoare.

Față de considerentele expuse, Plenul apreciază că afirmațiile din intervenția telefonică a domnului Traian Băsescu în cadrul emisiunii „Ultima oră” din data de 6 decembrie 2016, difuzată de postul de televiziune România TV, afirmațiile făcute de o persoană bine informată și conștientă de consecințele acestora, respectiv de un fost președinte al României, preluate apoi și de mass-media în maniera expusă, reprezintă o deformare a realităților de fapt, de natură să inducă ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar în ansamblu său.

Pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere poate fi afectată atât de afirmații de genul celor analizate, dar mai ales de modul de redare, interpretare și comentare în mass-media a acestora, în maniera la care s-a făcut referire anterior, ce pun la îndoială integritatea morală, independența, imparțialitatea, prestigiul judecătorilor și procurorilor, precum și credibilitatea justiției, ca sistem, fiind de natură să influențeze, în mod negativ, opinia publică cu privire la integritatea magistraților în cauză și să-i discrediteze, afectându-le astfel reputația profesională.

Dat fiind faptul că afirmațiile formulate în condițiile menționate sunt de natură să producă un impact negativ asupra credibilității sistemului judiciar, cu consecința afectării independenței și integrității magistraților, Plenul consideră că se impune apărarea independenței justiției și emiterea unui comunicat de presă în acest sens de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Totodată, față de dispozițiile art. 3 din Protocolul privind colaborarea dintre Consiliul Superior al Magistraturii și Consiliul Național al Audiovizualului, încheiat la 17 noiembrie 2011, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază necesară sesizarea Consiliului Național al Audiovizualului.

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) cu referire la art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, față de disp. art. 3 din Protocolul privind colaborarea dintre Consiliul Superior al Magistraturii și Consiliul Național al Audiovizualului, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Afirmațiile din intervenția telefonică a domnului Traian Băsescu în cadrul emisiunii "Ultima oră" din data de 6 decembrie 2016, difuzată de postul de televiziune România TV, preluată parțial în cadrul "Știrilor BTV" din data de 7 decembrie 2016 și

in articolul publicat la aceeași data pe pagina de web www.luju.ro, sunt de natură să producă un impact negativ asupra credibilității sistemului judiciar, cu consecința afectării independenței și integrității magistraților.

Art.2 - Sesizarea Consiliului Național al Audiovizualului.

Art.3 - Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.4 - Prezenta hotărâre se comunică Biroului de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, Inspecției judiciare și Consiliului Național al Audiovizualului.

Data în București, la data de 15 decembrie 2016

Președinte,

Judecător Mircea Aron

