

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1581

din 15 decembrie 2016

Prin nota nr. 21352/DRUO/26355/ST/2016 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul **DINU IONEL TIBERIU**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila, împotriva Hotărârii nr. 684/25.10.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 5/21352/DRUO/25.11.2016 domnul Dinu Ionel Tiberiu, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila, a solicitat revocarea Hotărârii nr. 684/25.10.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău.

Analizând o chestiune prealabilă, referitoare la calificarea ca plângere prealabilă a cererii formulate de domnul procuror Dinu Ionel Tiberiu, în temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că aceasta se subsumează art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004

privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, care stipulează că împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile din cadrul Consiliului, cu excepția celor date în materie disciplinară, se poate formula contestație, care se soluționează de către Plenul Consiliului.

În susținerea contestației, domnul procuror Dinu Ionel Tiberiu a invocat faptul că soluția adoptată față de cererea sa este netemeinică și nelegală, având în vedere modalitatea în care s-a făcut analiza comparativă a cererii sale de transfer și cea a domnului procuror Baraș Iulian Adrian, căruia i-a fost admis transferul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bolintin Vale, în aceeași ședință din 25 octombrie 2016, prin Hotărâri nr. 611/25.10.2016 a Secției pentru procurori.

În motivarea contestației formulate, domnul procuror a invocat faptul că numărul de dosare de soluționat și încărcătura pe procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău, unitatea de parchet la care a solicitat transferul, sunt asemănătoare cu cele de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila, unitatea de parchet la care funcționează în prezent..

De asemenea, contestatorul a arătat că la momentul analizării cererii, avea o vechime de 3 ani și 10 luni, mai mare decât a domnului procuror Baraș Iulian Adrian, al cărui transfer a fost admis, iar motivarea invocată în hotărârea de respingere a cererii sale de transfer, privitoare la faptul că admiterea în acest moment a transferului magistratului în cauză ar afecta activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila, este valabilă doar pentru soluționarea cererii sale nu și pentru cea a domnului procuror Baraș Iulian Adrian.

Totodată, în susținerea contestației formulate, domnul procuror Dinu Ionel Tiberiu a invocat și motive de natură personală, arătând că

_____, comparativ cu domnul procuror Baraș Iulian Adrian, al cărui transfer a fost admis, care are _____

Domnul procuror Dinu Ionel Tiberiu a mai invocat faptul că în prezent face naveta zilnică între Buzău și Brăila, iar cheltuielile legate de transport, precum și celelalte

procuror Baraș Iulian Adrian, al cărui transfer a fost admis.

Analizând contestația formulată de domnul procuror Dinu Ionel Tiberiu împotriva Hotărârii nr. 684/25.10.2016 a Secției pentru procurori, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că aceasta nu este întemeiată.

Astfel, potrivit listei posturilor vacante la unitățile de parchet publicate pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 03 octombrie 2016, reiese că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila, unitatea de parchet de la care s-a solicitat transferul, la data analizării cererii, din cele 13 posturi de procuror prevăzute în schemă (2 posturi de conducere și 11 posturi de execuție), erau ocupate 8 posturi (1 post de conducere și 7 posturi de execuție), fiind vacante 1 post de conducere și 4 posturi de execuție, care sunt indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură, organizat în perioada 05 iulie 2016 – 13 octombrie 2016.

La această unitate de parchet, în semestrul I al anului 2016, încărcătura dosarelor pe procuror a fost de 1325 dosare, comparativ cu media națională de 1234 dosare, în timp ce încărcătura dosarelor pe schemă a fost de 815 dosare, comparativ cu media națională de 999 dosare.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, din cele 15 posturi de procuror prevăzute în schemă (2 posturi de conducere și 13 posturi de execuție), erau ocupate 14 posturi (2 posturi de conducere și 12 posturi de execuție), fiind vacant 1 post de execuție.

La această unitate de parchet, în semestrul I al anului 2016, încărcătura dosarelor pe procuror a fost de 893 dosare, comparativ cu media națională de 1234 dosare, în timp ce încărcătura dosarelor pe schemă a fost de 834 dosare, comparativ cu media națională de 999 dosare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că în ceea ce privește cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău formulată de domnul procuror Dinu Ionel Tiberiu, au fost avute în vedere criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor,

numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, luându-se în considerare faptul că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila, unitatea de parchet de la care s-a solicitat transferul, din cele 11 posturi de procuror-funcție de execuție funcționau la momentul analizării cererii doar 7 procurori, în condițiile în care încărcătura dosarelor pe procuror în semestrul I al anului 2016 s-a situat peste nivelul mediei naționale.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererii de transfer s-a făcut prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale solicitării, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței și interesul legitim privat.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că, astfel cum rezultă din hotărârea atacată, Secția pentru procurori a analizat situația concretă luând în considerare motivele invocate de domnul procuror Dinu Ionel Tiberiu, vechimea la parchetul de unde s-a solicitat transferul, volumul de activitate la parchetele implicate în procedura de transfer, punctele de vedere nefavorabile transferului domnului procuror transmise de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila și Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila, precum și existența unui post vacant de procuror șef secție la unitatea de parchet unde s-a solicitat transferul.

Având în vedere situația expusă, Secția pentru procurori a considerat, întemeiat și motivat, că transferul domnului procuror Dinu Ionel Tiberiu nu era oportun în acel moment, astfel că a dispus respingerea cererii.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la faptul că în aceeași ședință a Secției pentru procurori din 25 octombrie 2016 a fost admisă cererea de transfer formulată de domnul procuror Baraș Iulian Adrian, în condițiile în care magistratul în cauză funcționează la aceeași unitate de parchet ca și contestatorul, respectiv la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că

respectiva hotărâre adoptată de Secția pentru procurori nu este în concurs cu cererea domnului procuror Dinu Ionel Tiberiu, astfel încât nu au fost analizate comparativ în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

De altfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept al solicitantului.

Din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor și procurorilor rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că Hotărârea nr. 684/25.10.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii este temeinică și legală, astfel încât va respinge contestația formulată de domnul Dinu Ionel Tiberiu, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila.

În temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul **DINU IONEL TIBERIU**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila, împotriva Hotărârii nr. 684/25.10.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost respinsă cererea de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1581 din 15 decembrie 2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 15 decembrie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

