

ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

#### HOTĂRÂREA nr. 1580

din 15 decembrie 2016

Prin nota nr. 24215/DRUO/26355/ST/2016 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna VIERU OANA – MIHAELA, judecător la Tribunalul Vaslui împotriva Hotărârii nr. 1223/25.10.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Tribunalul Iași.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 24215/2016, doamna VIERU OANA – MIHAELA, judecător la Tribunalul Vaslui, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 1223/25.10.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Tribunalul Iași.

În motivarea contestației doamna judecător VIERU OANA – MIHAELA a invocat următoarele:

- la data de 14.10.2016, în termen legal, a formulat cerere prin care a solicitat transferul de la Tribunalul Vaslui la Tribunalul Iași, invocând drept motive pentru această cerere situația familială și distanța față de domiciliu, 2 ore;

- hotărârea contestată încalcă prevederile art. 2 alin.(6) și art. 3 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu a fost analizată cererea domniei sale de transfer în raport de cererile de transfer formulate pentru Tribunalul Iași, ci în raport cu celelalte cereri de transfer de la Tribunalul Vaslui;
- hotărârea contestată nu indică în mod clar și previzibil criteriile în concret care au condus la admiterea cererilor de transfer pentru cei trei judecători cărora li s-au admis cererile de transfer către alte instanțe decât cea pentru care a formulat cerere și nici de ce anume li s-a acordat prioritate în condițiile în care niciunul dintre ei nu efectuează naveta zilnic, iar doi dintre ei nici nu aveau domiciliul în localitatea în care au solicitat transferul;
- înțelege misiunea grea pe care o are Secția pentru judecători, însă, cu toate acestea, luarea unei hotărâri trebuie în mod concret motivată cu indicarea clară a motivelor pentru care unele cereri de transfer au prioritate față de altele, ceea ce hotărârii contestate îi lipsește cu desăvârșire;
- este de neînțeles cum judecătorilor cu o vechime mai mică în funcția de judecător și la instanță li se acordă prioritate față de cei cu vechime mai mare în grad și în funcția de judecător și obligați să facă naveta zilnic;
- este inacceptabil să se invoce dificultățile de ocupare a posturilor la Tribunalul Vaslui, având în vedere respingerea cererilor de valorificare formulate pentru această instanță, precum și admiterea a trei cereri de transfer în aceeași sesiune, această afirmație fiind în contradicție cu cele două aspecte.

Doamna judecător apreciază că hotărârea contestată este nemotivată, în condițiile în care Secția pentru judecători a indicat la modul general criteriile de departajare, fără a indica în mod concret criteriile avute în vedere pentru ceilalți trei judecători cărora li s-a admis transferul, și solicită admiterea contestației, cu consecința anulării Hotărârii nr. 1223/25.10.2016 și admiterea cererii de transfer.

Plenul reține că prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1223/25.10.2016

s-a respins cererea de transfer de la Tribunalul Vaslui la Tribunalul Iași formulată de doamna judecător VIERU OANA - MIHAELA.

Secția a reținut că de la Tribunalul Vaslui au formulat cereri de transfer 8 judecători, respectiv: doamna BĂLAN LAURA MONICA, domnul COJAN ONUȚ, doamna VIERU OANA MIHAELA, doamna CIOARĂ MĂDĂLINA, domnul BABII VASILE, doamna CODINĂ OANA, domnul VACARIU BOGDAN CONSTANTIN și domnul MĂSTACAN ERICH EMILIAN.

Secția pentru judecători a avut în vedere, la soluționarea cererilor de transfer, în ansamblu, vechimea în funcție și la instanță a titularilor celor 8 cereri, avizele comunicate de către instanțe, dar și motivele de ordin profesional și personal, urmărindu-se acordarea priorității judecătorilor a căror situație se impune comparativ cu a celorlalți.

Desigur că, neexistând o ordine prioritară a criteriilor regulamentare, Secția pentru judecători a avut în vedere asigurarea unui echilibru just între necesitățile impuse de politica de resurse umane și interesele individuale ale magistraților.

Secția pentru judecători a apreciat că în raport cu cererile de transfer formulate de judecătorii din cadrul Tribunalului Vaslui, încărcătura atât pe judecător, cât și pe schemă, în perioada de referință analizată, situată sub media națională, dificultățile de ocupare a posturilor, s-au putut admite 3 cereri de transfer de la Tribunalul Vaslui.

Din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor și procurorilor rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

Secția, în mod corect, a reținut că Tribunalul Vaslui s-a confruntat în mod constant cu dificultăți de ocupare a posturilor de judecător și nu pot fi admise decât 3 cereri de transfer de la această instanță.

Referitor la susținerile contestatoarei privind faptul că nu s-a ținut seama de faptul că hotărârea nu indică în mod clar și previzibil criteriile în concret care au dus la admiterea cererilor de transfer, acestea sunt neavenite, întrucât, au fost analizate comparativ, pentru cele 8 cereri de transfer de la Tribunalul Vaslui, atât vechimea în funcția de judecător, cât și criteriile de ordin personal ale fiecăruia dintre solicitanți și anume cele privind domiciliul solicitantului, locul de muncă al soțului sau soției, distanța dintre domiciliul și sediul instanței la care funcționează judecătorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, la care se adaugă starea de sănătate și situația familială, aceste date reieșind din actele întocmite de direcția de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii care stau la baza hotărârii contestate.

Plenul reține că pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament.

Secția a avut în vedere situația Tribunalului Vaslui, dar și motivele personale deosebite invocate de domnul judecător VACARIU BOGDAN CONSTANTIN și de domnul judecător MĂSTACAN ERICH - EMILIAN.

Plenul apreciază că pot apărea situații excepționale în care motivele personale ale unui magistrat să conducă la admiterea unei cereri de transfer, acordându-se o importanță deosebită acestui criteriu legal.

Secția a avut în vedere și faptul că doamna judecător BALAN LAURA MONICA are cea mai mare vechime în funcția de judecător (16 ani) și la instanță (7 ani și 11) dintre toți judecătorii care au formulat cereri de transfer de la Tribunalul Vaslui.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind temeinică și legală Hotărârea nr. 1223/25.10.2016 a Secției pentru judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația formulată de VIERU OANA – MIHAELA, judecător la Tribunalul Vaslui.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL**  
**CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

**HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** - Respingerea contestației formulate de doamna VIERU OANA - MIHAELA, judecător la Tribunalul Vaslui, împotriva Hotărârii nr. 1223/25.10.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 15 decembrie 2016

**Președinte,**

**Judecător Mircea ARON**

