

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1579

din 15 decembrie 2016

Prin nota nr. 22350/DRUO/26355/ST/2016 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna **BUNĂIAȘU MIHAELA**, judecător la Judecătoria Slatina, împotriva Hotărârii nr. 1197/25.10.2016 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 4/22350/DRUO/05.12.2016 doamna Bunăiașu Mihaela, judecător la Judecătoria Slatina, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 1197/25.10.2016 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Judecătoria Craiova.

În susținerea contestației, doamna judecător Bunăiașu Mihaela a invocat faptul că solicitările de transfer au fost tratate în mod discreționar, discriminatoriu, iar Secția pentru judecatori nu a analizat cumulativ, în aceeași pondere, criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament, pronunțând soluții diferite, raportat la situații de fapt similare, încălcând principiul egalității de tratament.

Pentru argumentarea acestui punct de vedere, doamna judecător Bunăiașu Mihaela a invocat faptul că nu i s-a acordat egalitate de tratament față de cererile doamnelor judecător Puchiu Simona Elena, Badea Dana Andreea, Mitroi Reli Roxana, Bîscă Camelia Alina și Ciobanu Melania Elena (primii 3 judecători având o vechime de doar 8 luni la instanță, în timp ce doamna Bîscă Camelia Alina are o vechime de doar 3 ani și 10 luni, în timp ce doamna judecător Ciobanu Melania Elena are aceeași vechime în funcție ca și contestatoarea), cărora li s-au admis cererile de transfer la Judecătoria Craiova, respectiv față de cererea doamnei judecător Popa Cristiana Mirela (care are o vechime mai mică în funcția de judecător, respectiv 5 ani), neținându-se cont de unul dintre criteriile prevăzute de art. 3 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006 care are în vedere vechimea ca judecător și respectiv vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul.

În același sens, în motivarea contestației formulate se arată că în hotărârile Secției pentru judecători prin care au fost admise transferurile doamnelor judecător Puchiu Simona Elena, Badea Dana Andreea, Mitroi Reli Roxana, respectiv Popa Cristiana Mirela, criteriul prioritar avut în vedere de către CSM în analizarea acestor cereri l-a constituit „motive personale” care nu sunt indicate/detaliat sub nicio formă, acestea rămânând doar la stadiul de generalitate.

De asemenea, contestatoarea a arătat că pentru admiterea celor 5 transferuri la Judecătoria Craiova s-a reținut că doamna judecător Bîscă Camelia Alina face naveta zilnic Craiova-Petroșani (aprox. 165 km pe sens), iar doamna judecător Popa Cristiana Mirela face naveta zilnică Râmnicu Vâlcea – Slatina (aprox. 90 km pe sens), în situația în care pare greu de acceptat că cineva poate parcurge zilnic mai mult de 330 km, respectiv 180 km pe zi, ținând cont de activitatea intensă la instanțele unde își desfășoară activitatea. Față de aceste aspecte, doamna judecător Bunăiașu Mihaela învederează că și dumneaei face naveta zilnic Craiova- Slatina (50 km pe sens), naveta care este foarte grea având în vedere aglomerația permanentă de mașini.

Totodată, doamna judecător Bunăiașu Mihaela a reiterat motivele de natură personală invocate și în cererea de transfer, apreciind că transferul său la Judecătoria

Craiova nu ar afecta negativ situația Judecătoriei Slatina, la care funcționează în prezent, întrucât în sesiunea din noiembrie 2016 au fost aprobate două cereri de transfer la Judecătoria Slatina.

Contestatoarea apreciază că soluționarea unei cereri de transfer doar prin prisma unor criterii referitoare la volumul de activitate al instanțelor implicate în procedurile de transfer analizate, la numărul posturilor vacante la respectivele instanțe, precum și la vechimea efectivă în funcția de judecător/vechimea la instanța de la care se solicită transferul, fără a se ține cont de faptul că, în raport de dispozițiile art. 3 din Regulament, respectivele criterii nu au un caracter absolut și nu justifică excluderea *de plano* a criteriilor de ordin personal, care de altfel, particularizează fiecare cerere de transfer în parte, echivalează cu o motivare deficitară și neconvingătoare a hotărârii de respingere a cererii de transfer, cu consecința generării excesului de putere din partea acestei autorități publice.

Doamna judecător consideră că nici raportat la cererile de transfer admise nu au fost avute în vedere, în aceeași pondere, criteriile legale, care au generat respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Slatina la Judecătoria Craiova.

Analizând contestația formulată de doamna judecător Bunăiașu Mihaela împotriva Hotărârii nr. 1197/25.10.2016 a Secției pentru judecatori, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că aceasta nu este întemeiată.

Astfel, potrivit listei posturilor vacante la instanțele judecătorești publicate pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 12 octombrie 2016, publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la aceeași dată, la Judecătoria Slatina, instanța de la care se solicită transferul, erau ocupate toate cele 22 posturi de judecător prevăzute în schemă, neexistând posturi vacante.

La această instanță, în semestrul I al anului 2016, încărcătura pe judecător a fost de 527 dosare, față de media națională de 643 dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 527 dosare spre deosebire de media națională de 572 dosare.

La Judecătoria Craiova, instanța la care se solicită transferul, din cele 62 posturi de judecător prevăzute în schemă, din care 4 posturi sub rezerva emiterii ordinului

ministrului justiției, sunt ocupate 57 posturi, fiind vacante 5 posturi, din care 4 posturi sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției. Totodată, este vacantă funcția de președinte al secției penale.

În consecință, la Judecătoria Craiova existau 5 posturi de judecători care erau efectiv vacante și disponibile pentru transfer.

La această instanță, în semestrul I al anului 2016, încărcătura pe judecător a fost de 655 dosare, față de media națională de 643 dosare, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 610 dosare spre deosebire de media națională de 572 dosare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că în ceea ce privește cererea de transfer la Judecătoria Craiova formulată de doamna judecător Bunăiașu Mihaela, au fost avute în vedere toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, în special situația instanței de la care se solicită transferul.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererii de transfer s-a făcut prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale solicitării, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței și interesul legitim privat.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că, astfel cum rezultă din hotărârea atacată, Secția pentru judecători a reținut că pentru transferul de la Judecătoria Slatina la Judecătoria Craiova au fost formulate 2 cereri de transfer, de către doamnele judecător Bunăiașu Mihaela și Ciobanu Melania Elena, iar din analiza comparativă a respectivelor solicitări prin prisma criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, având în vedere motivele invocate de solicitante, s-a apreciat că este prioritar transferul doamnei Ciobanu Melania Elena luând în considerare vechimea de 2 ani și 3 luni la instanța de la

care solicită transferul spre deosebire de vechimea de 1 an și 2 luni la instanța de la care solicită transferul a doamnei judecător Bunăiașu Mihaela.

De asemenea, Secția pentru judecători a avut în vedere și faptul că de la Judecătoria Slatina s-au formulat 5 cereri de transfer la alte instanțe (un judecător renunțând ulterior la cererea formulată), astfel încât, pentru a nu perturba activitatea acestei instanțe, s-a apreciat că nu este oportună încuviințarea a mai mult de 2 cereri de transfer, ținând cont de situația existentă la această judecătorie, unde încărcătura pe judecător și pe schemă se situează în apropierea mediei naționale în condițiile unei scheme complete. Astfel, pe lângă admiterea cererii de transfer la Judecătoria Craiova, formulată de doamna judecător Ciobanu Melania Elena, Secția pentru judecători a dispus și transferul doamnei judecător Popa Cristiana Mirela la Judecătoria Râmnicu Vâlcea, luând în considerare motivele personale invocate de magistratul în cauză, avizele favorabile comunicate, precum și distanța mare dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționează în prezent.

La soluționarea cererii de transfer la Judecătoria Craiova, formulată de doamna judecător Bunăiașu Mihaela de la Judecătoria Slatina, având în vedere motivele invocate de magistratul în cauză, Secția pentru judecători a reținut că, în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, faptul că doamna judecător are o vechime de 1 an și 2 luni la instanța de la care solicită transferul, precum și faptul că Tribunalul Olt și Curtea de Apel Craiova au transmis avize nefavorabile cu privire la solicitarea doamnei judecător, în timp ce Judecătoria Slatina și-a exprimat acordul pentru admiterea unei singure cereri de transfer de la această instanță în condițiile ocupării postului astfel vacant.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la faptul că în aceeași ședință a Secției pentru judecători din 25 octombrie 2016, au fost admise cererile de transfer formulate de alți 5 judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că respectivele hotărâri ale Secției pentru judecători au fost adoptate după evaluarea situației concrete a fiecărui solicitant și după analizarea comparativă a tuturor cererilor de transfer la Judecătoria Craiova în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament.

Astfel, din analiza comparativă a cererilor de transfer la Judecătoria Craiova, Secția pentru judecători a reținut că în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, au fost considerate ca prioritare cererile formulate de către doamnele judecător Ciobanu Melania Elena, Badea Dana Andreea, Mitroi Reli Roxana, Puchiu Simona Elena și Bîscă Camelia Alina, având în vedere motivele personale invocate, precum și faptul că magistrații în cauză domiciliază în municipiul Craiova, localitatea unde funcționează instanța la care au solicitat transferul, iar distanța dintre localitatea de domiciliul și sediile instanțelor la care funcționează în prezent, este parcursă prin naveta zilnică. Pentru admiterea cererilor de transfer la Judecătoria Craiova formulate de doamna judecător Badea Dana Andreea de la Judecătoria Vânu Mare, de doamna judecător Mitroi Reli Roxana de la Judecătoria Sectorului 2 București și de doamna judecător Puchiu Simona Elena de la Judecătoria Segarcea au mai fost avute în vedere și avizele favorabile comunicate de toate instanțele implicate, pentru fiecare dintre magistrații menționați, în timp ce pentru admiterea transferului doamnei judecător Ciobanu Melania Elena de la Judecătoria Slatina a mai fost luată în considerare și vechimea de 2 ani și 3 luni la instanța de la care solicită transferul, iar în cazul solicitării formulate de doamna judecător Bîscă Camelia Alina de la Judecătoria Petroșani au mai fost avute în vedere vechimea de 3 ani și 10 luni la instanța de la care solicită transferul, precum și avizele favorabile comunicate de Curtea de Apel Craiova, Tribunalul Dolj și Judecătoria Craiova.

Având în vedere situația expusă, Secția pentru judecători a considerat, întemeiat și motivat, că transferul doamnei judecător Bunăiașu Mihaela nu era oportun în acel moment, astfel că a dispus respingerea cererii.

De altfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept al solicitantului.

Din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor și procurorilor rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât

ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că Hotărârea nr. 1197/25.10.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii este temeinică și legală, astfel încât va respinge contestația formulată de doamna Bunăiașu Mihaela, judecător la Judecătoria Slatina.

În temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna **BUNĂIAȘU MIHAELA**, judecător la Judecătoria Slatina, împotriva Hotărârii nr. 1197/25.10.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea de transfer de la Judecătoria Slatina la Judecătoria Craiova.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1579 din 15 decembrie 2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 15 decembrie 2016

**Președinte,
Judecător Mircea ARON**

