

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1578

din 15 decembrie 2016

Prin nota nr. 22121/DRUO/26355/SI/2016, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Cadea Carmen Oana, judecător la Tribunalul Brașov, împotriva Hotărârii nr. 1049/25.10.2016 a Secției pentru judecători.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, doamna Cadea Carmen Oana, judecător la Tribunalul Brașov, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1049 din 25.10.2016, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Curtea de Apel Brașov.

În motivarea contestației, doamna judecător Cadea Carmen Oana a arătat că prin Hotărârea nr. 1050/25.10.2016 a fost dispus transferul doamnei judecător Nistor Cătălina de la Judecătoria Brașov la Curtea de Apel Brașov, iar motivele invocate sunt raportate și la situația acesteia pentru evidența caracterului nelegal al propriei hotărâri, dar și că în aceeași sesiune a fost admis transferul domnului judecător Cadea Marius Robert, soțul său, de la Tribunalul Brașov la Curtea de Apel Brașov.

Doamna judecător a menționat că deține gradul profesional de curte de apel din anul 2015 și are o vechime în funcție de 12 ani, din care 3 ani și 3 luni la Tribunalul Brașov, specializarea contencios administrativ și fiscal.

Aceasta apreciază că hotărârea contestată a fost emisă nelegal și cu exces de putere fără aplicarea criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament. Astfel, la momentul formulării cererii la Curtea de Apel Brașov erau vacante 4 posturi de judecător, 2 fiind alocate Secției de contencios administrativ și fiscal. Pentru cele 4 posturi au fost formulate 6 cereri de transfer, ceea ce impune analizarea concomitentă și comparativă a solicitărilor, cu respectarea criteriilor enumerate de art. 3 din Regulament.

Secția pentru judecători a Consiliului a dispus admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Nistor Cătălina deși aceasta avea o vechime de 11 ani, vechime mai mică decât cea a contestatoarei, iar în acest context există o motivare deficitară și neconvingătoare a hotărârii atacate, cu consecința generării excesului de putere din partea Secției pentru judecători, în sensul art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004.

Contestatară apreciază, de asemenea, că Secția nu a examinat în mod efectiv și concret toate criteriile invocate în motivarea cererilor de transfer formulate, ci s-a rezumat la expunerea detaliată a dispozițiilor legale incidente, precum și la redarea unor date statistice referitoare la instanțele implicate, fără a explica de ce criteriile prevăzute în art. 3 din Regulament prevalează în cazul doamnei judecător Nistor Cătălina.

Astfel, doamna judecător concluzionează că a fost pusă în situația dificilă de a nu cunoaște motivele pentru care solicitarea sa a fost înlăturată.

Plenul constată că prin cererea înregistrată sub nr. 22121/14.10.2016 doamna judecător Cadea Carmen Oana, judecător la Tribunalul Brașov, a solicitat transferul de la această instanță la Curtea de Apel Brașov.

În susținerea cererii a fost invocat faptul că are experiența profesională parcurgerii unei noi etape în carieră, este mama unei fetițe de 1 an și dorește să petreacă mai mult timp cu copilul, fără a aloca ore după programul normal de lucru de 8 ore pentru studiul dosarelor sau redactarea hotărârilor, dorește să activeze în cadrul curții de apel și prin raportare la volumul de lucru, semnificativ mai redus în comparație cu

tribunalul, astfel cum s-a observat din statistici, este în concediu de creștere a copilului și va întrerupe acest concediu începând cu data transferului, dacă cererea sa va fi aprobată.

Cererea de transfer formulată de doamna judecător Cadea Carmen Oana a fost respinsă prin Hotărârea nr. 1049 în ședința Secției pentru judecători din data de 25.10.2016.

În soluționarea cererii de transfer formulată de doamna judecător, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele:

Pentru Curtea de Apel Brașov au fost formulate 6 cereri de transfer iar la această instanță existau 4 posturi de judecător vacante, sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției.

La soluționarea cererilor de transfer, Secția pentru judecători a avut în vedere prevederile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/9.03.2006, cu modificările ulterioare.

Astfel, în ceea ce privește vechimea în funcție și la instanța de la care se solicită transferul Secția a reținut că, doamna judecător Romila Elena avea o vechime de 23 de ani și 5 luni în funcție și de 12 ani și 1 lună la instanță, doamna judecător Ciobanu Elena Iulia avea o vechime de 18 ani și 8 luni în funcție și de 12 ani și 5 luni la instanță, doamna judecător Degan Pop Carmen avea o vechime de 14 ani și 5 luni în funcție și de 1 lună și 24 de zile la instanță, domnul judecător Cadea Marius Robert avea o vechime de 12 ani în funcție și de 3 ani și 3 luni la instanță, doamna judecător Cadea Carmen Oana avea o vechime de 12 ani în funcție și de 3 ani și 3 luni la instanță iar doamna judecător Nistor Cătălina avea o vechime de 11 ani în funcție și 10 ani și 11 luni la instanță.

Din analiza comparativă a tuturor cererilor de transfer formulate pentru Curtea de Apel Brașov, prin prisma criteriilor cumulativ prevăzute de Regulament, Secția pentru judecători a admis cererile de transfer formulate de doamna judecător Romila Elena, doamna judecător Degan Pop Carmen, domnul judecător Cadea Marius Robert și doamna judecător Nistor Cătălina.

În admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Romila Elena Secția a avut în vedere, în principal, faptul că aceasta avea cea mai mare vechime în funcția de judecător și la instanță dintre toți magistrați ce au formulat cerere de transfer pentru Curtea de Apel Brașov, motivele personale invocate și situația Curții de Apel Galați, instanță de la care s-a solicitat transferul.

În ceea ce privește admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Degan Pop Carmen, Secția pentru judecători, în considerarea motivelor personale deosebite invocate, a distanței dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționa, de 107 kilometri și a avizului favorabil comunicat de Curtea de Apel Brașov, a admis transferul doamnei judecător, de la Curtea de Apel Ploiești la Curtea de Apel Brașov.

Totodată, în admiterea cererii de transfer formulate de domnul judecător Cadea Marius Robert, Secția a avut în vedere vechimea în funcția de judecător de 12 ani, avizului favorabil comunicat de Curtea de Apel Brașov dar și probabilitatea ridicată de ocupare în scurt timp a postului astfel vacantat, având în vedere că în aceeași sesiune de transfer au fost înregistrate 3 cereri pentru Tribunalul Brașov, instanță de la care s-a solicitat transferul și la care nu existau posturi vacante disponibile.

Nu în ultimul rând, Secția pentru judecători, a reținut avizele favorabile comunicate de instanțele implicate și faptul că în aceeași sesiune s-au admis 4 cereri de transfer pentru Judecătoria Brașov, instanță de la care s-a solicitat transferul, în admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Nistor Cătălina.

La soluționarea cererii formulate de doamna judecător Cadea Carmen Oana, Secția a avut în vedere și motivele invocate de doamna judecător, dar și avizele nefavorabile comunicate de ambele instanțe implicate, motive pentru care a respins cererea de transfer formulată de doamna judecător cu grad profesional de curte de apel Cadea Carmen Oana

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin

Hotărârea nr. 326/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele criterii ce trebuie avute în vedere la analizarea cererilor de transfer formulate de judecători și procurori, fără a se stabili o ordine prioritară a acestora:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;

- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;

- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;

- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;

- domiciliul solicitantului;

- locul de muncă al soțului sau soției;

- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

- starea de sănătate și situația familială.

Astfel, după cum rezultă din considerentele reținute cu ocazia soluționării cererii de transfer, Secția pentru judecători a analizat solicitarea prin prisma criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și, în egală măsură, a avut în vedere necesitatea asigurării unei bune gestionări a resurselor umane la nivelul instanțelor, întrucât trebuie asigurat un echilibru între dreptul de transfer al magistratului și imperativul asigurării funcționării instanțelor în bune condiții.

Plenul remarcă faptul că, în respingerea cererii formulate de doamna judecător elementul principal a fost reprezentat de avizele nefavorabile comunicate de ambele instanțe implicate, respectiv Tribunalul Brașov și Curtea de Apel Brașov.

Obligatorietatea solicitării punctului de vedere al curților de apel de la care, respectiv la care se solicită transferul este stabilită de alin. (3) al art. 2 din Regulament, consultarea instanțelor implicate în procedura transferului ajutând la formarea unei imagini cât mai clare în analizarea cererii de transfer.

În acest sens, se observă că în aceeași sesiune Secția a respins și cererea de transfer pentru Curtea de Apel Brașov formulată de doamna judecător Ciobanu Elena Iulia, având o vechime în funcția de judecător de 18 ani și 8 luni, și la instanță de 12 ani și 5 luni, considerabil mai mare decât vechimea doamnei judecător Cadea Carmen Oana, având în vedere, printre altele și avizul nefavorabil comunicat de Curtea de Apel Brașov.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Secția a admis cererile de transfer formulate de doamna judecător Romila Elena, având o vechime în funcție de 23 de ani și 5 luni și doamna judecător Degan Pop Carmen, având o vechime în funcție de 14 ani și 5 luni, în special în considerarea motivelor de ordin personal invocate.

Totodată, Plenul observă că Secția a admis transferul domnului judecător Cadea Marius Robert, de la Tribunalul Brașov, instanță de la care a solicitat transferul și doamna judecător, și care se confrunta cu o încărcătură pe judecător dar și schemă peste media națională, având în vedere, printre altele tocmai avizul favorabil comunicat de Curtea de Apel Brașov.

Nu în ultimul rând, Secția a admis transferul doamnei judecător Nistor Cătălina, de la Judecătoria Brașov la Curtea de Apel Brașov, în principal datorită avizelor favorabile comunicate de toate instanțele implicate.

Plenul remarcă că situația personală a tuturor judecătorilor ce au solicitat transferul la Curtea de Apel Brașov a fost analizată, inclusiv situația doamnei judecător Cadea Carmen Oana, 2 din cele 4 transferuri fiind admise, în parte, tocmai în considerarea motivelor personale invocate.

În vederea respectării dreptului la viață privată, datele personale, deși analizate nu au fost inserate în hotărârile de transfer, acestea fiind făcute publice pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

În practica sa, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că, Consiliul Superior al Magistraturii, ca de altfel și entitățile administrative în general, dispun de o marjă de

apreciere ,astfel că, în situația în care nu pot fi identificate motive de nelegalitate formală ori elemente din care să rezulte că emitentul actului administrativ, prin conduita lui, s-a îndepărtat de la scopul legii ori a încălcat principiul proporționalității între interesul public și cel privat, o evaluare a substanței măsurilor dispuse, făcută de instanța de contencios administrativ însăși, ar constitui o ingerință nepermisă în atribuțiile administrației publice.

Analiza cererilor de transfer trebuie raportată la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesului legitim privat.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind că avizele comunicate de instanțele implicate pot ajuta în mod real Secția în luarea deciziei celei mai potrivite în vederea atingerii echilibrului între interesul public și interesul privat, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Hotărârea nr. 1049/25.10.2016 a Secției pentru judecătorești este temeinică și legală, astfel că va respinge contestația formulată de doamna judecător Cadea Carmen Oana, de la Tribunalul Brașov.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna CADEA CARMEN OANA, judecător la Tribunalul Brașov, împotriva Hotărârii Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1049/25.10.2016.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 15 decembrie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

