

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1576

din 15 decembrie 2016

Prin nota nr. 22393/DRUO/26355/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația doamnei FILIP LUMINIȚA MARIA, judecător la Judecătoria Aiud, împotriva Hotărârii nr. 1159/25.10.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 22393/2016, doamna FILIP LUMINIȚA MARIA, judecător la Judecătoria Aiud, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1159/25.10.2016, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Cluj Napoca sau, în subsidiar, la Judecătoria Turda.

În susținerea contestației, doamna judecător FILIP LUMINIȚA MARIA a arătat, în esență, că cererea de transfer i-a fost respinsă netemeinic și netransparent, iar

hotărârea este motivată sumar și insuficient, din conținutul acesteia neputându-se deduce motivele de fapt și de drept pentru care cererea i-a fost respinsă.

Analizând contestația formulată de doamna judecător FILIP LUMINIȚA MARIA Plenul reține următoarele:

Plenul reține că cererea de transfer formulată de doamna judecător FILIP LUMINIȚA MARIA a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 25.10.2016, prin Hotărârea nr. 1159/2016, fiind avute în vedere în mod cumulativ criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Plenul reține că, la Judecătoria Cluj Napoca, instanță la care s-a solicitat în principal transferul, era vacant un singur post de execuție, iar pentru acest post susceptibil de a fi ocupat prin transfer au fost formulate 12 cereri.

În aceste condiții, fără a ignora motivele profesionale și/sau personale ale celor 12 magistrați, Secția pentru judecători a analizat comparativ și vechimea în magistratură și la instanță a candidaților, situația instanțelor de la care și la care se solicită transferul și avizele comunicate de instanțele implicate.

Secția a constatat că este preferabilă cererea formulată de doamna judecător Nicoară Monica Corina, aceasta având vechimea cea mai mare în funcția de judecător, respectiv de 7 ani și 4 luni.

Prin urmare, Secția pentru judecători a apreciat că pe postul de execuție vacant de la Judecătoria Cluj Napoca se impune transferul doamnei judecător Nicoară Monica Corina și respingerea, pe cale de consecință, a cererilor celorlalți 11 judecători care au solicitat transferul la aceeași instanță.

Referitor la cererea de transfer la Judecătoria Turda, a doamnei judecător Filip Luminița Maria, Secția pentru judecători a reținut caracterul subsidiar al acesteia, situația Judecătoriei Turda, instanța la care încărcătura de dosare/judecător este situată sub cea înregistrată la nivel național, dar și sub cea înregistrată în aceeași perioadă la Judecătoria

Aiud, precum și faptul că Judecătoria Aiud și Curtea de Apel Alba Iulia au comunicat puncte de vedere nefavorabile transferului.

Astfel, Secția pentru judecători a respins cererea de transfer la Judecătoria Turda, formulată în subsidiar de doamna judecător Filip Luminița Maria Maria.

Analizând contestația formulată de doamna judecător FILIP LUMINIȚA MARIA, Plenul reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători a analizat solicitarea având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, precum și punctele de vedere exprimate de instanțele implicate în soluționarea cererii de transfer, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă acestea nu sunt prezentate în extenso, soluția adoptată fiind de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, buna desfășurare a activității instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către Consiliu.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor, orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, având în vedere atribuțiile Consiliului privind eficiența și buna desfășurare a activității instanțelor judecătorești.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că adoptarea unor soluții diferite, raportat la situații de fapt aparent similare, reprezintă o consecință atât a dinamicii resurselor umane, cât și a situației de fapt specifice fiecărei sesiuni de transferuri în parte.

Astfel, din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor, rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererilor de transfer s-a făcut prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței și interesul legitim privat.

Plenul apreciază că la soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi analizată exclusiv situația personală a unui magistrat, cu ignorarea altor criterii regulamentare. Astfel, se poate remarca că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu poate acorda prioritate doar unui criteriu regulamentar, de exemplu privind motivele personale sau vechimea solicitantului, cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine. Astfel, Plenul consideră că Secția pentru judecători a analizat în mod efectiv criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament, care au fost coroborate cu datele obiective privind situația instanțelor implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor instanțe pe termen scurt, mediu și lung, în legătură cu date statistice privind evoluția în timp a situației instanțelor, și constată că Secția pentru judecători și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea tuturor criteriilor regulamentare.

Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază temeinică și legală Hotărârea nr. 1159/2016 a Secției pentru judecători și va respinge contestația formulată de doamna judecător FILIP LUMINIȚA MARIA.

Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna FILIP LUMINIȚA MARIA, judecător la Judecătoria Aiud, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1159/25.10.2016.

Art.2 - Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1576/2016 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 15 decembrie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

