

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1575

din 15 decembrie 2016

Prin nota nr. 22282/DRUO/26355/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Taus Simona, judecător la Judecătoria Zărnești, împotriva Hotărârii nr. 1061/25.10.2016 a Secției pentru judecători.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, doamna Taus Simona, judecător la Judecătoria Zărnești, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1061 din 25.10.2016, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Brașov.

În motivarea contestației, doamna judecător Taus Simona a susținut că nu au fost analizate în nici un fel motivele invocate în cererea de transfer formulată, arătându-se comparativ criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament, în special cele referitoare la motivele personale invocate, Secția aprobând transferul doamnei judecător Aburnăriței Andreea-Ionela, apreciind că se poate admite cererea de transfer a unui singur magistrat de la Judecătoria Zărnești.

Este judecătorul cu privire la care s-a menționat că a intrat în astfel încât astfel că admiterea cererii nu ar fi avut un impact negativ asupra activității Judecătorei Zărnești. În aceste condiții, aceste considerente nu pot fi avute în vedere, cu atât mai mult cu cât în următoarea sesiune de transferuri, Secția pentru judecători a dispus transferul domnului Mihăilă Sorin, de la Judecătoria Zărnești la Judecătoria Întorsura Buzăului.

Nu în ultimul rând s-a menționat că, prin hotărârea contestată Secția pentru judecători nu a examinat în mod efectiv și concret criteriile obiective rezultate din motivarea cererii de transfer a domniei sale, prin prisma dispozițiilor legale în materie, și nu a realizat o motivare convingătoare în argumentarea soluției de respingere a cererii sale.

Doamna judecător a arătat situația sa, și în parte a celorlalți judecători cărora li s-au aprobat cererile de transfer, cu privire la volumul de activitate al instanțelor de la care s-a solicitat transferul și la care s-a solicitat transferul, numărul posturilor vacante și temporar vacante la aceste instanțe, vechimea efectivă în funcția de judecător, vechimea la instanță, domiciliul solicitantului, distanța dintre domiciliul și sediul instanței și posibilitățile reale de navetă, inclusiv

Plenul constată că prin cererea înregistrată sub nr. 22282/17.10.2016 doamna judecător Taus Simona, judecător la Judecătoria Zărnești, a solicitat transferul de la această instanță la Judecătoria Brașov.

În susținerea cererii a fost invocat faptul că de 3 ani face naveta zilnic între Zărnești și Brașov iar transferul ar fi benefic și pentru dezvoltarea sa personală.

Cererea de transfer formulată de doamna judecător Taus Simona a fost respinsă prin Hotărârea nr. 1061 în ședința Secției pentru judecători din data de 25.10.2016.

În soluționarea cererii de transfer formulată de doamna judecător, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele:

Pentru Judecătoria Braşov au fost formulate 10 cereri de transfer iar la această instanţă existau 4 posturi de judecător vacante, sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiţiei.

De asemenea, Secţia a reţinut că dintre cei de 10 judecători ce au formulat cerere de transfer pentru Judecătoria Braşov, 3 judecători proveneau de la Judecătoria Zărneşti.

La soluţionarea cererilor de transfer, Secţia pentru judecători a avut în vedere prevederile art. 3 din Regulamentul privind transferul şi detaşarea judecătorilor şi procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor şi procurorilor în alte funcţii de conducere, precum şi numirea judecătorilor în funcţia de procuror şi a procurorilor în funcţia de judecător aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/9.03.2006, cu modificările ulterioare.

Astfel, s-a reţinut avizul Judecătoriei Zărneşti, potrivit căruia în perioada 24.10.2011-28.10.2011 la această instanţă s-au desfăşurat verificări sub aspectul soluţionării cu celeritate a cauzelor mai vechi de 1 an, de către Inspekţia Judiciară, unul din obiectivele trasate în concluziile raportului fiind „inclusiunea ca obiectiv prioritar a menţinerii unei scheme de personal complete”, însă prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 957/26.08.2014 s-a dispus acordarea avizului conform pentru reducerea schemei de personal, în luna martie 2016 a fost transferată de la această instanţă doamna judecător Macovei Monica iar începând cu luna iunie 2016 un judecător astfel că instanţa funcţiona la acel moment cu doar 5 judecători, motiv pentru care Secţia a apreciat că, luând în considerare şi faptul că instanţa înregistrează o încărcătură pe judecător dar şi pe schemă peste media naţională, la acel moment era oportună admiterea unei singure cereri de transfer de la nivelul Judecătoriei Zărneşti.

Din analiza cumulativă a tuturor cererilor de transfer formulate de la Judecătoria Zărneşti, prin prisma criteriilor cumulativ prevăzute de Regulament, având în vedere în principal motivele personale invocate, Secţia pentru judecători a acordat prioritate în vederea transferului doamnei judecător cu grad profesional de tribunal Abutnăreţei Andreea Ionela.

Din analiza cumulativă a cererilor de transfer formulate pentru Judecătoria Braşov, prin prisma criteriilor cumulativ prevăzute de Regulament, Secţia pentru judecatori a admis transferul la această instanţă a doamnei judecător Aburnăriţei Andreea Ionela, a doamnei judecător Coşoreanu Ioana, a domnului judecător Potârniche Florin şi a doamnei judecător Chihaiă Gabriela Nicoleta.

În admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Aburnăriţei Andreea Ionela de la Judecătoria Zărneşti la Judecătoria Braşov, Secţia pentru judecatori a avut în vedere, pe lângă motivele personale invocate de aceasta, şi vechimea în funcţia de judecător, de 8 ani, şi la instanţă, de 4 ani şi 8 luni, dar şi distanţa dintre localitatea de domiciliu şi sediul instanţei la care funcţiona, de 30 kilometri, în condiţiile unei navete zilnice.

În admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Coşoreanu Ioana, Secţia a avut în vedere, în principal, motivele personale invocate, respectiv

iar distanţa dintre localitatea de domiciliu şi sediul instanţei la care funcţiona la acel moment era de 320 de kilometri, în condiţiile în care aceasta avea o vechime la instanţa de la care solicită transferul de 2 ani şi 8 luni.

Pentru admiterea cererii formulate de domnul judecător Potârniche Florin, Secţia a reţinut motivele personale deosebite invocate, respectiv :

în condiţiile în care distanţa dintre localitatea de domiciliu şi sediul instanţei la care funcţiona era de 111 kilometri, dar şi admiterea cererii de transfer formulate de domnul judecător Barbu Teodor Marian pentru Judecătoria Agnita, instanţă de la care a solicitat transferul domnul judecător.

Nu în ultimul rând, Secţia a avut în vedere, la admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Chihaiă Gabriela Nicoleta, motivele personale invocate, vechimea la instanţa de la care solicită transferul, de 4 ani şi 8 luni, distanţa dintre localitatea de domiciliu şi sediul instanţei la care funcţiona, de 109 kilometri, dar şi admiterea cererii de transfer formulate de domnul judecător Iorga Dragoş Adrian pentru Judecătoria Ploieşti, instanţă de la care se solicita transferul, şi la care au fost indisponibilizate 7 posturi de judecător pentru concursul de admitere în magistratură.

Având în vedere cele de mai sus, în principal situația Judecătoriei Zărnești, instanță de la care s-a solicitat transferul, care înregistrează o încărcătură pe judecător și pe schemă peste media națională și care s-a confruntat o perioadă îndelungată cu dificultăți în ocuparea posturilor vacante, dar și faptul că doamna judecător Taus Simona avea cea mai mică vechime în funcție, de 5 ani, și la instanță, de 3 ani și 3 luni, dintre judecătorii care au solicitat transferul de la Judecătoria Zărnești, Secția pentru judecatori apreciind că, la acel moment, nu era oportun transferul a mai mult de un judecător de la această instanță, a respins cererea de transfer formulată de doamna judecător Taus Simona.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele criterii ce trebuie avute în vedere la analizarea cererilor de transfer formulate de judecători și procurori, fără a se stabili o ordine prioritară a acestora:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;
- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;
- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;
- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;
- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;

- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de naveră, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea de sănătate și situația familială.

Astfel, după cum rezultă din considerentele reținute cu ocazia soluționării cererii de transfer, Secția pentru judecatori a analizat solicitarea prin prisma criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și, în egală măsură, a avut în vedere necesitatea asigurării unei bune gestionări a resurselor umane la nivelul instanțelor, întrucât trebuie asigurat un echilibru între dreptul de transfer al magistratului și imperativul asigurării funcționării instanțelor în bune condiții.

Având în vedere avizul Judecătoria Zărnești și văzând situația acestei instanțe, ce se confruntă cu o încărcătură atât pe judecător cât și pe schemă peste media națională, și dificultăți însemnate în ocuparea posturilor vacante, în condițiile unui post temporar vacant dintr-o schemă de 6 judecatori, Plenul constată că în mod corect Secția a apreciat că, la momentul respectivei sesiuni de transferuri, nu se impunea transferul a mai mult de un magistrat de la nivelul acestei instanțe.

Referitor la vechimea în funcția de judecător și la instanța a celor 3 magistrați ce au solicitat transferul de la Judecătoria Zărnești, Plenul observă că, domnul Mihăilă Sorin avea o vechime de 9 ani în funcția de judecător și de 5 ani și 8 luni la instanță, doamna Abutnărței Andreea Ionela avea o vechime de 8 ani în funcția de judecător și de 4 ani și 8 luni la instanță iar doamna Taus Simona avea o vechime de 5 ani în funcția de judecător și de 3 ani și 3 luni la instanță.

Astfel, atât doamna judecător Abutnărței Andreea Ionela, al cărei transfer a fost admis în ședința Secției pentru judecatori din data de 25.10.2016, cât și domnul judecător Mihăilă Sorin, al cărui transfer a fost admis în ședința Secției pentru judecatori din data de 21.11.2016, aveau vechimea atât în funcție cât și la instanță considerabil mai mare decât doamna judecător Taus Simona.

Se remarcă, totodată, că situația personală a tuturor judecătorilor ce au solicitat transferul de la Judecătoria Zărnești a fost analizată, inclusiv situația doamnei judecător Taus Simona, aflată _____ reținând în acest sens că admiterea transferului doamnei judecător Abutnărței Andreea Ionela, de la Judecătoria

Zărnești la Judecătoria Brașov, s-a făcut inclusiv în considerarea motivelor de ordin personal invocate.

În vederea respectării dreptului la viață privată, datele personale, deși analizate nu au fost inserate în hotărârile de transfer, acestea fiind făcute publice pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

În practica sa, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că, analiza cererilor de transfer trebuie raportată la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unei echilibrului între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesului legitim privat.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Hotărârea nr. 1061/25.10.2016 a Secției pentru judecători este temeinică și legală, astfel că va respinge contestația formulată de doamna judecător Taus Simona, de la Judecătoria Zărnești.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna TAUS SIMONA, judecător la Judecătoria Zărnești, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1061/25.10.2016.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 15 decembrie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

