

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1574

din 15 decembrie 2016

Prin nota nr. 22396/DRUO/26355/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Gogea Cristina, judecător la Tribunalul Harghita, împotriva Hotărârii nr. 1054/25.10.2016 a Secției pentru judecători.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, doamna Gogea Cristina, judecător la Tribunalul Harghita, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1054 din 25.10.2016, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Tribunalul Covasna sau Judecătoria Brașov.

În motivarea contestației, doamna judecător Gogea Cristina a susținut că nu au fost analizate în nici un fel motivele invocate în cererea de transfer formulată, arătându-se comparativ criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament, în special cele referitoare la vechimea în funcția de judecător și la instanță, numărul de posturi și încărcătura instanței, Secția pentru judecători aprobând transferul unui judecător pentru Tribunalul

Covasna, și a 4 judecători pentru Judecătoria Brașov, cu consecința respingerii cererii de transfer formulate de doamna judecător.

S-a arătat, de asemenea că, în raport de criteriile prevăzute de Hotărârea nr. 193/2006, prin comparație cu situația judecătorului a cărui transfer a fost admis pentru Tribunalul Covasna, considerându-se că are prioritate față de toți ceilalți judecători care au formulat cereri de transfer, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele implicate și dificultățile de ocupare a acestora, față de volumul de activitate al Tribunalului Harghita, de unde s-a solicitat transferul, și volumul de activitate al Tribunalului Covasna, la care s-a solicitat transferul, ar fi trebuit să aibă prioritate față de un judecător de la Judecătoria Sfântu Gheorghe, unde încărcătura pe judecător este mult mai mare decât cea de la Tribunalul Harghita, menționând și că volumul instanțelor de la care provin judecătorii cărora le-au fost admise transferurile pentru Judecătoria Brașov, este mai mic decât cel al Tribunalului Harghita.

Privitor la vechimea în funcția de judecător, s-a subliniat faptul că domnul judecător Bălan Laurențiu Mihai, căruia i-a fost admis transferul pentru Tribunalul Covasna, are o vechime de 7 ani și 7 luni, comparativ cu vechimea de 6 ani a doamnei judecător, diferență apreciată ca nesemnificativă.

Nu în ultimul rând, doamna judecător a menționat că în ceea ce privește vechimea în gradul aferent instanței la care se solicită transferul, diferențele sunt nesemnificative pentru Tribunalul Covasna, iar pentru Judecătoria Brașov, numai doamna judecător Abutnăriței Andreea are o vechime mai mare, apreciind și că față de celelalte criterii din regulament are avantaj față de ceilalți judecători cărora le-au fost admise cererile de transfer.

Plenul constată că prin cererea înregistrată sub nr. 22396/18.10.2016 doamna judecător Gogea Cristina, judecător la Tribunalul Harghita, a solicitat transferul de la această instanță la Tribunalul Covasna sau Judecătoria Brașov.

În susținerea cererii a fost invocat faptul că deține

_____, procuror la Parchetul de
pe lângă Tribunalul Brașov, _____

... dar și faptul că transferul său ar reduce costurile suportate de stat cu naveta, fiind benefic și pentru dezvoltarea sa profesională.

Cererea de transfer formulată de doamna judecător Gogea Cristina a fost respinsă prin Hotărârea nr. 1054 în ședința Secției pentru judecători din data de 25.10.2016.

În soluționarea cererii de transfer formulată de doamna judecător, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele:

Pentru Tribunalul Covasna au fost formulate 3 cereri de transfer iar la această instanță exista 1 post de judecător vacant, sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției, iar pentru Judecătoria Brașov au fost formulate 10 cereri de transfer iar la această instanță existau 4 posturi de judecător vacante, sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției.

La soluționarea cererilor de transfer, Secția pentru judecători a avut în vedere prevederile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/9.03.2006, cu modificările ulterioare.

În ceea ce privește vechimea în funcția de judecător și la instanță a celor 2 judecători ce au formulat cerere de transfer pentru Tribunalul Covasna, Secția pentru judecători a reținut că, la acel moment, domnul judecător Bălan Laurențiu-Mihai avea o vechime de 7 ani și 4 luni în funcție și de 3 ani și 10 luni la instanță iar doamna judecător Gogea Cristina avea o vechime de 6 ani în funcție și de 3 luni la instanță.

Din analiza cumulativă a celor 2 cereri de transfer formulate, și menținute, pentru Tribunalul Covasna, prin prisma criteriilor cumulativ prevăzute de Regulament, având în vedere în principal faptul că domnul judecător Bălan Laurențiu Mihai avea cea mai mare vechime în funcția de judecător și la instanță, dar și situația Judecătoriei Sfântu Gheorghe, la nivelul căreia erau ocupate toate posturile de judecător iar încărcătura atât pe schemă cât și pe judecător se situează sub media națională, Secția pentru judecători a

dispus transferul domnului judecător cu grad profesional de tribunal Bălan Laurențiu Mihai, de la Judecătoria Sfântu Gheorghe la Tribunalul Covasna.

Totodată, din analiza cumulativă a cererilor de transfer formulate pentru Judecătoria Brașov, prin prisma criteriilor cumulativ prevăzute de Regulament, Secția pentru judecatori a admis transferul la această instanță a doamnei judecător Abutnăriței Andreea Ionela, a doamnei judecător Coșoreanu Ioana, a domnului judecător Potârniche Florin și a doamnei judecător Chihaiă Gabriela Nicoleta.

În admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Abutnăriței Andreea Ionela Secția pentru judecatori a avut în vedere, în principal, motivele personale invocate de aceasta, vechimea în funcția de judecător, de 8 ani, și la instanță, de 4 ani și 8 luni, dar și distanța dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționa, de 30 kilometri, în condițiile unei navete zilnice.

Față de admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Coșoreanu Ioana, Secția a avut în vedere, în principal, motivele personale invocate, respectiv faptul că : _____ iar distanța dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționa la acel moment era de 320 de kilometri, în condițiile în care aceasta avea o vechime la instanța de la care solicita transferul de 2 ani și 8 luni.

Pentru admiterea cererii formulate de domnul judecător Potârniche Florin, Secția a reținut motivele personale deosebite invocate, respectiv : _____ în condițiile în care distanța dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționa era de 111 kilometri, dar și admiterea cererii de transfer formulate de domnul judecător Barbu Teodor Marian pentru Judecătoria Agnita, instanță de la care s-a solicitat transferul.

Nu în ultimul rând, Secția a avut în vedere, în admiterea cererii de transfer formulate de doamna judecător Chihaiă Gabriela Nicoleta, motivele personale invocate, vechimea la instanța de la care solicita transferul, de 4 ani și 8 luni, distanța dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care funcționa, de 109, kilometri, dar și admiterea cererii de transfer formulate de domnul judecător Iorga Dragoș Adrian pentru

Judecătoria Ploiești, instanță de la care s-a solicitat transferul, și la care au fost indisponibilizate 7 posturi pentru concursul de admitere în magistratură.

Având în vedere cele de mai sus, dar, în special, vechimea doamnei judecător Gogea Cristina de doar 3 luni la instanța de la care solicita transferul și situația Tribunalului Harghita, ce se confruntă cu un grad de vacantare de aproximativ 37 % (având 4 posturi vacante și 2 posturi temporar vacante, neocupate), Secția pentru judecătoria a respins cererea de transfer formulată de doamna judecător Gogea Cristina.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele criterii ce trebuie avute în vedere la analiza cererilor de transfer formulate de judecătoria și procurori, fără a se stabili o ordine prioritară a acestora:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;

- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;

- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;

- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;

- domiciliul solicitantului;

- locul de muncă al soțului sau soției;

- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

- starea de sănătate și situația familială.

Astfel, după cum rezultă din considerentele reținute cu ocazia soluționării cererii de transfer, Secția pentru judecători a analizat solicitarea prin prisma criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și, în egală măsură, a avut în vedere necesitatea asigurării unei bune gestionări a resurselor umane la nivelul instanțelor, întrucât trebuie asigurat un echilibru între dreptul de transfer al magistratului și imperativul asigurării funcționării instanțelor în bune condiții.

Referitor la admiterea transferului domnului judecător Bălan Laurențiu Mihai, de la Judecătoria Sfântu Gheorghe la Tribunalul Covasna, Plenul observă că acesta are o vechime atât în funcție, la instanța de la care solicită transferul cât și în grad profesional, mai mare decât doamna judecător Gogea Cristina, iar faptul că provine de la o instanță ce înregistrează o încărcătură pe judecător și schemă sub media națională reprezintă un argument în vederea admiterii transferului acestuia, contribuind la buna funcționare a Tribunalului Covasna, prin ocuparea unui post vacant, fără a perturba semnificativ activitatea instanței de proveniență.

În ceea ce privește transferul la Judecătoria Brașov, Plenul remarcă faptul că, în respingerea cererii formulate de doamna judecător Gogea Cristina elementul principal a fost vechimea acesteia de doar 3 luni la Tribunalul Harghita, instanță ce se confruntă cu un grad de vacantare de aproximativ 37 % (având 4 posturi vacante și 2 posturi temporar vacante, neocupate), în condițiile în care încărcătura de cauze pe judecător se situa peste media națională, Secția urmărind astfel asigurarea unei stabilități a judecătorilor cu funcții de execuție.

În acest sens, se reține că doamna Gogea Cristina a participat la concursul de promovare în funcții de execuție, din 03.04.2016 optând pentru promovarea în cadrul Tribunalului Harghita, iar nu în cadrul Tribunalului Brașov, la nivelul căruia exista un post disponibil pentru promovare.

Plenul observă totodată că toți cei 4 judecători cărora le-au fost admise cererile de transfer pentru Judecătoria Brașov aveau o vechime mai mare la instanța de la care solicitau transferul decât doamna judecător Gogea Cristina, astfel doamna judecător Abutnăriței Andreea Ionela avea o vechime de 4 ani și 8 luni la Judecătoria Zărnești,

doamna judecător Coșoreanu Ioana avea o vechime de 5 ani și 6 luni la Judecătoria Brașov, domnul judecător Potârniche Florin avea o vechime de 1 an și 8 luni la Judecătoria Aiud iar doamna judecător Chihaiu Gabriela Nicoleta avea o vechime de 4 ani și 8 luni la Judecătoria Ploiești.

Mai mult, Plenul remarcă că situația personală a tuturor judecătorilor ce au solicitat transferul la Judecătoria Brașov a fost analizată, inclusiv situația doamnei judecător Gogea Cristina, cele 4 transferuri fiind admise, în principal, tocmai în considerarea motivelor personale deosebite invocate.

În vederea respectării dreptului la viață privată, datele personale, deși analizate nu au fost inserate în hotărârile de transfer, acestea fiind făcute publice pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

În practica sa, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că, analiza cererilor de transfer trebuie raportată la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unei echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesului legitim privat.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Hotărârea nr. 1054/25.10.2016 a Secției pentru judecători este temeinică și legală, astfel că va respinge contestația formulată de doamna judecător Gogea Cristina, de la Tribunalul Harghita.

Înă fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.

193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna GOGEA CRISTINA, judecător la Tribunalul Harghita, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1054/25.10.2016.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 15 decembrie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

