

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1638

din 20 decembrie 2016

Prin nota nr. 24223/DRUO/27506/ST/2016 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna STANCU DANA IULIANA, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Pitești împotriva Hotărârii nr. 1615/24.11.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Tribunalul Specializat Argeș, sau în subsidiar la Tribunalul Argeș.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul de mai sus, doamna STANCU DANA IULIANA, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Pitești, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 1615/24.11.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Tribunalul Specializat Argeș, sau în subsidiar la Tribunalul Argeș.

În susținerea contestației, doamna judecător arată, în esență, că a obținut gradul profesional de tribunal, prin promovare pe loc, la materia drept financiar și fiscal, iar la ultima cerere de transfer, deși avizele instanțelor implicate au fost favorabile, cererea a fost respinsă pe motivul volumului de muncă foarte mare de la Judecătoria Pitești.

Se mai arată că s-au încuviințat cereri de transfer de la Judecătoria Pitești, la instanțe superioare, deși domnii judecători aveau vechime mai mică decât contestatoarea.

Potrivit art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii (denumit Regulament), „la soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;
- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;
- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;
- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;
- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea de sănătate și situația familială.”

Prin Hotărârea nr. 1615/24.11.2016, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, analizând cererea de transfer formulată de doamna judecător STANCU DANA IULIANA, circumscrisă criteriilor prevăzute la art. 3 din Regulament, a apreciat că nu este oportună admiterea cererii de transfer.

S-a avut în vedere situația de la Judecătoria Pitești, instanță de la care s-a solicitat transferul de către 3 judecatori, și reținând împrejurarea că încărcătura/judecător și pe schemă se situează cu mult peste media națională, gradul de vacantare a posturilor de judecător de la Judecătoria Pitești, dificultățile de ocupare a acestora, Secția pentru judecatori a apreciat că nu este oportună încuviințarea niciunei cereri de transfer de la Judecătoria Pitești.

Analizând cererea formulată de doamna judecător STANCU DANA IULIANA de la Judecătoria Pitești, Plenul reține:

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor.

Orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, trebuie supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, cum ar fi situația existentă la instanța de la care se solicită transferul, astfel încât prin admiterea cererii de transfer să nu fie afectată buna funcționare a acesteia.

Astfel, existența avizelor favorabile, comunicate de instanțele implicate, nu reprezintă un criteriu singular ce trebuie apreciat în analiza unei cereri de transfer.

Nu se poate reține afirmația contestatoarei în sensul că s-au încuviințat cereri de transfer ale altor colegi, de la Judecătoria Pitești la instanțele superioare, deși aceștia aveau vechime mai mică decât a doamnei judecător.

Plenul reține că, în sesiunea de transferuri din luna noiembrie 2016, în care s-a pronunțat și hotărârea contestată, nu s-a încuviințat nicio cerere de transfer de la Judecătoria Pitești, reținând toate criteriile deja enumerate.

Acordarea transferurilor unor colegi ai doamnei judecător în alte sesiuni nu poate face obiectul prezentei analize, având în vedere, pe de o parte că, prin prezenta solicitare, Plenul este sesizat cu o contestație împotriva unei hotărâri de transfer din noiembrie, când nicio cerere de transfer de la Judecătoria Pitești nu a fost admisă, iar pe de altă parte, că, în fiecare sesiune de transferuri, Secția pentru judecatori analizează cererile aflate în concurs, prin comparație, în funcție de criterii incidente la momentul acestei analize.

Plenul reține că Secția pentru judecatori, în analiza cererii de transfer a doamnei judecător STANCU DANA IULIANA a avut în vedere criterii obiective, precum încărcătura mare pe judecător și pe schemă, numărul mare de posturi vacante, dificultățile de ocupare a posturilor de judecător de la Judecătoria Pitești, care afectează grav desfășurarea activității la această instanță.

Plenul constată întemeiată concluzia Secției pentru judecatori care reține că nu este oportună admiterea cererii de transfer de la Judecătoria Pitești, cu consecința respingerii cererii de transfer pentru Tribunalul Specializat Argeș, sau în subsidiar pentru Tribunalul Argeș, formulată de doamna judecător STANCU DANA IULIANA.

Având în vedere dispozițiile regulamentare invocate și argumentele expuse, Plenul apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de doamna STANCU DANA IULIANA, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Pitești, împotriva Hotărârii nr. 1615/24.11.2016 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, și urmează să o respingă.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna STANCU DANA IULIANA, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Pitești, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1615/24.11.2016.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 20 decembrie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

