

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1449

din 22 noiembrie 2016

Prin nota nr. 19680/DRUO/25000/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația doamnei **MARILENA VERONICA GAVRIȘ**, judecător în cadrul Tribunalului București, împotriva Hotărârii nr. 1066/2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 19680/DRUO/25000/ST/2016, doamna **MARILENA VERONICA GAVRIȘ**, judecător în cadrul Tribunalului București, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 1066/2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Curtea de Apel București.

În susținerea contestației, doamna judecător **MARILENA VERONICA GAVRIȘ** a arătat, în esență, că:

- raportat la ordinea legală de preferință, stabilită imperativ prin art. 3 din Hotărârea nr.193/2006, era prima judecătoare care trebuia să fie transferată, Secția pentru judecători a respins cererea și a admis cererile altor judecători care nu puteau fi transferați cu prioritate după nici unul dintre criteriile din articolul menționat;

- normele de drept care reglementează criteriile ce trebuie avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer sunt norme de drept public, imperative, de la aplicarea cărora nu se poate deroga;

- Secția pentru judecători i-a încălcat drepturile recunoscute prin lege, a încălcat flagrant dreptul magistratului la carieră și a discriminat un judecător care timp de 19 ani și-a îndeplinit conștiincios activitatea,

- potrivit practicii Înaltei Curți de Casație și Justiție soluțiile de respingere sau admitere a cererilor de transfer, care nu respectă criteriile legale, sunt date cu exces de putere, în sensul definit de art. 2 alin. 1 lit. n din Legea nr. 554/2004;

- în considerentele deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție se reține că analiza unei cereri de transfer prin prisma criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, nu trebuie să fie formală, ci trebuie să asigure luare unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate, în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei cereri transfer, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim privat al persoanei care a formulat o cerere de transfer.

Plenul reține că cererea de transfer formulată de doamna MARILENA VERONICA GAVRIȘ a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 25.10.2016, prin Hotărârea nr. 1066/2016 fiind avute în vedere toate criteriile prevăzute în mod cumulativ de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția

de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Secția pentru judecători a reținut că pentru sesiunea de transfer octombrie 2016, un număr de 14 judecători au formulat cereri de transfer pentru Curtea de Apel București, din care 10 judecători de la Tribunalul București.

În ceea ce privește vechimea în funcția de judecător și la instanță, Secția pentru judecători a constatat că cele mai mari vechimi dintre magistrații care solicită transferul la Curtea de Apel București le are doamna judecător GAVRIȘ MARILENA VERONICA, respectiv o vechime de 18 ani și 11 luni în funcția de judecător, o vechime la instanța de la care solicită transferul de 12 ani și 5 luni și o vechime în gradul profesional de judecător de curte de apel de 3 luni.

De asemenea, Secția a apreciat că nu poate neglija împrejurarea că posturile vacante la Curtea de Apel București au fost propuse pentru distribuire prin Hotărârea nr. 1193/2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, urmare a intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016, sena în care a reținut ca fiind repartizate, în principiu, Secției de contencios administrativ și fiscal sau secțiilor penale.

Totodată, reținând că doamna judecător GAVRIȘ MARILENA VERONICA și-a manifestat disponibilitatea de a funcționa în oricare dintre secțiile instanței, a fost avut în vedere și faptul că examenul de promovare a fost susținut de doamna judecător în data de 03.04.2016 la materia drept comercial.

Astfel, față de specializarea doamnei judecător și necesitatea asigurării unui personal specializat Secției de contencios administrativ și fiscal în vederea înlăturării oricăror disfuncționalități cauzate de intrarea în vigoare a Legii nr. 101/2016, Secția pentru judecători a apreciat că, la momentul respectiv, nu era oportună admiterea cererii de transfer.

Soluționând cererea de transfer, Secția pentru judecători a avut în vedere criteriile prevăzute în mod cumulativ de art. 3 din Regulament, motivele invocate și punctele de vedere exprimate de instanțele implicate în soluționarea cererii de transfer, respectiv punctul de vedere favorabil al Curții de Apel București, dar și punctul de

vedere negativ al Tribunalul București, vechimea doamnei judecător în gradul profesional de judecător de curte de apel, numărul mare de posturi vacante și temporar vacante existent la Tribunalul București și posibilitățile de vacantare ulterioară a unor posturi de judecător la acest tribunal, precum și motivul punctului de vedere nefavorabil exprimat de Tribunalul București, aspecte față de care Secția pentru judecatori, luând în considerare și motivul avizului favorabil acordat de Curtea de Apel București precum și specializarea doamnei judecător și necesitățile curții de apel la momentul respectiv, a respins cererea de transfer formulată de doamna judecător GAVRIȘ MARILENA VERONICA.

Analizând contestația formulată de doamna judecător GAVRIȘ MARILENA VERONICA împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori nr. 1066/2016, Plenul reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecatori a analizat solicitarea având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă acestea nu sunt prezentate in extenso, soluția adoptată fiind de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, buna desfășurare a activității instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către consiliu.

Astfel, sub aspectul posturilor de judecător vacante de la Tribunalul București și Curtea de Apel București, se observă că marea parte a acestora erau sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției, astfel că nu se putea presupune o dată certă la ar fi putut fi considerate vacante și finanțate efectiv.

Totodată, se reține că aceste posturi, aflate sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției, nu fuseseră repartizate încă secțiilor Curții de Apel București, astfel încât la aprecierea secției în care urmează a fi repartizate a fost avut în vedere scopul legii prin care a fost aprobată suplimentarea schemelor instanțelor.

De asemenea, ținând seama că atât Tribunalul București cât și Curtea de Apel București pot fi considerate instanțe foarte atractive, luând în considerare numărul cererilor de transfer formulate pentru cele două instanțe, Secția pentru judecatori a

trebuit să aibă în vedere interesul ambelor instanțe, astfel încât să nu se perturbe buna desfășurare a activității niciuneia dintre instanțe.

De altfel, din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor și procurorilor rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor, orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, cum ar fi situația existentă la instanța de la care se solicită transferul, astfel încât prin admiterea cererii de transfer să nu fie afectată buna funcționare a acesteia, având în vedere atribuțiile Consiliului privind eficiența și buna desfășurare a activității instanțelor judecătorești.

Plenul apreciază că normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație, fără a crea în mod automat un drept absolut al solicitantului, iar cererea de transfer se analizează de Consiliul Superior al Magistraturii luând în discuție un complex de factori care trebuie analizați împreună.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că adoptarea unor soluții diferite, raportat la situații de fapt similare, reprezintă o consecință atât a dinamicii resurselor umane, cât și a unor situații de fapt specifice fiecărei sesiuni de transferuri în parte.

Față de susținerile doamnei judecător, potrivit cărora s-au aprobat alte cereri de transfer, deși raportat la ordinea legală de preferință, stabilită impertiv prin art. 3 din Hotărârea nr. 193/2006 era prima care trebuia transferată, Plenul constată că nu este întemeiată, deoarece la adoptarea soluțiilor, nu există o ordine de preferință între criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament, motiv pentru care criteriile sunt avute în

vedere cumulativ, iar Secția pentru judecători a avut în vedere situația existentă la momentul analizării respectivelor solicitări de transfer, prin prisma tuturor criteriilor regulamentare.

Din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor, rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererilor de transfer s-a făcut prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței și interesul legitim privat.

Plenul apreciază că la soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi analizată exclusiv situația unui magistrat prin prisma exclusivă a unui singur criteriu, cu ignorarea celorlalte criterii regulamentare. Astfel, se poate remarca că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu poate acorda prioritate doar unui criteriu regulamentar, de exemplu privind motivele personale sau vechimea solicitantului, cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine. Astfel, Plenul consideră că Secția pentru judecători a analizat în mod efectiv criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament, care au fost coroborate cu datele obiective privind situația posturilor de judecător de la instanțele implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor instanțe și constată că Secția pentru judecători și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea tuturor criteriilor regulamentare.

Având în vedere considerentele arătate, apreciind ca întemeiată și oportună soluția adoptată de către Secția pentru judecători prin Hotărârea nr. 264/2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația formulată de doamna

judecător MARILENA VERONICA GAVRIȘ, împotriva Hotărârii nr. 1066/2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna MARILENA VERONICA GAVRIȘ, judecător cu grad de curte de apel la Tribunalul București, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1066/25.10.2016.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 22 noiembrie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON