

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 741

din 13 decembrie 2016

Prin Raportul nr. 1927/IJ/459/DIP/2016, Inspekția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și al parchetelor din circumscripția teritorială a acestuia.

Analizând Raportul Inspekției Judiciare nr. 1927/IJ/459/DIP/2016 și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Ordinul nr. 21/11.03.2016, emis de inspectorul șef al Inspekției Judiciare, s-a dispus efectuarea unui control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și a parchetelor din circumscripția teritorială a acestuia.

Prin același ordin, s-a stabilit componența echipei de control, iar prin Ordinul nr. 30/01.04.2016 s-a dispus ca verificările să fie efectuate în perioada 12-30 septembrie 2016.

Verificările au vizat perioada anului 2015 și a semestrului I 2016, iar obiectivele controlului au fost următoarele:

1. Verificarea organizării și coordonării eficiente a activității, a comportamentului și comunicării, a asumării responsabilităților și a aptitudinilor manageriale.

- Planificarea activităților: Programele de activitate. Planificarea audiențelor, participării în ședințelor de judecată, serviciului de permanență etc.

- Organizarea și coordonarea activității: Gestionarea resurselor umane și materiale. Resursele umane. Schema de personal și gradul de ocupare. Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate. Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate. Repartizarea personalului auxiliar de specialitate și a celorlalte categorii de personal. Repartizarea echilibrată a lucrărilor. Dotarea tehnico-materială și informatică. Condițiile în care procurorii, personalul auxiliar de specialitate și personalul contractual își desfășoară activitatea.

- Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor, lucrătorilor de poliție judiciară, specialiștilor și a personalului auxiliar de specialitate.

- Verificarea comportamentului și comunicării cu procurorii, lucrătorii de poliție judiciară, specialiștii, personalul auxiliar, personalul contractual, judecătorii, justițiabili, ceilalți participanți la procesul penal și alte instituții.

- Relația cu mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul parchetului și transparența actului de conducere.

- Asumarea responsabilității: Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente. Implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției. Implicarea în îndeplinirea condiționalităților prevăzute de mecanismul de cooperare și verificare. Respectarea principiului repartizării pe criterii obiective a cauzelor. Delegarea atribuțiilor.

- Verificarea aptitudinilor manageriale: Activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung. Atribuții de ordin organizatoric (organizarea activității de urmărire, organizarea activității judiciare, organizarea activității de primire în audiență a cetățenilor), atribuții de coordonare.

2. Activitatea de îndrumare și control.

- Verificarea îndeplinirii obiectivelor înscrise în Programul de activitate: controlul operativ curent; controlul tematic (activitatea de urmărire penală, activitatea judiciară, activitatea de grefă și secretariat); remedierea deficiențelor constate în urma unor controale anterioare.

3. Activitatea de urmărire penală și supraveghere a cercetărilor penale efectuate de către organele poliției judiciare.

- Activitatea de urmărire penală: verificarea cauzelor aflate în lucru la procuror; examinarea cauzelor mai vechi de un an de la sesizare; analiza principalilor indicatori statistici.

- Activitatea de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de către organele poliției judiciare: analiza activității de supraveghere din punct de vedere a eficienței; verificarea cauzelor aflate în lucru la procuror; examinarea cauzelor mai vechi de un an de la sesizare; analiza principalilor indicatori statistici.

- Verificarea modului în care au fost respectate dispozițiile art. 64 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată.

- Incidența dispozițiilor privind prescripția răspunderii penale.

- Calitatea actelor procesuale și procedurale.

- Comunicarea actelor de procedură.

- Plângerile formulate în temeiul art. 336-339 Cod procedură penală.

4. Activitatea judiciară: Verificarea modului în care procurorii sunt planificați în ședințele de judecată. Evidența activității judiciare. Verificarea modului în care au fost examinate soluțiile pronunțate de instanțele de judecată și exercitarea căilor de atac. Termenele de redactare a motivelor de apel și recurs. Soluționarea cererilor de revizuire.

- Informările întocmite potrivit ordinului Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la hotărârile definitive de achitare și restituire pronunțate de instanțele de judecată.

5. Modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor: Termenul de soluționare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor. Modul de soluționare a plângerilor. Comunicarea modului de soluționare a petițiilor.

6. Activitatea de grefă, registratură și arhivă: Măsurile dispuse de conducere pentru organizarea activității. Verificarea activității desfășurate de personalul auxiliar de specialitate.

I. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia.

În urma efectuării controlului, s-a reținut că activitățile au fost planificate, organizate și coordonate în mod corespunzător, iar resursele umane și materiale au fost astfel gestionate, încât s-a asigurat o bună funcționare a parchetului.

Pregătirea și perfecționarea profesională continuă a procurorilor și personalului auxiliar, de specialitate s-a organizat și desfășurat în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, programele de pregătire fiind adaptate noilor cerințe prevăzute în strategia de reformă a sistemului judiciar.

Activitatea de îndrumare și control s-a desfășurat conform programelor de activitate semestriale, obiectivele urmărite vizând toate compartimentele de activitate.

Relațiile profesionale, în cadrul parchetului precum și cu celelalte instituții implicate în activitatea judiciară s-au desfășurat corespunzător, în conformitate cu dispozițiile legale și procedurale, cu ordinele ierarhice și cu respectarea normelor codului deontologic al magistraților și personalului auxiliar de specialitate.

S-a reținut că a existat o preocupare permanentă a conducerii parchetului, precum și a procurorilor cu funcții de execuție, în luarea celor mai bune măsuri pentru soluționarea dosarelor mai vechi de un an de la data sesizării, concretizate în reducerea stocului de dosare vechi.

S-a constatat că dispozițiile art. 64 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost respectate la nivelul acestei unități de parchet, independența procurorilor, fiind pe deplin respectată.

Activitatea judiciară s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale, planificarea procurorilor în ședințele de judecată și analiza soluțiilor de instanță realizându-se în conformitate cu ordinele procurorului general Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Activitatea de primire, înregistrare și circulație a lucrărilor se efectuează conform Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin ordinul nr. 2632/C/2014 al Ministrului Justiției.

În consecință, Inspecția Judiciară a apreciat că activitatea la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia a fost organizată eficient, procurorii cu funcții de conducere luând decizii ferme și măsuri oportune pentru buna funcționare atât a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, cât și a unităților din subordine.

II. Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba și parchetele din subordine.

În urma efectuării controlului, s-a constatat că activitățile au fost planificate, organizate și coordonate în mod corespunzător, iar resursele umane și materiale au fost astfel gestionate, încât s-a asigurat o bună funcționare a tuturor unităților de parchet.

Pregătirea și perfecționarea profesională continuă, a procurorilor și a personalului auxiliar, de specialitate s-a organizat și desfășurat în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, programele de pregătire fiind adaptate noilor cerințe prevăzute în strategia de reformă a sistemului judiciar.

Activitatea de îndrumare și control s-a desfășurat conform programelor de activitate semestriale, obiectivele urmărite vizând toate compartimentele de activitate.

Relațiile profesionale, în cadrul unităților de parchet precum și cu celelalte instituții implicate în activitatea judiciară, s-au desfășurat corespunzător, în conformitate cu dispozițiile legale și procedurale, cu ordinele ierarhice și cu respectarea normelor codului deontologic al magistraților și personalului auxiliar de specialitate.

S-a reținut că a existat o preocupare permanentă a procurorilor cu funcții de conducere, precum și a procurorilor cu funcții de execuție, în luarea celor mai bune măsuri pentru soluționarea dosarelor mai vechi de un an de la data sesizării, concretizate în reducerea stocului de dosare vechi, temporizarea procedurilor în unele dosare datorându-se, în mare parte, unor cauze obiective.

S-a constatat că dispozițiile art. 64 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare au fost respectate la nivelul tuturor parchetelor, independența procurorilor fiind pe deplin respectată. Prin

excepție, prim-procurorul delegat al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpeni a dispus redistribuirea a 15 dosare către un alt procuror, deși acestea îi fuseseră repartizate în urmă cu 6-11 luni, interval de timp în care nu a fost administrat niciun act. Inspecția Judiciară a apreciat că această măsură este de natură să conducă la prelungirea în mod nejustificat a procedurilor în dosarele respective.

Activitatea judiciară s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale, planificarea procurorilor în ședințele de judecată și analiza soluțiilor de instanță realizându-se în conformitate cu ordinele procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Activitatea de primire, înregistrare și circulație a lucrărilor se efectuează conform Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin ordinul nr. 2632/C/2014 al Ministrului Justiției, cu o singură excepție, respectiv la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpeni, unde dosarele și lucrările soluționate sunt predate de procurori la grefă fără ca persoana care le primește să semneze pentru primire și fără ca acestea să fie scăzute din condica de repartizare a lucrărilor către procurori.

În consecință, Inspecția Judiciară apreciază că activitatea la Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba, precum și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba Iulia, Parchetul de pe lângă Judecătoria Aiud, Parchetul de pe lângă Judecătoria Blaj și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sebeș a fost organizată eficient, procurorii cu funcții de conducere luând decizii ferme și măsuri oportune, pentru buna funcționare a unităților.

III. Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu și parchetele din subordine.

Verificările efectuate au evidențiat faptul că la nivelul parchetelor din raza de competență a Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu procurorii cu funcții de conducere și-au îndeplinit atribuțiile ce le reveneau, au urmărit îmbunătățirea activității în toate sectoarele, existând o preocupare pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor înscrise în ordine și Regulamentul de ordine interioară a parchetelor.

S-a reținut existența între conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu și managerii celorlalte unități a unei bune colaborări, care creează un cadru propice desfășurării activității.

La unitățile din circumscripția Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu, în perioada supusă controlului, posturile prevăzute în schemele de personal nu au fost ocupate în totalitate, fiind înregistrate unele fluctuații de personal.

Sub aspectul dotării tehnico-materiale, s-a reținut că situația se prezintă în mod corespunzător, mai puțin în ceea ce privește sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Agnita, unde situația juridică a imobilului este incertă, având în vedere că proprietar al clădirii este o societate comercială dizolvată și radiată din Registrul comerțului, iar contractul de închiriere este expirat.

Din verificări, a reieșit faptul că toți procurorii cu funcții de conducere au respectat principiul înscris în dispozițiile art. 64 alin. (2) și art. 67 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitor la independența procurorului în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse, precum și în concluziile formulate în fața instanței.

Repartizarea lucrărilor s-a făcut în mod echilibrat, cu respectarea principiului continuității în soluționarea dosarelor.

Procurorii cu funcții de conducere s-au preocupat pentru organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor și a personalului auxiliar, precum și coordonarea formării profesionale a procurorilor stagiați.

Relațiile stabilite în cadrul colectivelor de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Mediaș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Avrig, Parchetul de pe lângă Judecătoria Săliște și Parchetul de pe lângă Judecătoria Agnita, atât în ecuația conducător - subordonat, cât și în ecuația subordonat-subordonat se încadrează în limitele normalității, realizându-se o comunicare constructivă, eficientă și de calitate între procurori și între procurori, pe de o parte, și personalul administrativ, pe de altă parte.

De asemenea, din discuțiile purtate cu conducătorii instanțelor de judecată, a IPJ Sibiu și a Polițiilor municipale și orașenești, a reieșit că există o bună comunicare interinstituțională atât la nivelul conducerilor de parchete, cât și la nivelul instanțelor de judecată.

La toate unitățile de parchet a existat o preocupare constantă, pe de o parte, pentru stabilirea a unor bune relații cu mass-media, iar pe de altă parte, pentru asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul parchetului și transparența actului de conducere.

Verificarea aptitudinilor manageriale ale procurorilor cu funcții de conducere au evidențiat că aceștia au capacitatea de:

- a identifica activitățile care trebuiau desfășurate și de a le planifica, astfel încât rezultatele obținute să se încadreze în parametrii unei performanțe profesionale (cu titlul de excepție, de la această regulă s-a semnalat situația de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Săliște, unde, în programele de activitate au fost înscrise obiective ce aveau ca obiect verificarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare în ceea ce privește infracțiunile de corupție și spălare de bani, infracțiuni ce intră în competența materială a parchetului de pe lângă tribunal; de asemenea, s-a constatat că obiectivele au fost preluate „ad literam” din programul de activitate al Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu);

- a stabili atribuțiile și de a realiza o repartizare echitabilă și echilibrată a acestora;
- a armoniza deciziile și acțiunile personalului din subordine;
- a identifica deficiențele înregistrate în activitatea procurorilor și personalului din subordine și de a lua măsurile necesare pentru corectarea la timp a acestora;
- a lua decizii potrivit competențelor legale și, în general, de a-și asuma răspunderea pentru acestea.

Activitatea managerială s-a reflectat în îmbunătățirea indicatorilor statistici ce măsoară eficiența muncii în sectorul urmăririi penale.

S-a constatat că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere privind identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare.

Întârzierea în soluționarea unor cauze s-a datorat, pe de o parte, unor motive de ordin obiectiv, care, în unele situații punctuale, au fost dublate și de motive de ordin subiectiv (aceste din urmă situații punctuale au fost identificate în unele cauzele aflate în lucru la organele de poliție a căror cercetări au fost supravegheate de procurorii din

cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu și Parchetul de pe lângă Judecătoria Săliște).

De asemenea, procurorii cu funcții de conducere au organizat, în mod judicios, evidența cauzelor care au făcut obiectul verificărilor, au organizat și planificat activitatea de urmărire penală, luând măsuri pentru exercitarea acesteia în mod eficient.

Principala problemă identificată, care a influențat semnificativ activitatea parchetelor din raza de competență a Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu, este aceea a dinamicii resurselor umane de la nivelul IPJ Sibiu, concretizată în:

- gradul de ocupare a schemelor și fluctuația lucrătorilor de poliție judiciară;
- desfășurarea de către lucrătorii de poliție judiciară, în paralel cu activitatea de cercetare penală, a altor activități specifice muncii de poliție, cu consecința că, în cele mai multe cazuri, aceste din urmă activități au o pondere mai mare în volumul total de muncă a lucrătorilor de poliție;
- lipsa specializării lucrătorilor de poliție judiciară în domeniul economico-financiar, fapt ce a condus la înregistrarea la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu a mai multor cauze mai vechi de 1 an de la sesizare, care au ca obiect infracțiuni economico-financiare.

În ceea ce privește redistribuirea cauzelor, verificările efectuate au evidențiat că sunt respectate dispozițiile prevederilor art. 64 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește activitatea judiciară, la toate unitățile de parchet se reține existența unei preocupări pentru desfășurarea acesteia în bune condiții.

Din verificări, a reieșit că la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu și unitățile din circumscripție nu au existat situații semnificative de practică neunitară în soluționarea cauzelor cu care au fost investiți procurorii.

Situațiile care au generat unele puncte de vedere diferite au fost puse în discuția procurorilor cu ocazia ședințelor săptămânale de analiză a soluțiilor, precum și în cadrul seminariilor de formare profesională descentralizată, organizate la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia.

Cu privire la modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor, s-a reținut că, în general, au fost respectate dispozițiile legale din materie. Cu titlu de excepție, a fost identificată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Mediaș o practică neunitară în ceea ce privește forma actului prin care sunt soluționate petițiile, unii procurori întocmind proces verbal de clasare a petițiilor, alții dispunând clasarea petițiilor prin ordonanță.

Inspekția Judiciară a apreciat că actul prin care se soluționează aceste plângeri, memorii, sesizări este „rezoluția”, motivat de faptul că ordonanța este specifică doar soluțiilor, măsurilor și actelor dispuse în temeiul dispozițiilor înscrise în Codul de procedură penală, iar procesul verbal este un act ce atestă o anumită situație de fapt, față de care nu se dispune o măsură.

S-a reținut că activitatea de grefă se desfășoară, potrivit dispozițiilor înscrise în Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize criminalistice, cu modificările și completările ulterioare, și Regulamentul de ordine interioară a parchetelor. S-a constatat că sunt ținute toate evidențele, registrele și condicile, în general, fiind completate cu respectarea rubricilor acestor formulare și a dispozițiilor legale care reglementează această materie.

Au fost identificate, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Săliște, situații în care în Registrul de evidență a activității de urmărire penală și supravegherea cercetărilor, rubrica „data începerii urmăririi penale” nu era completată.

Verificările efectuate la Biroul de documente clasificate au evidențiat faptul că activitatea se desfășoară cu respectarea dispozițiilor înscrise Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate.

De asemenea, și în ceea ce privește activitatea arhivei, s-a constatat că documentele păstrate sunt inventariate.

IV. Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara și unitățile din subordine.

Din verificări efectuate de Inspekția Judiciară, a rezultat că procurorii cu funcții de conducere sunt bine pregătiți profesional, au organizat, coordonat și controlat activitatea unităților, reușind să ofere un exemplu de efort și reușită, capacitanđ eforturile întregului colectiv în realizarea sarcinilor.

În cadrul raporturilor de serviciu, procurorii cu funcții de conducere au dat dovadă de autoritate, tact, pricepere și echilibru, asumându-și responsabilitatea deciziilor luate în exercitarea atribuțiilor de conducere. Au colaborat și comunicat deschis, în cadrul raporturilor de serviciu, cu personalul din subordine, dând dovadă de abilitate și echilibru. Utilizând corespunzător autoritatea funcției, au realizat o comunicare eficientă și reală cu personalul din subordine.

Procurorii cu funcții de conducere au respectat principiul înscris în art. 64 alin. (2) și art. 67 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv independența procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile, și s-au implicat în realizarea unei activități eficiente care a condus la creșterea indicatorilor de activitate.

S-a mai reținut că procurorii cu funcții de conducere au realizat o colaborare eficientă cu conducerile tuturor instituțiilor implicate în realizarea actului de justiție, în vederea obținerii unor rezultate concrete, și au dezvoltat un sistem eficient de comunicare cu subordonații și între subordonați, prin intermediul căruia au constituit un climat de muncă deschis performanțelor, și au format un colectiv omogen.

O situație de excepție a fost identificată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara unde, din verificări, a rezultat că managementul doamnei prim procuror Ciobanu Simona este preponderent autoritar, necorespunzător desfășurării în condiții optime a activității acestei unități de parchet.

Referitor la organizarea, coordonarea și controlul activității, în cadrul controlului s-a constatat că doamna prim procuror Ciobanu Simona și-a exercitat formal aceste atribuții.

Conform raportului Inspekției Judiciare, rezultă că doamna prim procuror Ciobanu Simona a acordat prioritate muncii de execuție, în detrimentul celei de

conducere, motivând acest lucru prin fluctuația de personal. Însă, Inspekția Judiciară a apreciat că fluctuația de personal de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara a fost generată de modul inadecvat în care aceasta a comunicat cu procurorii din subordine și de climatul tensionat cultivat în cadrul unității.

Inspekția Judiciară a mai constatat că doamna prim procur Ciobanu Simona nu a organizat eficient unitatea prin intermediul unor ordine și dispoziții, obligatoriu a fi emise în vederea funcționării eficiente a unității de parchet conduse.

În acest sens, s-a reținut că doamna prim procuror Ciobanu Simona a desemnat un grefier responsabil cu recuperarea cheltuielilor judiciare și punerea în executare a ordonanțelor prin care s-au aplicat amenzi judiciare, dar nu a desemnat un procuror care să-l îndrume deși dispozițiile art. 176 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor sunt de strictă interpretare „Grefierii șefi și prim-grefierii, sub îndrumarea procurorilor care efectuează urmărirea penală sau supravegherea acesteia, vor asigura, potrivit dispozițiilor Codului de procedură penală, recuperarea cheltuielilor judiciare avansate de stat cu ocazia efectuării urmăririi penale și punerea în executare a ordonanțelor prin care s-a dispus amenda judiciară prevăzută de Codul penal.”

În perioada supusă controlului, respectiv 2015 - semestrul I 2016, nu a emis ordin prin care să desemneze un procuror care să instrumenteze sau să participe la soluționarea cauzelor penale care privesc drepturile și interesele minorilor, obligație stabilită prin art. 2 din Ordinul nr. 32/07.03.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

După transferul domnului procuror Vilcea Lucian George la Parchetul de pe lângă Judecătoria Mediaș, începând cu data de 01.05.2015, doamna prim procuror Ciobanu Simona nu a desemnat prin ordin un alt procuror care să supravegheze cauzele având ca obiect infracțiuni la regimul proprietății intelectuale, în vederea modificării anexei la Ordinul nr. 5/20.01.2015 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

S-a apreciat că în Programele de activitate semestriale, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Hunedoara a fixat obiective care au fost aduse la îndeplinire parțial și formal,

er

Totodată, Inspekția Judiciară a apreciat că

Din punct de vedere profesional, a

S-a mai apreciat că

În raport de cele expuse, Inspecția Judiciară a apreciat că

În raport de constatările efectuate prin Raportul nr. 1927/IJ/459/DIP/2016, Inspecția Judiciară a formulat următoarele propuneri:

1. Menținerea unui control operativ curent riguros asupra activității procurorilor și dispunerea în continuare de măsuri pentru eficientizarea activității de urmărire penală și supraveghere a cercetărilor de către conducătorii unităților de parchet.

2. Continuarea activității de monitorizare permanentă a dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare de către conducerile Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba, Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu și Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, dându-se întâietate celor având ca obiect infracțiuni ce vizează domeniile prioritare.

3. Continuarea activității de monitorizare permanentă de către prim procurorii parchetelor din circumscripția Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba, Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu și Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara a dosarelor vechi în conformitate cu obiectivele înscrise în programele semestriale de activitate și efectuarea periodică de analize, de către conducerile parchetelor împreună cu conducerile Inspectoratului Județean de Poliție Alba, Inspectoratului Județean de Poliție Sibiu și Inspectoratului Județean de Poliție Hunedoara, ale formațiunilor din subordine, în vederea identificării și înlăturării cauzelor care ar putea genera întârzieri în soluționarea dosarelor.

4. Exercițarea în continuare cu fermitate și eficiență a atribuțiilor în sectorul de supraveghere a cercetărilor penale în scopul eficientizării activității organelor de cercetare ale poliției judiciare, prin întocmirea de note de îndrumare și stabilirea de termene; sesizarea conducătorului organelor de cercetare penală conform art. 303 alin. (4) din Codul de procedură penală; aplicarea de amenzi în cazurile prevăzute de art. 283 alin. (4) lit. m) din Codul de procedură penală; formularea de propuneri pentru retragerea avizului de lucrător de poliție judiciară.

5. Acordarea unei atenții sporite de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Săliște modului în care sunt formulate obiectivele din programul de activitate, evitându-se preluarea „ad literam” a obiectivelor din programul de activitate al Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu.

6. Unificarea practicii la Parchetul de pe lângă Judecătoria Mediaș în ceea ce privește actul de soluționare a plângerilor, memoriilor și sesizărilor, în sensul dispunerii prin „rezoluție”.

7. Efectuarea unui control privind activitatea de grefă la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpeni, prin procurori anume desemnați din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba, cu privire la modul de remediere a deficienței constatate în activitatea de grefă a acestei unități. În termen de 6 luni de la data aprobării de către Secția pentru procurori a prezentului raport, aspectele constatate vor fi înaintate la Inspekția Judiciară.

8. Remedierea situațiilor identificate în activitatea de grefă a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu și a Parchetului de pe lângă Judecătoria Săliște referitor la completarea rubricii „data începerii urmăririi penale”, în toate cauzele înscrise în Registrul de evidență a activității de urmărire penală și supravegherea cercetărilor (R4).

9. Efectuarea controlului trimestrial al activității de grefă, conform dispozițiilor art. 141 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva, Parchetul de pe lângă Judecătoria Hațeg și Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara, acordându-se atenție realizării unui sistem unitar de cartare a lucrărilor, în condițiile în care aceasta influențează rezultatele statistice ale unității.

10. Sesizarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea aprecierii asupra oportunității semnalării conducerii Ministerului Afacerilor Interne a problematicii identificate la nivelul organelor de poliție ce țin de gradul de ocupare a schemelor lucrătorilor de poliție judiciară și a specializării acestora, îndeosebi în investigarea infracțiunilor economico-financiare.

11. Sesizarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la situația grefierilor cu funcții de conducere pentru care a expirat cel de-al doilea mandat în funcția de conducere și care nu pot reveni pe o funcție de execuție, întrucât la unitatea de parchet unde funcționează nu există niciun loc vacant, în vederea aprecierii asupra oportunității găsirii unor soluții, inclusiv aceea a formulării unei propuneri de „lege ferenda” în sensul constituirii unui „fond de rezervă” după modelul dispoziției înscrise în art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

12. Transmiterea prezentului Raport, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, pentru a lua cunoștință de rezultatul verificărilor.

13. Transmiterea prezentului Raport, Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobare și pentru a face aplicarea prevederilor art. 51 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, față de doamna Ciobanu Simona prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Hunedoara.

În temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, doamna Ciobanu Simona, prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Hunedoara, a formulat obiecții la Raportul nr. 1927/IJ/459/DIP/2016 al Inspecției Judiciare, având în vedere că s-a propus revocarea sa din funcția de conducere, în temeiul art. 51 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, prin adresa nr. 1927/IJ/459/DIP/2016, Inspecția Judiciară a formulat răspuns la obiecții.

Doamna prim procuror Ciobanu Simona s-a prezentat la ședința Secției pentru procurori din data de 13.12.2016, în vederea susținerii obiecțiilor.

Față de obiecțiile formulate și de răspunsul Inspecției Judiciare la obiecții, Secția pentru procurori reține următoarele:

a) O primă obiecție se referă la faptul că, în mod greșit, raportul de control acreditează ideea că activitatea parchetului în anul 2015 și primul semestru al anului 2016 a fost în continuu declin, datorat în exclusivitate unui management contrazisă de rezultatele obținute, care au situat această unitate pe locul 2 la nivel de județ.

În răspunsul la obiecții, Inspecția Judiciară apreciază că obiecția este neîntemeiată, pe considerentul lipsei unui stil de management participativ, astfel că aspectele pozitive, pe anumite paliere de activitate, nu sunt consecința managementului doamnei prim procuror Ciobanu Simona, ci sunt consecința efortului colectiv depus de personalul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Hunedoara.

Conform răspunsului la obiecții,

Secția pentru procurori apreciază că este întemeiată obiecția, având în vedere că, astfel cum a susținut și doamna prim procuror Ciobanu Simona în ședința din 13.12.2016 a Secției pentru procurori, Inspecția Judiciară a dat o interpretare proprie rezultatelor pozitive, iar în contextul volumului ridicat de activitate, al lipsei de personal și al fluctuației personalului la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara, rezultatele obținute nu pot fi decât rezultatul unei bune comunicări.

b) O altă obiecție a doamnei prim procuror Ciobanu Simona vizează faptul că, fără vreo dovadă și argumente, în raportul de control s-a reținut că fluctuația de personal, înregistrată în perioada analizată, s-a datorat în exclusivitate conduitei adoptate în raporturile de serviciu.

Prin răspunsul la obiecții, Inspekția Judiciară apreciază ca fiind neîntemeiată această obiecție, având în vedere că, din discuțiile purtate cu întreg personalul unității, a rezultat că, deși procurorii au invocat diferite motive în cererile de transfer prezentate la Consiliul Superior al Magistraturii, opțiunile acestora pentru alte unități

Secția pentru procurori apreciază că este întemeiată obiecția, având în vedere că scopul mediat al transferurilor a fost avut în vedere de Secția pentru procurori la momentul aprobării transferurilor procurorilor, în urma cererilor motivate ale acestora, din care nu reiese ceea ce învederează Inspekția Judiciară din discuțiile purtate cu personalul parchetului.

c) În cadrul obiecțiilor, doamna prim procuror Ciobanu Simona susține că, în mod greșit, rezultatele proprii, obținute în perioada analizată, au fost anulate și prezentate ca având efect negativ asupra activității unității.

Prin răspunsul la obiecții, Inspekția Judiciară arată că interpretarea este tendențioasă, în condițiile în care în raportul de control s-a reținut că prim procurorul „A îmbinat activitatea de conducere cu cea de execuție, dar a acordat prioritate muncii de execuție, motivând acest lucru prin fluctuația de personal. Susținerea este nereală, deoarece fluctuația a fost generată de modul în care a comunicat cu procurorii din subordine”.

Secția pentru procurori apreciază că este întemeiată obiecția, având în vedere că, în contextul lipsei de personal și al fluctuației personalului, nu i se poate reproșa conducătorului parchetului că a încercat să suplinească aceste lipsuri, exercitând și activități specifice funcțiilor de execuție.

d) Printr-o altă obiecție, se apreciază că plângerile de tergiversare au fost cartate corect la indicativul II/6, și nu la indicativul II/1 așa cum s-a recomandat în actul de control.

Inspekția Judiciară, prin răspunsul la obiecții, își menține punctul de vedere exprimat în cuprinsul actului de control, având în vedere că la indicativul „II-1”, conform Nomenclatorului arhivistic se cartează dosarele penale, suplimente ale celor

trimise la instanțele de judecată cu rechizitoriu și plângerile împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală depuse în aceste dosare.

Având în vedere că, în raport de dispozițiile art. 51 alin. (3)-(7) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, are relevanță faptul că, în actul de control s-a reținut că plângerile au fost rezolvate cu respectarea termenelor prevăzute de lege, Secția pentru procurori apreciază că obiecția este întemeiată.

e) Doamna prim procuror Ciobanu Simona a contestat aspectul reținut în actul de control, respectiv constatarea că „nu a prezentat niciun document/înscris din care să rezulte că, în calitate de prim procuror, a verificat pregătirea procurorilor pentru a participa la ședințele de judecată”, cu motivarea că, prin simpla participare la toate ședințele de analiză a putut verifica activitatea procurorilor de ședință.

Prin răspunsul la obiecții, Inspekția Judiciară apreciază că obiecția nu poate fi însoțită, deoarece participarea la ședințele săptămânale de analiză a soluțiilor nu presupune verificarea modului de pregătire al procurorilor care participă la ședințele de judecată. Astfel, verificarea de către prim procuror a modului de pregătire al procurorilor care participă la ședințele de judecată presupune asistarea acestora la ședințele de judecată, activitate în cadrul căreia se urmărește modul în care respectă dispozițiile procedurale privind desfășurarea ședințelor de judecată, modul în care formulează și răspund la excepții, comportamentul acestora, formularea concluziilor etc.

Față de această obiecție, Secția pentru procurori reține că susținerile doamnei prim procuror din ședința din 13.12.2016, prin care învederează situația dificilă în care se află Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara, atât sub aspectul volumului ridicat de activitate și al complexității cauzelor, cât și al deficitului de personal, justifică faptul că la toate ședințele de analiză a putut verifica activitatea procurorilor de ședință.

De altfel, calitatea activității de participare la ședințele de judecată se verifică de comisia de evaluare profesională a activității procurorilor în raport de indicatorii prevăzuți la art. 15 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, republicat.

În raport de aceste considerente, Secția pentru procurori apreciază obiecția ca

fiind întemeiată.

f) Doamna prim procuror contestă constatarea din actul de control referitoare la faptul că nu a realizat obiectivele din programele de activitate, cu motivarea că, la mapa II/2, a depus numai în anul 2015 un număr de 28 de informări privind obiectivul privind cauzele mai vechi de 1 an, 2 ani și 5 ani. De asemenea, un alt obiectiv îndeplinit a fost analiza datelor statistice aferente anilor 2014 și 2015.

Inspekția Judiciară, prin răspunsul la obiecții, reiterează constatările din raportul de control, apreciind că preținsele informări întocmite de prim procuror și depuse la mapa II/2 nu sunt întocmite în realizarea obiectivelor din programele de activitate.

Secția pentru procurori apreciază că susținerile doamnei prim procuror din ședința din 13.12.2016, prin care învederează situația dificilă în care se află Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara, atât sub aspectul volumului ridicat de activitate și al complexității cauzelor, cât și al deficitului de personal, justifică faptul că a urmărit realizarea obiectivelor prioritare, motiv pentru care apreciază obiecția ca fiind întemeiată.

g) Se mai obiectează cu privire la constatarea că preluarea unor dosare de la doamna procuror Hodor Lucia Elena s-a efectuat într-o manieră subiectivă, motivând că a preluat aceste cauze în baza unor ordine și fiecare preluare a fost motivată de cauze obiective.

Inspekția Judiciară solicită respingerea acestei obiecții ca neîntemeiată, deoarece preluarea unor dosare de la procurorul menționat și redistribuirea acestor altor procurori s-a efectuat în baza unor sesizări ale părților și nu în baza unor controale vizând cauzele aflate în lucru la procurori.

Mai menționează Inspekția Judiciară că, dacă prim procurorul și-ar fi exercitat corespunzător funcția de control, ar fi constatat ce cauze se află în lucru la procurorii din subordine și, implicit, la procurorul menționat și ar fi dispus măsuri în consecință.

Secția pentru procurori reține că modul în care redistribuirea acestor dosare la alți procurori s-a efectuat, astfel cum menționează Inspekția Judiciară în răspunsul la obiecții, în baza unor sesizări ale părților și nu în baza unor controale vizând cauzele aflate în lucru la procurori, însă din aceste constatări nu se poate desprinde concluzia că preluările nu ar fi fost motivate de cauze obiective.

În raport de aceste considerente, Secția pentru procurori apreciază că obiecția este întemeiată.

h) Doamna prim procuror critică faptul că s-a reținut în sarcina sa încălcarea art. 176 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor prin aceea că nu a desemnat un procuror responsabil cu recuperarea cheltuielilor judiciare, motivând că a desemnat în acest sens un grefier care a desfășurat activitatea sub îndrumarea sa.

Inspekția Judiciară, prin răspunsul la obiecții, apreciază că obiecția trebuie respinsă ca nefondată, invocând că prevederile art. 176 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor sunt clare: „Grefierii șefi și prim-grefierii, sub îndrumarea procurorilor care efectuează urmărirea penală sau supravegherea acesteia, vor asigura, potrivit dispozițiilor Codului de procedură penală, recuperarea cheltuielilor judiciare avansate de stat cu ocazia efectuării urmăririi penale și punerea în executare a ordonanțelor prin care s-a dispus amenda judiciară prevăzută de Codul penal.”

Secția pentru procurori apreciază că susținerile doamnei prim procuror din ședința din 13.12.2016, prin care a arătat că a supravegheat personal această activitate, având în vedere și situația dificilă a parchetului, sub aspectul personalului, sunt întemeiate.

i) De asemenea, sunt criticate mențiunile din actul de control, potrivit cărora,

Inspekția Judiciară apreciază, prin răspunsul la obiecții, că și această obiecție este nefondată, deoarece constatarea a rezultat în urma discuțiilor purtate cu întreg colectivul unității de parchet.

Secția pentru procurori reține că nu au fost prezentate de către Inspekția Judiciară elemente concrete din care să reiasă că

j) Doamna prim procuror mai arată că raportul de control conține inexactități referitoare la:

- perioada de delegare a domnului procuror Vilcea Lucian în funcția de prim procuror adjunct a fost menționată greșit, ca fiind luna iulie 2015, deși a avut loc până la

finele anului 2015;

- în perioada supusă controlului grefa a funcționat cu o schemă incompletă și nu completă, cum s-a reținut în actul de control;

- s-a menționat că nu a desemnat un procuror care să se ocupe de instruirea personalului auxiliar, deși această activitate a fost trecută ca obiectiv în programul de activitate;

- s-a reținut în actul de control că s-a realizat o bună comunicare cu instanța de judecată, deși nu s-au purtat discuții cu președintele acestei instituții.

Referitor la aceste inexactități, Inspecția Judiciară apreciază că sunt erori materiale care nu sunt relevante în economia verificărilor efectuate și nu influențează concluzia referitoare la incidența prevederilor art. 52 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori nu își va însuși răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiile formulate de doamna Ciobanu Simona, prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Hunedoara, care, astfel cum s-a arătat mai sus, sunt întemeiate, motiv pentru care va respinge propunerea de revocare a magistratului menționat din funcția de conducere.

Secția pentru procurori va aproba Raportul Inspecției Judiciare nr. 1927/IJ/459/DIP/2016 având ca obiect „verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și a parchetelor din circumscripția teritorială a acestuia”, urmând a stabili următoarele măsuri, în raport și de propunerile Inspecției Judiciare:

1. Menținerea unui control operativ curent riguros asupra activității procurorilor și dispunerea în continuare de măsuri pentru eficientizarea activității de urmărire penală și supraveghere a cercetărilor de către conducătorii unităților de parchet.

2. Continuarea activității de monitorizare permanentă a dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare de către conducerile Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba, Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu și Parchetului de pe lângă Tribunalul

Hunedoara, dându-se întâietate celor având ca obiect infracțiuni ce vizează domeniile prioritare.

3. Continuarea activității de monitorizare permanentă de către prim procurorii parchetelor din circumscripția Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba, Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu și Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara a dosarelor vechi în conformitate cu obiectivele înscrise în programele semestriale de activitate și efectuarea periodică de analize, de către conducerile parchetelor împreună cu conducerile Inspectoratului Județean de Poliție Alba, Inspectoratului Județean de Poliție Sibiu și Inspectoratului Județean de Poliție Hunedoara, ale formațiunilor din subordine, în vederea identificării și înlăturării cauzelor care ar putea genera întârzieri în soluționarea dosarelor.

4. Exercițarea în continuare cu fermitate și eficiență a atribuțiilor în sectorul de supraveghere a cercetărilor penale în scopul eficientizării activității organelor de cercetare ale poliției judiciare, prin întocmirea de note de îndrumare și stabilirea de termene; sesizarea conducătorului organelor de cercetare penală conform art. 303 alin. (4) din Codul de procedură penală; aplicarea de amenzi în cazurile prevăzute de art. 283 alin. (4) lit. m) din Codul de procedură penală; formularea de propuneri pentru retragerea avizului de lucrător de poliție judiciară.

5. Acordarea unei atenții sporite de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Săliște modului în care sunt formulate obiectivele din programul de activitate, evitându-se preluarea „ad literam” a obiectivelor din programul de activitate al Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu.

6. Unificarea practicii la Parchetul de pe lângă Judecătoria Mediaș în ceea ce privește actul de soluționare a plângerilor, memoriilor și sesizărilor, în sensul dispunerii prin „rezoluție”.

7. Efectuarea unui control privind activitatea de grefă la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpeni, prin procurori anume desemnați din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba, cu privire la modul de remediere a deficienței constatate în activitatea de grefă a acestei unități. În termen de 6 luni de la data aprobării de către

Secția pentru procurori a prezentului raport, aspectele constatate vor fi înaintate la Inspekția Judiciară.

8. Remedierea situațiilor identificate în activitatea de grefă a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu și a Parchetului de pe lângă Judecătoria Săliște referitor la completarea rubricii „data începerii urmăririi penale”, în toate cauzele înscrise în Registrul de evidență a activității de urmărire penală și supravegherea cercetărilor (R4).

9. Efectuarea controlului trimestrial al activității de grefă, conform dispozițiilor art. 141 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva, Parchetul de pe lângă Judecătoria Hațeg și Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara, acordându-se atenție realizării unui sistem unitar de cartare a lucrărilor, în condițiile în care aceasta influențează rezultatele statistice ale unității.

10. Sesizarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea aprecierii asupra oportunității semnalării conducerii Ministerului Afacerilor Interne a problematicii identificate la nivelul organelor de poliție ce ține de gradul de ocupare a schemelor lucrătorilor de poliție judiciară și a specializării acestora, îndeosebi în investigarea infracțiunilor economico-financiare.

11. Sesizarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la situația grefierilor cu funcții de conducere pentru care a expirat cel de-al doilea mandat în funcția de conducere și care nu pot reveni pe o funcție de execuție, întrucât la unitatea de parchet unde funcționează nu există niciun loc vacant, în vederea aprecierii asupra oportunității găsirii unor soluții, inclusiv aceea a formulării unei propuneri de „lege ferenda” în sensul constituirii unui „fond de rezervă” după modelul dispoziției înscrise în art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

12. Transmiterea prezentului Raport, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, pentru a lua cunoștință de rezultatul verificărilor.

13. Efectuarea unui control de către Inspekția Judiciară în termen de 6 luni de la data publicării Hotărârii Secției pentru procurori în ceea ce privește activitatea managerială a doamnei prim procuror Ciobanu Simona pentru a se verifica măsurile luate în vederea înlăturării și remedierii deficiențelor stabilite în Raport.

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, după caz, majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Aprobarea Raportului Inspecției Judiciare nr. 1927/IJ/459/DIP/2016 având ca obiect „verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și a parchetelor din circumscripția teritorială a acestuia” cu măsurile stabilite de către Secția pentru procurori, astfel:

1. Menținerea unui control operativ curent riguros asupra activității procurorilor și dispunerea în continuare de măsuri pentru eficientizarea activității de urmărire penală și supraveghere a cercetărilor de către conducătorii unităților de parchet.

2. Continuarea activității de monitorizare permanentă a dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare de către conducerile Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba, Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu și Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, dându-se întâietate celor având ca obiect infracțiuni ce vizează domeniile prioritare.

3. Continuarea activității de monitorizare permanentă de către prim procurorii parchetelor din circumscripția Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba, Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu și Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara a dosarelor vechi în conformitate cu obiectivele înscrise în programele semestriale de activitate și efectuarea periodică de analize, de către conducerile parchetelor împreună cu conducerile Inspectoratului Județean de Poliție Alba, Inspectoratului Județean de Poliție Sibiu și Inspectoratului Județean de Poliție Hunedoara, ale formațiunilor din subordine, în

vederea identificării și înlăturării cauzelor care ar putea genera întârzieri în soluționarea dosarelor.

4. Exercitarea în continuare cu fermitate și eficiență a atribuțiilor în sectorul de supraveghere a cercetărilor penale în scopul eficientizării activității organelor de cercetare ale poliției judiciare, prin întocmirea de note de îndrumare și stabilirea de termene; sesizarea conducătorului organelor de cercetare penală conform art. 303 alin. (4) din Codul de procedură penală; aplicarea de amenzi în cazurile prevăzute de art. 283 alin. (4) lit. m) din Codul de procedură penală; formularea de propuneri pentru retragerea avizului de lucrător de poliție judiciară.

5 Acordarea unei atenții sporite de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Săliște modului în care sunt formulate obiectivele din programul de activitate, evitându-se preluarea „ad literam” a obiectivelor din programul de activitate al Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu.

6. Unificarea practicii la Parchetul de pe lângă Judecătoria Mediaș în ceea ce privește actul de soluționare a plângerilor, memoriilor și sesizărilor, în sensul dispunerii prin „rezoluție”.

7. Efectuarea unui control privind activitatea de grefă la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpeni, prin procurori anume desemnați din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba, cu privire la modul de remediere a deficienței constatate în activitatea de grefă a acestei unități. În termen de 6 luni de la data aprobării de către Secția pentru procurori a prezentului raport, aspectele constatate vor fi înaintate la Inspekția Judiciară.

8. Remedierea situațiilor identificate în activitatea de grefă a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu și a Parchetului de pe lângă Judecătoria Săliște referitor la completarea rubricii „data începerii urmăririi penale”, în toate cauzele înscrise în Registrul de evidență a activității de urmărire penală și supravegherea cercetărilor (R4).

9. Efectuarea controlului trimestrial al activității de grefă, conform dispozițiilor art. 141 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva, Parchetul de pe lângă Judecătoria Hațeg și Parchetul de pe lângă

Judecătoria Hunedoara, acordându-se atenție realizării unui sistem unitar de cartare a lucrărilor, în condițiile în care aceasta influențează rezultatele statistice ale unității.

10. Sesizarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea aprecierii asupra oportunității semnalării conducerii Ministerului Afacerilor Interne a problematicii identificate la nivelul organelor de poliție ce țin de gradul de ocupare a schemelor lucrătorilor de poliție judiciară și a specializării acestora, îndeosebi în investigarea infracțiunilor economico-financiare.

11. Sesizarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la situația grefierilor cu funcții de conducere pentru care a expirat cel de-al doilea mandat în funcția de conducere și care nu pot reveni pe o funcție de execuție, întrucât la unitatea de parchet unde funcționează nu există niciun loc vacant, în vederea aprecierii asupra oportunității găsirii unor soluții, inclusiv aceea a formulării unei propuneri de „lege ferenda” în sensul constituirii unui „fond de rezervă” după modelul dispoziției înscrise în art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

12. Transmiterea prezentului Raport, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, pentru a lua cunoștință de rezultatul verificărilor.

13. Efectuarea unui control de către Inspekția Judiciară în termen de 6 luni de la data publicării Hotărârii Secției pentru procurori în ceea ce privește activitatea managerială a doamnei prim procuror CIOBANU SIMONA pentru a se verifica măsurile luate în vederea înlăturării și remedierii deficiențelor stabilite în Raport.

Art.2 - Neînsușirea conținutului răspunsului Inspekției Judiciare la obiecțiile și observațiile formulate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspekției Judiciare.

Data în București, la data de 13 decembrie 2016

Vicepreședinte,

Procuror Luminița PALADE

