

ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### SECȚIA PENTRU PROCURORI

#### HOTĂRÂRE nr. 111

din 24 mai 2007

Prin cererea înregistrată sub nr. 6019/DRUO/18.05.2007, doamna Foca Marilena a formulat contestație împotriva Hotărârii nr.28/17 mai 2007 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007.

În motivare contestatara a precizat următoarele:

Articolul 8 alin. 3 din Legea 123/04.05.2006 privind statutul personalului din serviciile de probațiune (denumite în trecut servicii de reintegrare socială) recunoaște vechimea în specialitate a consilierilor, respectiv vechimea juridică a absolvenților de drept care au profesat în aceste servicii. În consecință, neinclusiunea consilierilor de probațiune în art. 33 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor este inadmisibilă, inechitabilă și totodată discriminatorie.

Se mai arată că în art. 33 din Legea 303/2004 se prevăd anumite categorii de persoane care pot accede în magistratură pe bază de concurs fără a exista o motivație a excluderii altor categorii cu vechime juridică, ceea ce reprezintă o îngrădire a drepturilor fundamentale, o încălcare gravă a principiului egalității în ocuparea funcțiilor publice, prevăzute de Constituție, cu atât mai mult cu cât există o bază legală (Legea 123/2006) a recunoașterii vechimii juridice și, deci, a includerii prin extensie a consilierilor de probațiune printre categoriile menționate de art. 33 din Legea 303/2004. De asemenea „cunoștințele juridice au fost considerate foarte importante la concursul de admitere pe post, în desfășurarea activității de reintegrare și la examenele de promovare în grade profesionale (examene la care subiectele de drept reprezentau o pondere considerabilă din notă). Statele din Uniunea Europeană în care se desfășoară activitatea de probațiune de către ofițerii de probațiune (ex. Anglia) recunosc celor cu studii juridice vechimea în acest domeniu.”

Se menționează și faptul că la examenul de admitere în magistratură din decembrie 2006 s-au înscris pentru posturile de judecători consilieri de probațiune din țară ale căror dosare au fost inițial respinse de comisia de organizare, ulterior, în urma depunerii

conestațiilor, fiind admise de către Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând contestația formulată de doamna Foca Marilena, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

~~Prin Hotărârea nr. 28/17.05.2007, Comisia de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007 a respins cererea de înscriere la acest concurs, formulată de doamna Foca Marilena, pe considerentul că funcția de consilier de probațiune nu se încadrează în categoria funcțiilor prevăzute de art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și, în consecință, perioada în care a fost exercitată nu este luată în considerare la calcularea vechimii minime prevăzute de lege pentru candidații la concursul de admitere în magistratură.~~

~~În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele:~~

~~În conformitate cu dispozițiile art.8 alin.3 și art.20 alin.1 lit.(f) din Legea nr.123/2006 privind statutul personalului din serviciile de probațiune vechimea în serviciile de probațiune, pentru persoana licențiată în drept, este considerată vechime în specialitate juridică.~~

~~Prevederile art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se referă la o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani în funcțiile expres prevăzute de articolul sus-menționat (printre care nu se regăsește funcția de consilier de probațiune), și nu la o vechime de minim 5 ani în specialitate juridică, în general.~~

~~Acest aspect a fost suspus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii care prin Hotărârea nr.334 din 25 aprilie 2007 s-a pronunțat în sensul că, funcția de consilier de probațiune nu se încadrează în categoria funcțiilor prevăzute de art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și, în consecință, nu este luată în considerare la calcularea vechimii minime prevăzute de lege pentru candidații la concursul de admitere în magistratură.~~

~~În raport de aspectele prezentate, totalul vechimii în funcțiile prevăzute de dispozițiile art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce o privește pe doamna Foca Marilena, este de 1 an și 2 luni, în condițiile în care pentru a putea participa la concurs este necesar un minim de 5 ani.~~

~~Pentru considerentele reținute și de Comisia de organizare, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că doamna Foca Marilena nu îndeplinește condiția de a avea 5 ani vechime în funcțiile prevăzute de art.33 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.~~

~~Față de cele arătate, în temeiul art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 14 alin. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs,~~

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A  
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

**HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** – Respinge contestația formulată de doamna Foca Marilena împotriva Hotărârii nr. 28/17.05.2007 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007.

Prezenta hotărâre se transmite Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007, în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 24 mai 2007.

**Vicepreședinte,**

**Procuror Nicolae Dan Chiujde**

