

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1454

din 22 noiembrie 2016

Prin nota nr. 10382/DRUO/25000/ST/2016 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul DOGAR ROMICĂ ARCADIE, procuror la Serviciul teritorial Bacău din cadrul Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, împotriva hotărârii nr. 269/2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul de mai sus, domnul DOGAR ROMICĂ ARCADIE, procuror la Serviciul teritorial Bacău din cadrul Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 269/2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de încetare a activității în cadrul acestei structuri și continuarea activității la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău.

În susținerea contestației, domnul procuror a arătat că hotărârea contestată este nelegală și netemeinică, invocând existența, la data formulării cererii, a unui post vacant de execuție, avizul favorabil comunicat de conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău, precum și volumul de dosare de soluționat la acest parchet, care este mai mare decât media națională.

Domnul procuror mai susține faptul că dreptul său de a-și continua activitatea la un parchet unde are dreptul să funcționeze potrivit legii trebuie recunoscut în aceleași condiții ca și dreptul de a reveni la parchetul de unde provine, fără a fi necesară existența de posturi vacante la acel parchet sau alte criterii suplimentare, dispozițiile fiind similare cu cele privind dreptul magistraților care au deținut funcții de conducere de a ocupa o funcție de execuție după expirarea mandatului.

Plenul reține că Secția pentru procurori a analizat cererea domnului procuror DOGAR ROMICĂ ARCADIE în temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (11) din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind încetarea activității la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Potrivit art. 75 alin. (11) din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data încetării activității în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism procurorul revine la parchetul de unde provine sau la alt parchet unde are dreptul să funcționeze potrivit legii.

Interpretarea care s-a dat acestor dispoziții legale a fost aceea că, la încetarea activității la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, procurorul revine, chiar și peste schemă, la parchetul de unde provine.

S-a dat astfel relevanță dispozițiilor art. 134¹ alin. (3) din Legea nr. 304/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră, după încetarea numirii ca procurori la Direcția Națională Anticorupție sau Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în situațiile în care procurorul procurorul „revine la instanța sau parchetul unde a funcționat anterior, ordonatorul principal de credite este obligat să-i asigure de îndată un post vacant din fondul de rezervă”.

Or, în situația în care procurorul solicită continuarea activității la alt parchet, unde are dreptul să funcționeze, analizează cererile de continuare a activității, ținându-se seama de necesitățile de personal, volumul de activitate, avizul parchetului la care dorește continuare activității.

Normele citate instituie pentru procurorii care și-au desfășurat activitatea în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism doar o vocație, iar nu un drept absolut, de a continua activitatea la alte unități de parchet decât cele la care au funcționat anterior și la care au dreptul să funcționeze conform legii, în această ipoteză neaplicându-se dispozițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată.

Nu se poate reține susținerea petentului în sensul că cererea sa nu a fost soluționată asemănător cererilor magistraților care au deținut funcții de conducere și doresc să ocupe o funcție de execuție, Plenul constatând că și cererile procurorilor de continuare a activității la încetarea mandatelor deținute în funcții de conducere, conform art. 51 din Legea nr. 303/2004 și a art. 4 alin. (9) și (10) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, pentru opțiunea funcționării la un alt parchet decât cel de la care au fost numiți, se analizează (ca o condiție necesară) existența unui post de execuție vacant.

În cererea sa, domnul procuror DOGAR ROMICĂ ARCADIE solicită continuarea activității la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, iar nu la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău, unitate de parchet de unde provine.

Având în vedere această împrejurare, Plenul reține că Secția pentru procurori a făcut o analiză complexă a unor factori care au fost examinați împreună, ținând cont de încărcăturile înregistrate de unitățile de parchet implicate, de numărul mare de posturi vacante, precum și de complexitatea mare a cauzelor de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Plenul reține, din datele statistice expuse în hotărârea contestată, că *volumul de activitate* indică o tendință de creștere a numărului de lucrări și a numărului de cauze aflate pe rolul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism pentru că în anul 2015, comparativ cu anul 2014, numărul lucrărilor a crescut cu 15%, iar numărul cauzelor soluționate a înregistrat o creștere cu 22%, spre deosebire Parchetul de

pe lângă Curtea de Apel Bacău, unitate de parchet la care se solicită continuarea activității, unde încărcătură de lucrări/procuror se situează sub media națională.

De asemenea constată *numărul mare de posturi vacante* de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și dificultățile de ocupare a acestor posturi, având în vedere procedura complexă de recrutare, care presupune organizarea de interviuri.

Plenul are în vedere și *complexitatea deosebită a cauzelor* de la nivelul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul teritorial Bacău, astfel încât, toți acești factori duc la necesitatea asigurării unei scheme complete de personal în vederea funcționării eficiente a acestei structuri specializate a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pentru aceste considerente, Plenul constată temeinică și legală Hotărârea nr. 269/2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de domnul procuror DOGAR ROMICĂ ARCADIE.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1- Respingerea contestației formulate de domnul DOGAR ROMICĂ ARCADIE, procuror la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul teritorial Bacău, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 269/2016.

Art. 2- Prezenta Hotărâre nr. 1454/2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 22 noiembrie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

