

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1452

din 22 noiembrie 2016

Prin nota nr. 21330/DRUO/25000/S1/2016 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Felecan Marius Vasile, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, împotriva Hotărârii nr. 692/25.10.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul de mai sus, domnul Felecan Marius Vasile, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 692/25.10.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara.

În susținerea contestației, domnul procuror a arătat că în hotărârea contestată nu au fost analizate coroborat criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind

transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/09.03.2006, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul procuror arată că Secția pentru procurori a aprobat transferuri fără a ține cont de vechimea efectivă, iar oportunitatea transferului nu poate fi privită din perspectiva vechimii la parchetul de la care se solicită transferul și a numărului de dosare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș pentru că aprobarea transferului nu este de natură a produce o perturbare pe termen scurt sau mediu a bunei desfășurări a activității parchetului.

Contestatorul mai susține faptul că nu i s-a acordat egalitate de tratament față de cererea domnului procuror Dincă Ioan Ionuț, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați, căruia i-a fost admis transferul la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, având aceeași vechime la parchet.

În conformitate cu dispozițiile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, la soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;
- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;
- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;
- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;

- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;

- domiciliul solicitantului;

- locul de muncă al soțului sau soției;

- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

- starea de sănătate și situația familială.

Prin Hotărârea nr. 692/25.10.2016, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, analizând criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, în special încărcătura de dosare pe procuror care la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș se situează cu mult peste media națională, precum și vechimea domnului procuror la această unitate de parchet de numai 3 luni, a respins cererea formulată de domnul procuror FEJECAN MARIUS VASILE.

Plenul reține că volumul de activitate al parchetului de la care se solicită transferul, precum și vechimea la parchetul de la care se solicită transferul sunt criterii prevăzute de art. 3 din Regulament.

Acestea au fost analizate de Secția pentru procurori pentru soluționarea cererii de transfer pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament.

Identificarea unei situații în care în care s-a acordat transferul pentru o vechime de 3 luni la parchet, cum este cazul domnului procuror Dincă Ioan Ionuț, nu trebuie să ducă la concluzia că au fost nesocotite dispozițiile art. 3 din Regulament, având în vedere

că în această din urmă ipoteză, s-a reținut situația de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, unitatea de parchet la care domnul procuror Dincă Ioan Ionuț solicită transferul, unde încărcătura de dosare pe procuror și încărcătura de dosare pe schemă s-au situat peste media națională în semestrul I al anului 2016, în condițiile existenței unui post de procuror-funcție de execuție vacant, în raport cu cea de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați, unitatea de parchet de la care se solicita transferul, unde încărcătura de dosare pe procuror și încărcătura de dosare pe schemă s-au situat sub media națională în aceeași perioadă, în condițiile existenței a 3 posturi de procuror-funcție de execuție vacante.

Având în vedere că situațiile celor două unități de parchet nu sunt asemănătoare, încărcătura de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați (unitate de parchet de unde provine domnul procuror Dincă Ioan Ionuț) se situează sub nivelul mediei naționale, în timp ce încărcătura de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș (unitate de parchet de unde provine domnul procuror Felecan Marius Vasile) se situează cu mult nivelul mediei naționale, Plenul reține că nu poate fi vorba de un tratament inegal.

Plenul reține astfel că în soluționarea cererii de transfer a domnului procuror Felecan Marius Vasile s-a făcut o analiză complexă, a tuturor criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, coroborate, nedând „prioritate criteriului de vechime la actualul parchet”, astfel cum susține contestatorul, iar invocarea vechimii reduse la parchetul de la care acesta provine are ca scop asigurarea stabilității personalului în cadrul unității de parchet.

Analizând cererea formulată de domnul procuror Felecan Marius Vasile, Plenul constată întemeiată concluzia Secției pentru procurori care remarcă situația de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, parchet la care contestatorul funcționează, unde încărcătura de dosare pe procuror se situează cu mult peste nivelul mediei naționale, precum și vechimea de numai 3 luni la acest parchet, domnul procuror promovând efectiv în urma examenului din aprilie 2016.

Având în vedere dispozițiile regulamentare invocate și argumentele reținute, respectiv: motivele invocate, vechimea la parchet, situația unității de parchet de la care se solicită transferul, Plenul apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de domnul

Felecan Marius Vasile, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, împotriva Hotărârii nr. 692/25.10.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, și urmează să o respingă.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1- Respingerea contestației formulate de domnul FELECAN MARIUS VASILE, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.692/25.10.2016.

Art. 2- Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 22 noiembrie 2016

Președinte,
Judecător Mircea ARON

