

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**PLENUL**

**HOTĂRÂREA nr. 1450**

din 22 noiembrie 2016

Prin nota nr. 22394/DRUO/25000/ST/2016 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul CHIȘCĂ IULIAN, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Pașcani împotriva Hotărârii nr. 1219/25.10.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Tribunalul Iași.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 22394/2016 la Consiliul Superior al Magistraturii, domnul CHIȘCĂ IULIAN, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Pașcani împotriva Hotărârii nr. 1219/25.10.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Tribunalul Iași.

În motivarea contestației domnul judecător a arătat motivele invocate în cererea de transfer formulată de la Judecătoria Pașcani la Tribunalul Iași, respectiv:

cu

locuința, \_\_\_\_\_

De asemenea, a menționat că deține gradul profesional de judecător de tribunal și dorește să exercite în prezent funcția corespunzătoare gradului și experienței profesionale și să își desăvârșească cariera profesională, precizând că au fost admise 3 cereri de transfer la Tribunalul Iași.

Domnul judecător a apreciat că la soluționarea cererii de transfer formulate nu au fost avute în vedere dispozițiile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată domnul judecător a precizat că are cea mai mare vechime în funcția de judecător comparativ cu ceilalți judecători cărora li s-au aprobat cererile de transfer.

Domnul judecător a apreciat că cererea de transfer a fost respinsă ținându-se cont de volumul de activitate al Judecătoriei Pașcani, de la care se solicită transferul și al Tribunalului Iași la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele implicate și dificultățile de ocupare a acestora, întrucât deși conform programărilor de pe ordinea de zi s-au analizat întâi cererile de transfer pentru tribunale și apoi pentru judecătoria, iar de la instanța la care funcționează, respectiv Judecătoria Pașcani s-au admis cererile de transfer a doi judecători în cadrul aceleiași sesiuni din data de 25.10.2016, iar dacă s-ar aprecia că cererea sa este neîntemeiată în raport de volumul de activitate la instanța la care funcționează, nu s-ar fi aprobat cererile celor doi colegi, care, de altfel, nu au vechime mai mare în funcția de judecător și nici în cadrul Judecătoriei Pașcani.

De asemenea, domnul judecător arată că nu se poate reține nici împrejurarea că Judecătoria Iași ar prezenta dificultăți de ocupare a posturilor în raport cu Tribunalul Iași, pe ordinea de zi din data de 25.10.2016 fiind formulate 13 cereri de transfer pentru 5 locuri, în plus posturile pentru Judecătoria Iași pot fi ocupate și de către

absolvenții Institutului Național al Magistraturii, fiind una din instanțele preferate de aceștia.

Domnul judecător își întemeiază în drept contestația pe dispozițiile art. 3 din Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare și a solicitat revocarea hotărârii menționate.

Plenul reține că prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1219/25.10.2016 s-a respins cererea de transfer de la Judecătoria Pașcani la Tribunalul Iași formulată de domnul CHIȘCĂ IULIAN, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Pașcani.

Secția a reținut că de la Judecătoria Pașcani au formulat cereri de transfer 6 judecători, respectiv: domnul CĂȘUNEANU CONSTANTIN, domnul CHIȘCĂ IULIAN, doamna APOSTU ADINA, doamna TIESCU IULIANA, doamna PERJU ANDRIELA și domnul PALAGHIA MARIUS CĂTĂLIN.

Secția pentru judecători a avut în vedere, la soluționarea cererilor de transfer, în ansamblu, vechimea în funcție și la instanță a titularilor celor 6 cereri, avizele comunicate de către instanțe, dar și motivele de ordin profesional și personal, urmărindu-se acordarea priorității judecătorilor a căror situație se impune comparativ cu a celorlalți.

Desigur că, neexistând o ordine prioritară a criteriilor regulamentare, Secția pentru judecători a avut în vedere asigurarea unui echilibru just între necesitățile impuse de politica de resurse umane și interesele individuale ale magistraților.

Secția pentru judecători a apreciat că în raport cu cererile de transfer formulate de judecătorii din cadrul Judecătoriei Pașcani, încărcătura atât pe judecător, cât și pe schemă, în perioada de referință analizată, situată sub media națională, se pot admite 2 cereri de transfer de la Judecătoria Pașcani.

Din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor și procurorilor rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului

judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

Referitor la susținerile contestatorului privind faptul că nu s-a ținut seama de faptul că are cea mai mare vechime în funcția de judecător comparativ cu ceilalți judecători cărora li s-a aprobat cererea de transfer, Plenul reține că pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament.

Au fost analizate comparativ, pentru cele 6 cereri de transfer de la Judecătoria Pașcani, atât vechimea în funcția de judecător, cât și criteriile de ordin personal ale fiecăruia dintre solicitanți și anume cele privind domiciliul solicitantului, locul de muncă al soțului sau soției, distanța dintre domiciliul și sediul instanței la care funcționează judecătorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, la care se adaugă starea de sănătate și situația familială, aceste date reieșind din actele întocmite de direcția de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii care stau la baza hotărârii contestate.

Secția a avut în vedere situația Judecătoriei Pașcani, dar și motivele personale deosebite invocate de doamna judecător APOSTU ADINA și de domnul judecător PALAGHIA MARIUS CĂTĂLIN.

Plenul apreciază că pot apărea situații excepționale în care motivele personale ale unui magistrat să conducă la admiterea unei cereri de transfer, acordându-se o importanță deosebită acestui criteriu legal.

Secția a avut în vedere faptul că domnul judecător domiciliază în localitatea în care își desfășoară activitatea și intenționează să :  
spre deosebire de cei doi judecători cărora li s-au aprobat cererile de transfer care, efectuează naveta zilnic între localitatea de domiciliu \_\_\_\_\_ și localitatea în care își desfășoară activitatea (Pașcani), respectiv 146 km.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind temeinică și legală Hotărârea nr. 1219/25.10.2016 a Secției pentru judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația formulată de domnul CHIȘCĂ IULIAN,

judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Pașcani.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL**  
**CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** - Respingerea contestației formulate de domnul CHIȘCĂ IULIAN, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Pașcani, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1219/25.10.2016.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 22 noiembrie 2016

**Președinte,**

**Judecător Mircea ARON**

