

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1448

din 22 noiembrie 2016

Prin nota nr. 22868/DRUO/25000/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația domnului MĂCSINOIU ALEXANDRU, judecător la Judecătoria Giurgiu, împotriva Hotărârii nr. 1103/25.10.2016 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 22868/DRUO/25000/ST/2016, domnului MĂCSINOIU ALEXANDRU, judecător la Judecătoria Giurgiu, împotriva Hotărârii nr. 1103/25.10.2016 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoriile Sectoarelor 2, 4, 5, 3, 6, 1 București.

În susținerea contestației, domnului MĂCSINOIU ALEXANDRU a arătat, în esență, că:

- La data de 18.10.2016 orele 10:50 și 10:52, în termen legal, a fost transmisă prin fax la numerele 021/3116942 și 021/3116901 cererea subsemnatului de transfer de la Judecătoria Giurgiu la Judecătoria Sectorului 2, 4, 5, 3, 6, 1 București. În seara zilei de 21.10.2016 a constatat faptul că, cererea sa de transfer nu figura pe ordinea de zi a secției pentru judecători;
- În data de 24.10.2016 a transmis dovezile de comunicare prin fax a cererii de transfer, cerere ce a fost pusă pe ordinea de zi din data de 25.10.2016;
- Domnul judecător apreciază că termenul scurt avut la dispoziție, nu a permis obținerea tuturor avizelor solicitate, context în care dosarul său a fost incomplet și nu a permis o analiză obiectivă, motiv pentru care cererea de transfer a fost respinsă;
- În ceea ce privește vechimea, are o vechime efectivă în funcția de judecător și o vechime în cadrul Judecătoriei Giurgiu de peste 5 ani și jumătate;
-
- Între domiciliu și sediul instanței este o distanță de aproximativ 70 km, timp alocat transportului, în condițiile de primăvară – vară fiind de aproximativ 3 ore zilnic;
- În ceea ce privește starea de sănătate, precizează faptul că

Plenul reține că cererea de transfer formulată de domnul MĂCSINOIU ALEXANDRU a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 25.10.2016, prin Hotărârea nr. 1103/2016 fiind avute în vedere toate criteriile prevăzute în mod cumulativ de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția

de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, au fost avute numărul mare al cererilor de transfer de la Judecătoria Giurgiu, față de schema acestei judecătoria, volumul de activitate înregistrat la această instanță, raportat și la volumul de activitate al instanțelor la care s-a solicitat transferul, numărul posturilor vacante la Judecătoria Giurgiu, raportat și la numărul posturilor vacante, respectiv, temporar vacante la instanțele la care se solicită transferul, precum și faptul că pentru Judecătoria Giurgiu nu s-au formulat cereri de transfer, aspect față de care Secția pentru judecători a apreciat că este oportun transferul a doar 3 judecători de la Judecătoria Giurgiu.

Reținând concursul celor 5 cereri de transfer de la Judecătoria Giurgiu, în raport de motivele invocate, de punctele de vedere exprimate de instanțele implicate și de criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, în special cele referitoare la motivele de ordin familial, după caz, criteriul vechimii în funcție și la instanța de la care se solicită transferul, Secția pentru judecători a apreciat ca fiind prioritare cererile formulate de doamna judecător Oprea Brândușa Andreea, doamna judecător Grigore Flavia și doamna judecător Tucă Luiza Elena.

Analizând contestația formulată de domnul judecător MĂCSINOIU ALEXANDRU împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 1103/2016, Plenul reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători a analizat solicitarea având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă acestea nu sunt prezentate in extenso, soluția adoptată fiind de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii

are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, buna desfășurare a activității instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către consiliu.

În acest sens, se reține că motivele de ordin personal invocate de domnul judecător au fost în totalitate avute în vedere de către Secția pentru judecatori, precum și localitatea de domiciliu, distanța dintre aceasta și sediul instanței la care funcționează și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, starea de sănătate și posibila situație familială, dar nu cu ignorarea situației dificile a Judecătoriei Giurgiu, respectiv a numărul mare de posturi de judecător vacante și temporar vacante, a încărcăturii medii de dosare/judecător și pe schemă înregistrate în primul semestru al anului 2016, precum și numărului însemnat de cereri de transfer de la această instanță formulate în sesiunea de transfer octombrie 2016, sens în care, ținând seama și de lipsa cererilor de transfer pentru Judecătoria Giurgiu, în mod corect Secția a apreciat că pot fi aprobate doar 3 cereri de transfer de la Judecătoria Giurgiu, în scopul de a nu se perturba grav activitatea acestei judecătării.

Astfel, reținând concursul celor 5 cereri de transfer de la Judecătoria Giurgiu, în raport de motivele invocate, de punctele de vedere exprimate de instanțele implicate și de criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, în special cele referitoare la motivele de ordin familial, după caz, criteriul vechimii în funcție și la instanța de la care se solicită transferul, Secția pentru judecatori a apreciat ca fiind prioritare cererile formulate de doamna judecător Oprea Brândușa Andreea, doamna judecător Grigore Flavia și doamna judecător Tucă Luiza Elena.

Nu în ultimul rând, ținând seama de împrejurarea că în sesiunea de transfer octombrie 2016 de la Judecătoria Giurgiu au fost formulate 5 cereri de transfer, dar nici o cerere pentru această instanță, comparativ cu situația cererilor de transfer

pentru judecătoriile sectoarelor din București, respectiv 27 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 1 București, 34 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 2 București, 37 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 3 București, 37 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 4 București, 33 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 5 București și 33 de cereri pentru Judecătoria Sectorului 6 București, Plenul reține că judecătoriile sectoarelor din București sunt instanțe care pot fi considerate ca foarte atractive luând în considerare numărul de cereri formulate pentru ocuparea posturilor de judecător vacante și temporar vacante, față de Judecătoria Giurgiu, pentru care se formulează cu o frecvență redusă solicitări care pot conduce la ocuparea posturilor de judecător vacante sau temporar vacante, iar, în ipoteza în care ar fi fost aprobat transferul a 5 judecători de Judecătoria Giurgiu, ar fi fost necesară o perioadă relativ îndelungată pentru ocuparea acestora de către judecători definitivi.

Având în vedere aceste considerente, apreciind ca întemeiată și oportună soluția adoptată de către Secția pentru judecători prin Hotărârea nr. 1103/2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația formulată de domnul judecător MĂCSINOIU ALEXANDRU, împotriva Hotărârii nr. 1103/2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul MĂCSINOIU ALEXANDRU, judecător la Judecătoria Giurgiu, împotriva Hotărârii nr. 1103/25.10.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1448/2016 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 22 noiembrie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

