

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1447

din 22 noiembrie 2016

Prin nota nr. 21921/DRUO/25000/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii doamnei CONSTANTINOF MARIA-ADELINA, judecător la Tribunalul Giurgiu, împotriva Hotărârii nr. 1091/25.10.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 21921/DRUO/25000/ST/2016, doamna CONSTANTINOF MARIA-ADELINA, judecător la Tribunalul Giurgiu, împotriva Hotărârii nr. 1091/25.10.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Tribunalul București.

În susținerea contestației, doamna judecător CONSTANTINOF MARIA-ADELINA a arătat, în esență, că:

- Locuiește la aproximativ 100 km de sediul Tribunalului Giurgiu iar timpul alocat navetei este de aproximativ 4 ore (dus-întors);
- Are _____
- Ulterior promovării la Tribunalul Giurgiu, _____ de cele mai multe ori îi este imposibil să ajungă în București la ora 17:00;
- Timpul alocat navetei, de peste 3 ore, nu îi mai permite
- În prezent _____ o distanță de aproximativ 25 km de București și nu se poate muta în Giurgiu, deoarece ; _____
- Din punct de vedere profesional, a solicitat transferul în cadrul secției de contencios administrativ și fiscal, întrucât este domeniul în care dorește să se specializeze, dar în măsura în care ar fi neoportun transferul în cadrul secției de contencios, își exprimă disponibilitatea de a activa în cadrul oricărei secții a Tribunalului București.

Plenul reține că cererea de transfer formulată de doamna CONSTANTINOF MARIA-ADELINA a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 25.10.2016, prin Hotărârea nr. 1091/2016 fiind avute în vedere toate criteriile prevăzute în mod cumulativ de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.

193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, au fost avute în vedere toate motivele invocate dar, în considerarea situației Tribunalul Giurgiu, instanță la care există un număr semnificativ de posturi de judecător vacante și temporar vacante, care s-a confruntat în trecut cu dificultăți în ocuparea posturilor de judecător și la care încărcătura pe judecător și pe schemă înregistrate în primul semestru al anului 2016 se situează semnificativ peste media națională calculată pentru aceeași perioadă de referință, ținând seama de împrejurarea că pentru Tribunalul Giurgiu nu a fost formulată nicio cerere de transfer în respectiva sesiune, comparativ cu Tribunalul București, instanță pentru care se formulează în mod constant un număr însemnat de solicitări de transfer, Secția pentru judecători, ținând seama de vechimea doamnei judecător de doar 3 luni la Tribunalul Giurgiu, luând în considerare specializarea doamnei judecător, opțiunea formulată și necesitățile Tribunalului București, a apreciat că, la momentul respectiv, nu era oportună aprobarea cererii de transfer formulată de doamna judecător CONSTANTINOF MARIA ADELINA.

Analizând contestația formulată de doamna judecător CONSTANTINOF MARIA ADELINA împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 1091/2016, Plenul reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători a analizat solicitarea având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă acestea nu sunt prezentate în extenso, soluția adoptată fiind de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, buna desfășurare a activității instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către consiliu.

În acest sens, se reține că motivele de ordin personal invocate de doamna judecător au fost în totalitate avute în vedere de către Secția pentru judecători, precum și localitatea de domiciliu, distanța dintre aceasta și sediul instanței la care funcționează, posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, starea de

sănătate și situația familială, dar nu cu ignorarea vechimii de doar 3 luni a doamnei judecător la Tribunalul Giurgiu, cu referire la necesitatea stabilității judecătorilor la instanțele judecătorești, precum și față de situația acestui tribunal, instanță la care din cele 22 de posturi de judecător prevăzute în schemă 17 erau ocupate, iar 5 erau vacante din care 4 sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției, iar 3 posturi de judecător erau temporar vacante, din care 2 ocupate pe perioadă nedeterminată în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Plenul reține că pentru sesiunea de transfer octombrie 2016, un număr de 14 judecători au formulat cereri de transfer pentru Tribunalul București, din care 2 judecători de la Tribunalul Giurgiu, dar nu a fost formulată nicio cerere de transfer pentru Tribunalul Giurgiu.

Astfel, reținându-se că la Tribunalul Giurgiu, în semestrul I al anului 2016 încărcătura/judecător a fost de 540 de cauze, față de media națională de 346 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura pe schemă a fost de 420 de cauze spre deosebire de media națională de 318 cauze pe schemă, iar în sesiunea de transfer octombrie 2016 nu s-a formulat nicio cerere de transfer pentru Tribunalul Giurgiu, comparativ cu Tribunalul București, instanță pentru care se formulează frecvent cereri de ocupare a posturilor de judecător vacante și temporar vacante, Plenul reține că în mod corect Secția pentru judecători a apreciat că aprobarea transferului doamnei judecător nu era oportună la acel moment, soluția contrară fiind de natură a afecta semnificativ pe termen scurt sau mediu buna desfășurare a activității Tribunalului Giurgiu.

Având în vedere aceste considerente, apreciind ca întemeiată și oportună soluția adoptată de către Secția pentru judecători prin Hotărârea nr. 1091/2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația formulată de doamna judecător CONSTANTINOF MARIA ADELINA, împotriva Hotărârii nr. 1091/2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna CONSTANTINOF MARIA-ADELINA, judecător la Tribunalul Giurgiu, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1091/25.10.2016.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 22 noiembrie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

