

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 238

din 24 mai 2007

Prin cererea înregistrată la data de 18 mai 2007, domnul Logigan Ciprian Ștefan a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 25 din 17 mai 2007 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007.

În motivare contestatarul arată faptul că în perioada 1.09.2000 – 15.07.2003 „lista funcțiilor publice din Legea nr.188/1999 nu prevedea titulatura de consilier juridic”, astfel încât „această perioadă trebuie inclusă în vechimea în specialitatea de consilier juridic”.

De asemenea, menționează că, astfel cum rezultă din actele depuse la dosarul de înscriere, are o vechime neîntreruptă în muncă de 8 ani și o lună și o vechime neîntreruptă în specialitate (consilier juridic) de 7 ani și 7 luni.

În același context face referire și la Hotărârea nr.398/2006 a Secției pentru judecători, prin care s-a admis contestația sa formulată în timpul derulării concursului de admitere în magistratură din 10 decembrie 2006 și s-a constatat că îndeplinește condițiile legale de vechime pentru participarea la acest concurs.

Analizând contestația formulată de domnul Logigan Ciprian Ștefan, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 25/17.05.2007, Comisia de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007 a respins cererea de înscriere la acest concurs, formulată de domnul Logigan Ciprian Ștefan, pentru neîndeplinirea condiției de 5 ani vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele:

Potrivit art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), persoanele care au îndeplinit funcția de

judecător, procuror și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani, precum și magistrații-asistenți la Înalta Curte de Casație și Justiție cu o vechime de cel puțin 5 ani și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile.

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, potrivit art. 4 alin. 10 din Regulament, Comisia a reținut că domnul Logigan Ciprian Ștefan nu îndeplinește condiția de a avea o vechime minimă de 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate de textul de lege menționat.

Astfel, așa cum rezultă din mențiunile Carnetului de muncă, după obținerea diplomei de licență (iunie 1998), domnul Logigan Ciprian Ștefan a îndeplinit funcția de consilier juridic la Primăria Gura Humorului, în perioadele 1.04.1999 – 1.10.1999 (6 luni) și 15.07.2003 – prezent (3 ani, 10 luni și 18 zile), având o vechime totală în funcția de consilier juridic de 4 ani, 4 luni și 18 zile.

În perioada 1.09.2000 – 15.07.2003 a exercitat funcția de inspector de specialitate, funcție care nu face parte din cele limitativ prevăzute de dispozițiile art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Carnetul de muncă a fost modificat în sensul că în finalul mențiunilor privind funcția de inspector de specialitate a fost adăugată o paranteză „(cons.jur.)”, modificare ce nu poate conduce, însă, la concluzia unei asimilări a celor două funcții, chiar dacă, în fapt, motivul ce a condus la modificarea Carnetului de muncă l-a constituit exercitarea de către candidat a unor atribuții specifice funcției de consilier juridic. Atunci când a enumerat funcțiile cu relevanță sub acest aspect, Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare a avut în vedere, în primul rând, *o stare de jure*. Exercițarea *în fapt* a unor atribuții nu acoperă exigențele legii.

Pentru considerentele reținute și de Comisia de organizare, Secția pentru judecători apreciază că domnul Logigan Ciprian Ștefan nu îndeplinește condiția de a avea o vechime de 5 ani în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, funcția de secretar al comunei nefiind enumerată printre cele expres și limitativ prevăzute de textul de lege menționat.

Față de cele arătate, în temeiul art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 14 alin. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Logigan Ciprian Ștefan împotriva Hotărârii nr. 25 din 17.05.2007 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007.

Prezenta hotărâre se transmite Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007, în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 24 mai 2007.

Președinte,

judecător Anton Pandrea

