

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII

PLENUL

**HOTĂRÂREA nr. 1532
din 29 noiembrie 2016**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru modificarea și completarea Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, precum și pentru modificarea unor acte normative, transmis spre avizare de Ministerul Justiției, cu adresa nr. 96827 din 21.11.2016;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. – Avizează favorabil proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru modificarea și completarea Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea

[REDACTED] [REDACTED]
evaziunii fiscale, precum și pentru modificarea unor acte normative, cu observațiile
prezentate în Anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Justiției, potrivit legii.

Data în București, la 29.11.2016

PREȘEDINTE,
Judecător Mircea Aron





1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

Anexă la Hotărârea nr. 1532 din 29 noiembrie 2016 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru modificarea și
completarea Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale,
precum și pentru modificarea unor acte normative

În urma examinării proiectului de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru
modificarea și completarea Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii
fiscale, precum și pentru modificarea unor acte normative, transmis spre avizare de
Ministerul Justiției cu adresa nr. 96827 din 21.11.2016;

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul
Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare;

În baza Hotărârii nr. 1532 din 29 noiembrie 2016 a Plenului Consiliului Superior
al Magistraturii:

Avizează favorabil proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru
modificarea și completarea Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii
fiscale, precum și pentru modificarea unor acte normative, cu următoarele observații:

1) Cu privire la art. 6, ar fi mai potrivit ca impozitele, taxele, tarifele și
contribuțiile cu reținere la sursă să fie definite ca atare într-o reglementare distinctă din
Codul fiscal, la care ar urma să facă trimitere reglementarea art. 6 din Legea nr.
241/2005.

2) Este necesară eliminarea contravenției prevăzută la art. 336 alin. (1) lit. p) din
Codul de procedură fiscală, pentru a se evita un concurs de calificări a aceleiași fapte
(contravenție sau infracțiune).

3) Referitor la propunerile ce vizează modificarea art. 10, ca o observație tehnică,
s-a apreciat că, dat fiind că se propune introducerea unei cauze de nepedepsire, ar trebui
modificat în mod corespunzător și titlul Cap. III, care, în prezent, se referă doar la „Cauze
de reducere a pedepselor, interdicții și decăderi”.



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 1532 din 29 noiembrie 2016 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

4) Cât privește dispozițiile tranzitorii ce se propune a fi introduse prin art. IV din proiectul de ordonanță de urgență. Plenul a apreciat ca fiind oportună propunerea. Însă, dat fiind că vor exista cu siguranță și cauze în care primul termen de judecată cu procedură completă imediat următor intrării în vigoare a ordonanței de urgență să fie situat extrem de aproape (poate chiar a doua zi după intrarea în vigoare), ar trebui să se analizeze necesitatea prevederii unui termen fix suficient pentru a face efectivă această dispoziție (spre exemplu, 30 de zile), respectiv pentru a da inculpatului posibilitatea achitării integrale a prejudiciului.

De asemenea, urmează a se aprecia dacă dispozițiile art. IV nu ar trebui să îi vizeze și pe inculpații în privința cărora primul termen de judecată nu a avut loc anterior intrării în vigoare a ordonanței de urgență, ci este stabilit într-un interval de timp mai mic de 30 de zile (sau alt interval considerat suficient) de la intrarea în vigoare a ordonanței de urgență.

PREȘEDINTE,
Judecător Mircea ARON

