

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1514

din 29 noiembrie 2016

Prin nota nr. 24161/DRUO/25805/ST/2016 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul STĂICULESCU COSTINEL, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Slatina împotriva Hotărârii nr. 1613/24.11.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Tribunalul Specializat Argeș.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul de mai sus, domnul STĂICULESCU COSTINEL, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Slatina, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 1613/24.11.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Tribunalul Specializat Argeș.

În susținerea contestației, domnul judecător arată, în esență, că analizând criteriul volumului de activitate, Judecătoria Slatina nu este încărcată comparativ cu Tribunalul

Specializat Argeș, iar la data soluționării cererii sale de transfer nu exista niciun post vacant, având în vedere că la data de 21.11.2016 au fost admise 2 cereri de transfer la Judecătoria Slatina, în timp ce la Tribunalul Specializat Argeș există locuri vacante.

Domnul judecător mai arată că restul criteriilor de transfer trebuie avute în vedere doar în situația existenței mai multor cereri de transfer decât posturile vacante la instanța la care se solicită transferul, pentru a departaja o cerere de alta.

Potrivit art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii (denumit Regulament), „la soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;
- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;
- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;
- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;
- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea de sănătate și situația familială.”

Prin Hotărârea nr. 1613/24.11.2016, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, analizând cererea de transfer formulată de domnul judecător Stăiculescu Costinel, circumscrisă criteriilor prevăzute la art. 3 din Regulament, a apreciat că nu este oportună admiterea cererii de transfer.

S-a avut în vedere situația de la Judecătoria Slatina, unde, deși schema este completă, în urma încuviințării în ședința Secției pentru judecători din data de 21.11.2016 a cererilor de transfer formulate de domnii judecători Nicolae Mariana și Gheorghe Ioana Cristina pentru această instanță, s-a confruntat de mai mult timp cu o mare fluctuație de personal, precum și de avizele nefavorabile comunicate de Curtea de Apel Craiova și Tribunalul Olt.

Analizând cererea formulată de domnul judecător STĂICULESCU COSTINEL de la Judecătoria Slatina, Plenul reține:

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a instanțelor.

Orice criteriu enumerat de art. 3 din Regulament, trebuie supus cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, cum ar fi situația existentă la instanța de la care se solicită transferul, astfel încât prin admiterea cererii de transfer să nu fie afectată buna funcționare a acesteia.

Nu se poate reține aprecierea contestatorului în sensul în care criteriile de la art. 3 din Regulament se aplică pentru departajarea persoanelor care solicită transferul la aceeași instanță.

Plenul reține că din analiza dispozițiilor art. 3 din Regulament nu rezultă că aceste criterii trebuie analizate numai pentru a departaja un solicitant de transfer de altul, ci se impune a fi avute în vedere în analiza oricărei cereri de transfer, chiar și în situația când nu există concurs între cereri.

Cu privire la volumul de activitate înregistrat de cele două instanțe, Plenul reține că acest criteriu nu trebuie analizat izolat, ci, astfel cum s-a menționat, coroborat cu restul criteriilor generale, și care se regăsesc odată cu verificarea situației existente la cele două instanțe implicate.

Plenul reține că Secția pentru judecători, în analiza cererii de transfer a domnului judecător Stăiculescu Costinel a avut în vedere criterii obiective, privind fluctuația de personal de la Judecătoria Slatina, care afectează grav stabilitatea de la această instanță, precum și avizele nefavorabile comunicate.

Plenul constată întemeiată concluzia Secției pentru judecători care reține că nu este oportună admiterea cererii de transfer de la Judecătoria Slatina, cu consecința respingerii cererii de transfer pentru Tribunalul Specializat Argeș, formulată de domnul judecător STĂICULESCU COSTINEL.

Având în vedere dispozițiile regulamentare invocate și argumentele expuse, Plenul apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de domnul STĂICULESCU COSTINEL, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Slatina, împotriva Hotărârii nr. 1613/24.11.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, și urmează să o respingă.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul STĂICULESCU COSTINEL, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Slatina, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1613/24.11.2016.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 29 noiembrie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

