

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 237

din 24 mai 2007

Prin cererea înregistrată sub nr. 6023/DRUO/18.05.2007, doamna Enache Simona a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 24 din 17 mai 2007 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007.

În motivare contestatara a arătat următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 pot fi numite în magistratură, printre altele, și „persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Guvernului”. Referitor la sintagma „aparatul Guvernului” se apreciază că în cazul în care legiuitorul ar fi avut în vedere aparatul propriu al instituției Guvernului ar fi folosit sintagma „aparatul de lucru al Guvernului”, așa cum aceasta este utilizată atât în Legea 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României, precum și în Ordonanța de Urgență nr.11/2004. Având în vedere că legiuitorul nu distinge, referindu-se în art. 33 din Legea 303/2004 la „aparatul Guvernului” se consideră că nu trebuie făcută această interpretare restrictivă.

Se mai arată că potrivit art. 8 alin. 3 și art. 20 alin. 1 din Legea nr. 123/2006, consilierul care este licențiat în drept beneficiază de vechime în specialitate juridică.

În același context contestatara precizează că în conformitate cu dispozițiile art. 2 din Legea 123/2006 privind statutul personalului din serviciile de probațiune, Serviciile de probațiune își desfășoară activitatea sub conducerea, coordonarea și controlul Direcției de probațiune din cadrul Ministerului Justiției.

Analizând contestația formulată de doamna Enache Simona, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 24/17.05.2007, Comisia de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007 a respins cererea de înscriere la acest concurs, formulată de doamna Enache Simona, pentru neîndeplinirea condiției de 5 ani vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele:

Potrivit art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), persoanele care au îndeplinit funcția de judecător, procuror și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani, precum și magistrații-asistenți la Înalta Curte de Casație și Justiție cu o vechime de cel puțin 5 ani și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile.

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, potrivit art. 4 alin. 10 din Regulament, Comisia a reținut că doamna Enache Simona nu îndeplinește condiția de a avea o vechime de 5 ani în funcțiile expres și limitativ prevăzute de textul de lege menționat.

Așa cum rezultă din mențiunile Carnetului de muncă, după obținerea diplomei de licență (iunie 2000), în perioada 7.02.2001 – 1.09.2001 (6 luni 23 zile), doamna Enache Simona a îndeplinit funcția de secretar al primăriei din comuna Albești.

Începând cu data de 1.09.2001 și până în prezent exercită funcția de consilier de probațiune în cadrul Tribunalului Sibiu.

De menționat că prin Legea nr.123/2006, privind statutul personalului din serviciile de probațiune, funcția de consilier de reintegrare socială și supraveghere a devenit funcția de consilier de probațiune.

În sprijinul hotărârii sale Comisia de organizare a mai reținut că, prin Hotărârea nr. 334/2004, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit că funcția de consilier de probațiune nu se ia în considerare la calcularea vechimii minime prevăzute de lege pentru candidații la concursul de admitere în magistratură, nefiind prevăzută de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește motivele invocate în contestație, Secția pentru judecători constată următoarele:

Potrivit art. 8 alin. 3 din Legea nr. 123/2006, text de lege invocat de către contestatară, vechimea în serviciile de probațiune este considerată vechime în specialitate. Din interpretarea acestei dispoziții, prin coroborare cu prevederile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru consilierii de probațiune de specialitate juridică perioada exercitării acestei funcții constituie vechime în această specialitate, dar nu și în funcțiile expres și limitativ prevăzute de art. 33 alin.1, anterior menționat.

Potrivit art. 20 din Legea nr. 90/2001, cu modificările și completările ulterioare, privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, aparatul de lucru al Guvernului este alcătuit din Cancelaria Primului-Ministru, Secretariatul General al Guvernului, departamente și alte asemenea structuri organizatorice cu atribuții specifice stabilite prin hotărâre a Guvernului, deci nu și din ministere.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea 123/2006 privind statutul personalului de probațiune, serviciile de probațiune își desfășoară activitatea sub conducerea, coordonarea și controlul Direcției de probațiune din cadrul Ministerului Justiției.

Prin prisma acestor prevederi legale Secția apreciază că personalul de specialitate juridică din aparatul Guvernului, la care se referă art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este personalul de specialitate juridică din aparatul de lucru al Guvernului, aparat care are structura stabilită de textul de lege anterior enunțat și din care nu fac parte și serviciile de probațiune.

S-a mai reținut că prin Hotărârea nr. 334/2004, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit că funcția de consilier de probațiune nu se ia în considerare la calcularea vechimii minime prevăzute de lege pentru candidații la concursul de admitere în magistratură, nefiind prevăzută de art. 33 alin. 1 actul normativ menționat.

Având în vedere cele menționate, Secția pentru judecători constată că doamna Enache Simona nu îndeplinește condiția vechimii de 5 ani în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, cu modificările și completările ulterioare, astfel că apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată.

Față de cele arătate, în temeiul art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 14 alin. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Enache Simona împotriva Hotărârii nr. 24 din 17.05.2007 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007.

Prezenta hotărâre se transmite Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 3 iunie 2007, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 24 mai 2007.

Președinte,

judecător Anton Pandrea

